



Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

DIR-WNO.055.5.2026.IK
Warszawa, 28 kwietnia 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 16378

Szanowny Panie Marszałku,

składam na Pana ręce odpowiedź na interpelację Posła na Sejm RP, Pana Krzysztofa Cieciorę w sprawie nieprawidłowości w polityce informacyjnej Centrum Łukasiewicz.

Szanowny Panie Pośle,

nawiązując do Pańskiej interpelacji w sprawie nieprawidłowości w polityce informacyjnej Centrum Łukasiewicz, przekazuję poniżej odpowiedzi, opracowane na podstawie informacji udostępnionych przez Centrum Łukasiewicz.

- 1. Ile wniosków o udostępnienie informacji publicznej wpłynęło do Centrum Łukasiewicz od 1 marca 2024 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejszą interpelację?**

Proszę o przedstawienie, w układzie rocznym, ile spośród tych wniosków:

- a) załatwiono w terminie 14 dni,
- b) załatwiono po ustawowym terminie,
- c) objęto zawiadomieniem o przedłużeniu terminu,
- d) zakończono decyzją odmowną,
- e) zakończono umorzeniem postępowania,
- f) pozostawiono bez rozpoznania,
- g) zakwalifikowano jako dotyczące informacji przetworzonej.

Zgodnie z informacją otrzymaną z Centrum Łukasiewicz, wg stanu na dzień 8 kwietnia 2026 r. do Centrum Łukasiewicz wpłynęły 64 wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Centrum Łukasiewicz w odpowiedzi na powyższe pytanie przekazało tabelę z danymi. Tabela stanowi załącznik nr 1 do odpowiedzi.

- 2. W ilu przypadkach Centrum Łukasiewicz wzywało wnioskodawców do:**

- a) wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego,
- b) doprecyzowania wniosku,
- c) przedstawienia celu, uzasadnienia lub przyczyn żądania informacji,
- d) przedstawienia dodatkowych danych identyfikacyjnych,
- e) wykazania interesu prawnego lub faktycznego?

Centrum Łukasiewicz w odpowiedzi na powyższe pytanie przekazało tabelę z danymi. Tabela stanowi załącznik nr 2 odpowiedzi.

3. **Proszę o przekazanie pełnej treści wszystkich obowiązujących w Centrum Łukasiewicz procedur, instrukcji, regulaminów, wytycznych, szablonów odpowiedzi, wzorów pism i wzorów decyzji stosowanych przy rozpatrywaniu wniosków o udostępnienie informacji publicznej.**
4. **Która komórka organizacyjna Centrum Łukasiewicz odpowiada za obsługę wniosków o informację publiczną, kto zatwierdza odpowiedzi i decyzje odmowne oraz jaki jest wewnętrzny obieg dokumentów w tym zakresie?**

Odpowiadając na pytania nr 3 i 4 informuję, że w Centrum Łukasiewicz komórką organizacyjną wyznaczoną – zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym – do koordynowania spraw z zakresu udostępniania na wniosek informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), dalej: „ustawa o dostępie do informacji publicznej”, jest Departament Prawny.

Każdy wniosek kierowany do Centrum Łukasiewicz jest rozpatrywany indywidualnie z uwzględnieniem jego treści, zakresu żądania oraz obowiązujących przepisów prawa, tj. ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, a także z uwzględnieniem orzecznictwa sądów administracyjnych, mających zastosowanie w konkretnym przypadku. Postępowanie w tym zakresie prowadzone jest z należytą starannością, w sposób zapewniający rzetelność, terminowość oraz zgodność z obowiązującymi regulacjami.

Jednocześnie wskazuję, że proces rozpatrywania wniosków o dostęp do informacji publicznej w Centrum Łukasiewicz jest realizowany w ścisłej współpracy z właściwymi komórkami organizacyjnymi, których zakres działania pozostaje w związku z przedmiotem danego wniosku.

Odpowiedzi na wnioski (dokonywane jako odformalizowana, niewymagająca podpisu, czynność materialno-techniczna), pisma kierowane do wnioskodawców z informacją o wydłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku lub z wezwaniem do usunięcia braków formalnych oraz ewentualne decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji są przygotowywane – przy uwzględnieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej i Kodeksu postępowania administracyjnego – w ramach Departamentu Prawnego po uprzedniej konsultacji, o której mowa powyżej, z właściwymi komórkami organizacyjnymi Centrum, a następnie podpisywane (w przypadku decyzji o odmowie lub pism kierowanych do wnioskodawców) zgodnie z obowiązującymi zasadami reprezentacji i upoważnieniami wewnętrznymi. Udzielenie odpowiedzi na wniosek (tj. udostępnienie żądanych informacji) następuje w drodze mailowej lub w inny sposób wynikający z wniosku kierowanego do Centrum Łukasiewicz.

Wskazania przy tym wymaga, że decyzje o odmowie udostępnienia informacji wydawane są wyłącznie w przypadku, gdy:

- 1) prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych – art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 2) analiza dokonana w Centrum wskazuje, że wnioskowana informacja ma charakter informacji przetworzonej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i gdy wnioskodawca został wezwany do wykazania istnienia interesu publicznego w uzyskaniu takiego rodzaju informacji, a nie wykazał ostatecznie

istnienia tego interesu, tj. nie spełnił obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwanie Centrum lub przedstawione w odpowiedzi argumenty nie przekonały Centrum, że informacja służy interesowi publicznemu, nie zaś prywatnemu, osobistemu czy komercyjnemu. Wszystkie decyzje o odmowie udostępnienia informacji wydane w latach wskazanych w interpelacji Posła na Sejm RP, zostały wydane przez Prezesa Centrum Łukasiewicz z uwagi na fakt, że wnioskodawcy nie odpowiedzieli w żadnej mierze na wezwanie Centrum do wykazania interesu publicznego w uzyskaniu informacji przetworzonej, w tym nie kwestionowali zakwalifikowania danej informacji przez Centrum błędnie jako informacji o charakterze informacji przetworzonej.

5. Czy Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego analizowało praktykę Centrum Łukasiewicz w zakresie realizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej? Jeśli tak, proszę wskazać:

- a) kiedy takie analizy prowadzono,
- b) jakie były ich ustalenia,
- c) jakie działania naprawcze lub zalecenia wydano,
- d) czy wykonanie tych zaleceń zostało zweryfikowane.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako organ nadzoru nad Centrum Łukasiewicz realizuje swoje działania za pośrednictwem instrumentów nadzoru na podstawie i w granicach przepisów ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o *Sieci Badawczej Łukasiewicz* (Dz. U. z 2026 r. poz. 194), dalej: „ustawa o Sieci Badawczej Łukasiewicz”, i innych przepisów powszechnie obowiązujących. Nie kwestionowano dotychczas sposobu realizacji przez Centrum Łukasiewicz obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie zidentyfikowano przesłanek do interweniowania w sprawie oraz podejmowania działań nadzorczych.

6. Czy Pan Minister uważa za zgodne z prawem praktyki polegające na żądaniu od wnioskodawców dodatkowych wyjaśnień, które nie są niezbędne do identyfikacji żądanej informacji, albo uzależnianiu odpowiedzi od przedstawienia dodatkowych danych i/lub motywów złożenia wniosku? Jeśli tak, proszę wskazać podstawę prawną takiego stanowiska.

Podstawą prawną działań Centrum Łukasiewicz podejmowanych w toku rozpatrywania wniosków o dostęp do informacji publicznej, a polegających na wzywaniu wnioskodawców do uzupełnienia określonego rodzaju informacji dotyczy wyłącznie przypadków, gdy:

- 1) informacja, której udostępnienia żąda wnioskodawca, ma charakter informacji przetworzonej – w takim przypadku Centrum – na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej – występuje z wezwaniem do wykazania przez wnioskodawcę, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego;
- 2) analiza danego wniosku wskazała, że w przedmiotowej sprawie zachodzi ryzyko konieczności wydania decyzji w przedmiocie odmowy udzielenia informacji publicznej. W takim przypadku, Centrum działając na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wzywa wnioskodawców do usunięcia braków formalnych wniosku o udostępnienie informacji publicznej, poprzez podanie pełnego imienia, nazwiska i adresu wnioskodawcy (zgodnie z art. 63 ust. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego) oraz podpisanie wniosku przez wnioskodawcę – odręcznie, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP (zgodnie z art. 63 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego);
- 3) jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, Centrum powiadamia pisemnie wnioskodawcę

o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się (w drodze decyzji administracyjnej – art. 14 ust. 2 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

W innych niż ww. przypadki, Centrum nie występuje z wezwaniami do dodatkowych wyjaśnień czy z wezwaniami do wykazywania interesu prawnego lub faktycznego (zgodnie bowiem z art. 2 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego).

Biorąc pod uwagę informacje przekazane przez Centrum Łukasiewicz Minister nie dostrzega w działalności Centrum niezgodności z prawem.

7. Czy w ocenie Pana Ministra praktyka Centrum Łukasiewicz odpowiada standardom jawności, których należy wymagać od podmiotu publicznego zarządzającego środkami publicznymi i wykonującego zadania o znaczeniu państwowym? Proszę o jednoznaczną odpowiedź, a nie wyłącznie opis procedur.

Centrum Łukasiewicz rozpatrując wnioski o dostęp do informacji publicznej, stosuje zasady wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, tak aby pozostawać w zgodzie z wynikającymi z tych przepisów standardami jawności funkcjonowania podmiotów publicznych.

8. Czy Pan Minister zleci kontrolę w Centrum Łukasiewicz w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej? Jeśli nie, proszę szczegółowo uzasadnić brak takiej decyzji.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako organ nadzoru może na bieżąco monitorować sposób działania jednostek nadzorowanych, m.in. poprzez występowania o przedłożenie informacji przez podmiot nadzorowany o sposobie realizacji danych obowiązków ustawowych lub w przypadku zaistnienia okoliczności wymagających wyjaśnień. Minister nie dostrzega obecnie przesłanek do zlecenia przeprowadzenia kontroli w Centrum Łukasiewicz w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej.

9. Czy Pan Minister zobowiąże Centrum Łukasiewicz do wdrożenia następujących rozwiązań:

- a) prowadzenia i publikowania zanonimizowanego rejestru wniosków o informację publiczną,
- b) publikowania zanonimizowanych decyzji odmownych,
- c) publikowania statystyk dotyczących terminowości i sposobu załatwiania wniosków,
- d) opracowania publicznie dostępnej procedury obsługi wniosków o informację publiczną,
- e) przeprowadzenia obowiązkowych szkoleń dla pracowników i kadry kierowniczej w zakresie ustawy o dostępie do informacji publicznej?

Nie jest planowane zobowiązanie Centrum Łukasiewicz do wdrożenia ww. propozycji w szczególności, że zaproponowane rozwiązania nie stanowią obowiązków wynikających obowiązków prawnych.

Niemniej zgodnie z informacją z Centrum Łukasiewicz, w Centrum mimo, że żaden przepis ustawy o dostępie do informacji publicznej nie nakłada obowiązku publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej, rejestrów wskazywanych w pytaniu Posła na Sejm RP, czy też ustalania

procedur, podjęto prace nad przygotowaniem takiego rodzaju rejestrów, które wpisywałyby się w zalecaną przez instytucje kontrolne (np. NIK) dobrą praktykę transparentności. Dodatkowo pracownicy Centrum Łukasiewicz, a w szczególności pracownicy Departamentu Prawnego, biorą udział w szkoleniach podnoszących ich wiedzę i kompetencje w zakresie praktycznego stosowania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

10. Czy ministerstwo posiada dane porównawcze dotyczące praktyki realizacji obowiązków informacyjnych przez inne podmioty Sieci Badawczej Łukasiewicz? Jeśli tak, proszę wskazać, czy Centrum Łukasiewicz odbiega od średniej pod względem liczby odmów, przedłużeń terminów, skarg i spraw sądowych.

Ministerstwo nie gromadzi danych porównawczych dotyczących praktyki realizacji obowiązków informacyjnych przez inne podmioty Sieci Badawczej Łukasiewicz. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 36 ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz, nadzór nad instytucjami Sieci Badawczej Łukasiewicz sprawuje Prezes Centrum Łukasiewicz.

11. Czy Pan Minister zamierza przedstawić Sejmowi lub opinii publicznej zbiorczą informację o stanie realizacji prawa do informacji publicznej w podmiotach nadzorowanych przez resort, w tym w Centrum Łukasiewicz? Jeśli nie, proszę wyjaśnić, dlaczego.

W związku z brakiem nadzoru w zakresie udostępniania informacji publicznej przez jednostki nadzorowane, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie prowadzi zbiorczego rejestru. Każda jednostka nadzorowana, jako samodzielny podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, prowadzi własne ewidencje.

12. Proszę o wskazanie, czy od 1 marca 2024 r. wobec kierownictwa Centrum Łukasiewicz wyciągnięto jakiegokolwiek konsekwencje służbowe, organizacyjne lub nadzorcze związane z nieprawidłowościami w realizacji obowiązków informacyjnych. Jeśli tak, jakie konkretnie.

Nie zidentyfikowano w Centrum Łukasiewicz nieprawidłowości w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, które wymagałyby wyciągnięcia wobec kierownictwa Centrum jakichkolwiek konsekwencji w przedmiotowym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Maria Mrówczyńska
Podsekretarz Stanu
/ – podpisano cyfrowo/

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Tabela
Załącznik nr 2 – Tabela

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.