



Minister Klimatu i Środowiska

DIŚ-III.0500.1.2026.AT
4329597.17683496.14322550
Warszawa, 29-04-2026

Dotyczy: odpowiedzi na zapytanie Posłanki Marty Stożek (znak: K10ZAP3381)
Temat: postępowań w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego instalacji Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Sobuczynie

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku

W związku z zapytaniem nr K10ZAP3381 Posłanki Marty Stożek przekazuję odpowiedź w zakresie kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska.

1. Czy Marszałek Województwa Śląskiego wszczął postępowania na podstawie art. 237 lub art. 362 ustawy – Prawo ochrony środowiska dotyczące wskazanych instalacji w Sobuczynie, a jeżeli tak – kiedy, pod jakimi sygnaturami i z jakim dotychczasowym skutkiem?

Z informacji uzyskanych od Marszałka Województwa Śląskiego w chwili obecnej nie toczą się postępowania z art. 237 ani z art. 362 ustawy Prawo ochrony środowiska¹ wobec Sobreko sp. z o.o. ani Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. prowadzących (odpowiednio):

- składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Sobuczynie objęte pozwoleniem zintegrowanym udzielonym decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 29 października 2008 r. nr 2728/OS/2008;
- instalację mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Sobuczynie objętą pozwoleniem zintegrowanym udzielonym decyzją Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 10 czerwca 2016 r. nr 1381/OS/2016.

2. Jeżeli takie postępowania nie zostały wszczęte, to czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska zwracało się do Marszałka Województwa Śląskiego o wyjaśnienie przyczyn braku wszczęcia postępowań mimo kolejnych wystąpień WIOŚ, a jeżeli tak – proszę o podanie dat i sygnatur tej korespondencji oraz krótkiej informacji o jej rezultacie.

W związku z zapytaniem Pani Posłanki, Ministerstwo Klimatu i Środowiska zwróciło się o informacje do Marszałka Województwa Śląskiego. Marszałek Województwa Śląskiego

¹ Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.)

pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r. znak: OE-WS-PZ.7013.420.2026 przekazał informacje o ww. pozwoleniach zintegrowanych oraz przedstawił stanowisko wraz z orzecnictwem sądów administracyjnym w kwestii braku przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego.

3. Jakie działania, mieszczące się w kompetencjach Ministra Klimatu i Środowiska, zostały już podjęte albo zostaną podjęte w celu wyjaśnienia tej sprawy i zapewnienia sprawnego reagowania na powtarzające się uciążliwości odorowe w podobnych przypadkach?

Minister Klimatu i Środowiska jest organem wyższego stopnia² nad marszałkami województw w sprawach decyzji wydawanych przez nich na podstawie art. 237 oraz art. 362 ustawy Prawo ochrony środowiska. Oznacza to, że odwołania składane przez strony postępowania są w przedmiotowych sprawach rozpatrywane przez Ministra Klimatu i Środowiska. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego postępowanie jest dwuinstancyjne, chyba że Kodeks zakłada inaczej³. Z przepisu tego wynika, że każda sprawa jest rozpatrywana dwukrotnie przez dwa powołane do tego organy administracji. Skutkiem tego Minister Klimatu i Środowiska, jako organ II instancji nie może ingerować w postępowania toczące się przed podległymi mu instancyjnie organami administracji lub w sprawy mogące być przedmiotem takiego postępowania. Działanie takie bowiem mogłoby być uznane jako naruszenie przywołanej wcześniej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego.

Należy ponadto zauważyć, iż treść art. 237⁴ ustawy Prawo ochrony środowiska daje organowi uprawnienie do skorzystania z instrumentu jakim jest przegląd ekologiczny, ale nie zobowiązuje go do jego stosowania. To organ suwerennie podejmuje decyzję, czy stan faktyczny sprawy uzasadnia zastosowanie tego narzędzia w danych okolicznościach.

Ugruntowane orzecznictwo sądowoadministracyjne wskazuje, iż w przypadku postępowań z urzędu (a takimi są postępowania w trybie art. 237 i 362 Prawa ochrony środowiska) ich inicjowanie jest wyłącznym prawem organu. Sądy administracyjne wskazują, iż w takiej sytuacji wszczęcie postępowania jest prawem organu a nie jego obowiązkiem, a wówczas żaden z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego czy też ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie daje możliwości wyegzekwowania od właściwego organu inicjatywy w tym zakresie w toku kontroli instancyjnej⁵. Wobec powyższego nie można też mówić o przewlekłości w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego⁶, bowiem stwierdzenie to dotyczy postępowań będących w toku, a z takim nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Natomiast przed Marszałkiem Województwa Śląskiego toczy się obecnie w odniesieniu do pozwolenia zintegrowanego dotyczącego instalacji mechaniczno-biologicznego

² Art. 377a ustawy Prawo ochrony Środowiska

³ Art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691)

⁴ Art. 237 Prawa ochrony środowiska: „W razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.”

⁵ Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 17 stycznia 2019 r. sygn. akt II SA/Bk 711/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 września 2018 r. sygn. akt IV SA/Po 567/18

⁶ Art. 37 §1 pkt 2 Kpa

przetwarzania odpadów komunalnych w Sobuczynie, postępowanie w sprawie dostosowania do wytycznych decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r., ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. W ramach tego postępowania dokonuje się przeglądu instalacji pod kątem spełniania wymagań BAT, a konsekwencją tego postępowania może być odpowiednia zmiana zezwolenia obejmująca zastosowanie odpowiednich technik mających na celu ochronę środowiska.

4. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska analizuje potrzebę doprecyzowania przepisów albo praktyki stosowania art. 237 i art. 362 ustawy – Prawo ochrony środowiska tak, aby ograniczyć ryzyko przewlekłości w sprawach prowadzonych przez marszałków województw; jeżeli tak – w jakim zakresie?

Wyjaśnić należy, iż powołane w pytaniu przepisy stanowią element kompleksowego systemu regulacji zawartych w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Przepisy te pełnią funkcję uzupełniającą i znajdują zastosowanie jedynie w sytuacjach, w których realizacja określonych celów nie jest możliwa przy wykorzystaniu innych instrumentów przewidzianych w obowiązującym porządku prawnym.

Przepis art. 237 ustawy – Prawo ochrony środowiska od dnia jej uchwalenia pozostaje w niezmienionym brzmieniu. Analiza dorobku orzeczniczego sądów administracyjnych nie wskazuje na występowanie istotnych wątpliwości interpretacyjnych ani na potrzebę dokonania jego nowelizacji.

Odnosząc się do art. 362 ustawy – Prawo ochrony środowiska, należy wskazać, że przepis ten był na przestrzeni lat poddawany zmianom, jednak miały one w głównej mierze charakter techniczny i porządkujący. Nie dotyczyły one istoty regulacji ani jej podstawowych założeń. W konsekwencji brak jest obecnie przesłanek uzasadniających podjęcie prac legislacyjnych zmierzających do zmiany tego przepisu.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Anita Sowińska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/