



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 06 maja 2026 r.
znak sprawy: DNI.mr.058.11.2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację nr 16490 Pana Wojciecha Michała Zubowskiego, Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, „w sprawie nadzoru resortu rolnictwa nad Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, w kontekście niegospodarności oraz naruszania praw pracowniczych w OT KOWR we Wrocławiu”.

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na ww. interpelację, uprzejmie informuję, co następuje.

Na wstępie pragnę poinformować, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwróciło się do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (powoływanego dalej jako „KOWR”), o przekazanie niezbędnych informacji. Odpowiadając na pytania zawarte w ww. interpelacji, uprzejmie informuję, co następuje.

Ad 1) Na podstawie prawomocnych wyroków sądów obu instancji, tj. wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2025 r. (sygn. akt: IV P 2223/24), oraz wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 31 marca 2026 r. (sygn. akt: VIII Pa 277/25), wypłacono łącznie kwotę 45.480,00 zł.

Powyższa kwota obejmuje:

- 32.712,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy (pod warunkiem podjęcia pracy),
- 3.060,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie przed sądem I instancji,

- 1.530,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie przed sądem II instancji,
- 8.178,00 zł tytułem kosztów sądowych należnych Skarbowi Państwa.

Obsługa prawna postępowania sądowego została zapewniona przez prawnika świadczącego na rzecz KOWR bieżącą obsługę prawną na podstawie umowy o świadczenie usług prawnych, obejmującej w szczególności zastępstwo procesowe w sprawach prowadzonych przez Oddział Terenowy KOWR we Wrocławiu. Nie korzystano zatem z usług zewnętrznej kancelarii prawnej, a w konsekwencji nie poniesiono żadnych dodatkowych kosztów związanych z obsługą prawną tej sprawy.

Ad 2) W Oddziale Terenowym KOWR we Wrocławiu czynności z zakresu prawa pracy, w tym związane z zatrudnianiem oraz rozwiązywaniem umów o pracę, wykonuje - na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora Generalnego KOWR - Dyrektor Oddziału Terenowego, po uprzedniej akceptacji Dyrektora Generalnego KOWR.

Ad 3) Jak podkreślił KOWR, podjęte działania kadrowe w przedmiotowej sprawie uznano za słuszne i ukierunkowane na zabezpieczenie interesów instytucji publicznej oraz zapewnienie transparentności jej funkcjonowania. W toku postępowania nie stwierdzono żadnych zaniechań. Wobec powyższego nie rozważano możliwości dochodzenia roszczeń regresowych oraz nie zastosowano innych przewidzianych prawem form odpowiedzialności.

Ad 4) KOWR wskazał, że nie podziela tezy, jakoby stanowisko zakładowej organizacji związkowej zostało zignorowane. Opinia organizacji związkowej została pozyskana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy i była znana pracodawcy na etapie podejmowania decyzji kadrowej.

Jednocześnie należy podkreślić, że opinia organizacji związkowej, wyrażana w trybie konsultacji, przewidzianym przepisami prawa pracy, ma charakter niewiążący. Oznacza to, że pracodawca - po jej rozważeniu - podejmuje samodzielną decyzję, uwzględniając całokształt okoliczności sprawy oraz własną ocenę ryzyka organizacyjnego i prawnego.

Odnosząc się do podnoszonego w interpelacji, jako element stanowiska organizacji związkowej, zarzutu braku wysłuchania pracownika, wskazać należy, że w realiach sprawy sytuacja ta nie wynikała z pominięcia pracownika przez pracodawcę, lecz z obiektywnego braku możliwości przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej. KOWR wskazał, że pracownik uzyskał informację o stawianych mu zarzutach jeszcze przed powrotem z urlopu. Jednocześnie, z uwagi na następujące po sobie usprawiedliwione nieobecności w pracy, nie doszło do jego faktycznego powrotu do pracy w okresie istotnym z punktu widzenia podejmowanej decyzji kadrowej. W rezultacie pracodawca nie miał realnej możliwości przeprowadzenia rozmowy wyjaśniającej i skonfrontowania pracownika z informacjami, stanowiącymi podstawę oceny jego zachowania.

Należy przy tym zaznaczyć, że pracodawcę obowiązywał termin wynikający z art. 52 § 2 Kodeksu pracy, mający charakter zawity, którego przekroczenie skutkuje utratą możliwości rozwiązania umowy o pracę w trybie dyscyplinarnym. W takich warunkach pracodawca nie mógł prowadzić czynności wyjaśniających w sposób nieograniczony czasowo ani uzależniać ich od momentu, w którym pracownik faktycznie stawia się do pracy. W świetle powyższego, brak przeprowadzenia rozmowy z pracownikiem nie wynikał z pominięcia jego stanowiska, lecz z obiektywnych okoliczności związanych z jego nieobecnością w pracy, przy jednoczesnym obowiązku działania przez pracodawcę w ustawowych ramach czasowych.

Ad 5) Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 3 oraz art. 5 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, to Dyrektor Generalny KOWR, a nie Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, powołuje i odwołuje dyrektorów i zastępców dyrektorów oddziałów terenowych KOWR. Dyrektor Generalny KOWR odpowiada zatem za prawidłowe funkcjonowanie KOWR, w tym za zapewnienie przestrzegania prawa oraz właściwych standardów zarządzania zasobami ludzkimi we wszystkich jednostkach organizacyjnych KOWR, w tym również w oddziałach terenowych.

Należy również podkreślić, że w KOWR obowiązuje już szereg wewnętrznych uregulowań wprowadzonych zarządzeniami Dyrektora Generalnego KOWR, regulujących kwestie: przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji, zasad regulaminu pracy, nadzoru nad pracownikami zajmującymi stanowiska wrażliwe narażone na konflikt interesów, kodeksu etyki i polityki antykorupcyjnej,

przyjmowania zgłoszeń wewnętrznych i zewnętrznych naruszeń prawa (procedury dotyczące tzw. sygnalistów) oraz kontroli wewnętrznej. Regulacje te chronią przed podejmowaniem decyzji kadrowych na podstawie nierzetelnych lub niepotwierdzonych informacji, a Dyrektor Generalny KOWR odpowiada za ich przestrzeganie oraz nadzór nad ich stosowaniem.

Ad 6) Za prawidłowe funkcjonowanie KOWR (w tym wchodzących w skład jego struktury oddziałów terenowych), a zatem również za przestrzeganie procedur zamówień publicznych, transparentność kontaktów kierownictwa z podmiotami komercyjnymi oraz poszanowanie praw pracowniczych odpowiada, jak zostało to wskazane wyżej, Dyrektor Generalny KOWR.

W KOWR funkcjonuje zarówno kontrola wewnętrzna, jak i audyt wewnętrzny, które stanowią instrumenty weryfikacji prawidłowości działania wszystkich jednostek organizacyjnych KOWR, w tym oddziałów terenowych. Przeprowadzenie audytu w Oddziale Terenowym KOWR we Wrocławiu, obejmującego w szczególności kwestie wskazane w interpelacji, leży w kompetencjach Dyrektora Generalnego KOWR, który sprawuje nadzór nad całością działalności KOWR. Z informacji przekazanych przez KOWR nie wynika, aby planowane było przeprowadzenie audytu w przedmiocie wskazanym w interpelacji.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Jacek Czerniak
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów