



# Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

---

Warszawa, data: 12 maja 2026 r.

znak sprawy: DIR-XVI.054.8.2026.AR

**Pan**  
**Włodzimierz Czarzasty**  
**Marszałek Sejmu RP**

**Dotyczy: odpowiedzi na ponowną interpelację nr 16318 Pana Posła Dariusza Mateckiego w sprawie ponownej oceny projektu Sundog SA w naborze FENG.01.01-IP.02-002/23 oraz skali analogicznych przypadków w tym konkursie**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację przedstawiam następujące informacje.

W naborze FENG.01.01-IP.02-002/23 po wyborze do dofinansowania, a przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, 45 projektów zostało ponownie skierowanych do oceny na podstawie art. 61 ust. 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2025 r., poz.1733) (dalej ustawa wdrożeniowa), zgodnie z którym: „Jeżeli właściwa instytucja po wybraniu projektu do dofinansowania, a przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu albo podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu poweźmie wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu, ponownie kieruje projekt do oceny w stosownym zakresie, o czym informuje wnioskodawcę. Przepisy rozdziału 14 i rozdziału 16 stosuje się odpowiednio.”

W omawianym naborze proces związany z zawieraniem umowy oraz ewentualnym kierowaniem projektów do ponownej oceny w rozumieniu art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej był uregulowany w przepisach Regulaminu Wyboru Projektów (dalej: RWP). Regulamin zgodnie z art. 51 ustawy wdrożeniowej jest dokumentem określającym sposób wyboru projektu oraz czynności dokonywane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z § 7 ust. 6 RWP „IP niezwłocznie po zatwierdzeniu wyników oceny informuje wnioskodawcę o zatwierdzonym wyniku oceny jego projektu. W tym celu IP wysyła do wnioskodawcy informację o zatwierdzonym wyniku oceny w formie pisemnej albo elektronicznej za pośrednictwem skrzynki e-PUAP.” Wnioskodawcy po otrzymaniu powyższej informacji byli zobowiązani do założenia konta w Systemie CST, gdzie odbywa się proces gromadzenia dokumentów do zawarcia umowy jak i samo podpisanie umowy.

W przypadku przekazywania przez Wnioskodawców niekompletnych co do formy i treści dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy o dofinansowanie, PARP wzywała Wnioskodawców do ich dostarczenia lub poprawy. Katalog czynności dokonywanych przed zawarciem umowy o dofinansowanie określa § 9 RWP. Lista dokumentów niezbędnych do przedstawienia przed zawarciem umowy o dofinansowanie jest dostępna na stronie naboru. W przypadku wszystkich projektów wybranych do dofinansowania przed zawarciem umowy o dofinansowanie wzywano Wnioskodawców do dostarczenia kompletnych i prawidłowych dokumentów.

Zgodnie z art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej: „Jeżeli właściwa instytucja po wybraniu projektu do dofinansowania, a przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu albo podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu poweźmie wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu, ponownie kieruje projekt do oceny w stosownym zakresie, o czym informuje wnioskodawcę. Przepisy rozdziału 14 i rozdziału 16 stosuje się odpowiednio.” Rozdział 14 dotyczy oceny projektów, co oznacza, że w przypadku ponownych ocen mają zastosowanie zapisy § 6 RWP „Ocena projektów”.

W przypadku wszystkich projektów ponownie skierowanych do oceny do Wnioskodawców wystosowano wezwanie do uzupełnienia lub poprawienia wniosku, o którym mowa w § 6 ust.7 RWP (Wnioskodawca może zostać wezwany przez IP do uzupełnienia lub poprawienia wniosku. Wezwanie do uzupełnienia lub poprawienia wniosku zawiera wstępną opinię w zakresie kryteriów wymagających uzupełnienia lub poprawy. Wezwanie jest wysyłane do wnioskodawcy po posiedzeniu Panelu KOP.)

18 projektów ponownie skierowanych do oceny zostało ocenionych pozytywnie, z czego w przypadku 15 projektów zawarto umowy o dofinansowanie, a w 3 przypadkach wnioskodawca zrezygnował z zawarcia umowy o dofinansowanie. W przypadku 17 projektów Komisja Oceny Projektów stwierdziła, że kryteria wyboru projektów podlegające ponownej ocenie nie są spełnione, co oznaczało ocenę negatywną.

PARP ponownie skierowała projekt do oceny na podstawie art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym: „Jeżeli właściwa instytucja po wybraniu projektu do dofinansowania, a przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu albo podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu poweźmie wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu, ponownie kieruje projekt do oceny w stosownym zakresie, o czym informuje

wnioskodawcę. Przepisy rozdziału 14 i rozdziału 16 stosuje się odpowiednio.” oraz § 9 ust. 3 RWP „W przypadku gdy IP, po wybraniu projektu do dofinansowania a przed zawarciem umowy o dofinansowanie powzięła wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu - projekt jest ponownie kierowany do oceny w stosownym zakresie, zgodnie z art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej. Informację o konieczności skierowania ponownie wniosku do oceny IP wysyła wnioskodawcy niezwłocznie, w trybie, o którym mowa w § 7 ust. 5.”

Ponowna ocena projektu FENG.01.01-IP.02-2061/23 złożonego przez Sundog S.A. była skutkiem przeprowadzonej przez pracowników PARP analizy dokumentacji aplikacyjnej po zakończonej ocenie, a przed zawarciem umowy o dofinansowanie.

Po wyborze do dofinansowania projektu FENG.01.01-IP.02-2061/23 złożonego przez Sundog S.A. , pracownik PARP podczas analizy Harmonogramu rzeczowo-finansowego w fakultatywnym module Internacjonalizacja zidentyfikował, że wszystkie wydatki dotyczą udziału w misjach gospodarczych. Jedyna zastosowana kategoria kosztów to 9.3.4. „Koszty wsparcia uczestników projektu (udział w zagranicznych gospodarczych misjach wyjazdowych)”.

Powyższe jest niezgodne z zapisami Kryteriów wyboru projektów, stanowiących załącznik nr 3 do RWP, które jasno wskazują, że w module Internacjonalizacja przedmiotem oceny będzie „czy wniosek o dofinansowanie dotyczy udziału wnioskodawcy w wydarzeniach targowych lub targowo-konferencyjnych. Dodatkowo wniosek może dotyczyć udziału w zagranicznych gospodarczych misjach wyjazdowych lub przyjazdowych o randze międzynarodowej związanych tematycznie z promowanym produktem, jak również realizacji usług doradczych związanych z internacjonalizacją produktu wnioskodawcy.” Powyższe wskazuje, że w ramach modułu Internacjonalizacja w zakresie umiędzynarodowienia produktów obligatoryjnym jest udział w targach, a misje gospodarcze są dodatkowym elementem, który można finansować.

Powyższa okoliczność ma wpływ na ocenę kryterium obligatoryjnego dla modułu Internacjonalizacja „Istota modułu”, a także kryterium „Wskaźniki modułu”, gdyż zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku jednym z obowiązkowych wskaźników modułu Internacjonalizacja jest wskaźnik „Liczba imprez targowo-wystawienniczych, w których beneficjent brał udział jako wystawca”. We wniosku wartość docelowa tego wskaźnika to 0 (zero) a w opisie metodologii Wnioskodawca wpisał „nie dotyczy”.

Projekt FENG.01.01-IP.02-2061/23 złożony przez Sundog S.A. został ponownie skierowany do oceny w zakresie poniższych kryteriów: Kryteria obligatoryjne dla modułu Internacjonalizacja: „Istota modułu” i „Wskaźniki modułu”.

W trakcie procesu ponownej oceny, Wnioskodawca po wezwaniu do uzupełnień/wyjaśnień usunął moduł Internacjonalizacja z projektu, czego skutkiem było pozostawienie w projekcie tylko obligatoryjnego modułu B+R

i pozytywna ocena projektu. Usunięcie modułu Internacjonalizacja zostało uwzględnione w arkuszu ponownej oceny, który został przekazany przy piśmie z 17 marca 2026 r. znak: BAW.081.5.1.2026.PKO(5).

Zgodnie z § 2 RWP w ramach naboru FENG.01.01-IP.02-002/23 dofinansowanie mogły otrzymać projekty, które obejmowały moduł: B+R, Wdrożenie innowacji, Infrastruktura B+R, Cyfryzacja, Zazielenienie przedsiębiorstw, Internacjonalizacja, Kompetencje. Wniosek obowiązkowo musiał obejmować co najmniej jeden z modułów: B+R lub Wdrożenie innowacji. Pozostałe moduły miały charakter fakultatywny. Natomiast zgodnie z § 6 ust. 8 RWP „Wnioskodawca po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w ust. 7, ma 21 dni kalendarzowych na wprowadzenie uzupełnień lub poprawienie wniosku w LSI w zakresie określonym w wezwaniu. Termin ten jest liczony od dnia następującego po dniu wystania wezwania. Jeżeli Wnioskodawca nie zgadza się z którąkolwiek z uwag wskazanych w wezwaniu może odnieść się do niej podczas przekazywania skorygowanego wniosku do IP. Na tym etapie wnioskodawca ma również możliwość zrezygnowania z jednego lub więcej modułów poprzez usunięcie go/ich w LSI z zastrzeżeniem, że projekt musi zawierać minimum jeden z modułów obligatoryjnych.”

W przypadku Sundog S.A. na etapie ponownej oceny wnioskodawca skorzystał z ww. możliwości. Złożony wniosek o dofinansowanie FENG.01.01-IP.02-2061/23 obejmował 2 moduły: B+R i Internacjonalizacja. W związku z usunięciem modułu Internacjonalizacja w ramach ponownej oceny, ten moduł nie podlegał ocenie. Po ponownej ocenie w projekcie pozostał moduł B+R, czyli jeden z modułów obligatoryjnych. W związku z tym, że wszystkie kryteria obligatoryjne dla obowiązkowego modułu (B+R) oraz wszystkie kryteria obligatoryjne wspólne dla Projektu były spełnione, projekt otrzymał ocenę pozytywną.

Nie zmieniła się liczba punktów rankingujących, które uzyskał projekt w ocenie.

Po usunięciu modułu Internacjonalizacja, w projekcie zmieniły się kwoty wydatków ogółem, wydatków kwalifikowanych i dofinansowania - nastąpiło pomniejszenie o wartości usuniętego modułu. Zmiany zostały odzwierciedlone w ramach aktualizacji nr 1 listy ocenionych projektów, która znajduje się na stronie internetowej PARP

[https://feng.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki\\_i\\_archiwum](https://feng.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki_i_archiwum) ; w pliku „Ścieżka SMART nabór 2 2023 – lista ocenionych projektów – Aktualizacja nr 1 - obowiązuje od 17.01.2025 r.”.

Jedynym trybem, w ramach którego możliwe jest poprawianie lub zmienianie projektów po ogłoszeniu listy projektów wybranych do dofinansowania jest ponowne skierowanie projektów do ponownej oceny na podstawie art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej oraz § 9 ust. 3 RWP „W przypadku gdy IP, po wybraniu projektu do dofinansowania a przed zawarciem umowy o dofinansowanie powzięła wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu - projekt jest ponownie kierowany do oceny w stosownym

zakresie, zgodnie z art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej. Informację o konieczności skierowania ponownie wniosku do oceny IP wysyła wnioskodawcy niezwłocznie, w trybie, o którym mowa w § 7 ust. 5.” PARP skorzystała z tego trybu.

Powyższe zapisy obowiązywały wszystkich wnioskodawców.

W naborze FENG.01.01-IP.02-002/23 45 projektów zostało ponownie skierowanych do oceny.

Po dokonaniu ponownych ocen poszczególnych projektów ich wynik był uwzględniany w Aktualizacji listy ocenionych projektów, które zostały umieszczone na stronie internetowej PARP

[https://feng.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki i archiwum](https://feng.parp.gov.pl/component/grants/grants/sciezka-smart#wyniki_i_archiwum)

W przypadku 43 projektów ponownie skierowanych do oceny doszło do jakichkolwiek zmian we wniosku. W przypadku 18 projektów wprowadzenie zmian pozwoliło na pozytywną ocenę. Pomimo wprowadzonych zmian lub udzielonych wyjaśnień 17 projektów zostało ocenionych negatywnie.

Właściwa instytucja po wybraniu projektu do dofinansowania może ponownie skierować projekt do oceny, jeżeli poweźmie wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu. Mechanizm ten został przewidziany w ustawie wdrożeniowej i odbywa się to zgodnie z art. 61 ust. 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2025 r., poz.1733) i wynika z obowiązku zapewnienia, że projekt w ostatecznym kształcie spełnia wszystkie wymagania, a także pozostaje zgodny z dokumentacją konkursową oraz przepisami prawa.

W praktyce oznacza to, że uzyskanie rekomendacji do dofinansowania nie zamyka możliwości weryfikacji elementów budzących wątpliwości, gdy ujawnią się one na etapie poprzedzającym zawarcie umowy o dofinansowanie.

Takie działanie nie stanowi procedury nadzwyczajnej ani wyjątkowej, lecz mieści się w standardowych uprawnieniach instytucji odpowiedzialnej za wybór projektów i zawieranie umów

Co do zasady usunięcie modułu Internacjonalizacji spowodowało, że pierwotnie oceniany projekt różnił się od projektu finalnie objętego wsparciem (zmniejszył się zakres rzeczowo-finansowy oraz kwota dofinansowania). Z uwagi na to, że Ścieżka SMART była w przedmiotowym naborze instrumentem modułowym, była możliwość realizacji jedynie modułu obligatoryjnego (czyli w przypadku MSP: modułu badawczo-rozwojowego lub wdrożeniowego). Pozostałe moduły mogły być realizowane fakultatywnie przez przedsiębiorcę w formule liniowej lub nielinowej (w zależności od założeń przedsiębiorcy).

Za publikację wyników i ostatecznych list rankingowych odpowiada właściwa Instytucja Pośrednicząca, odpowiedzialna za wdrażanie danego instrumentu oraz obsługę danego naboru. Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy wdrożeniowej nie ma obowiązku publikacji odrębnego, zbiorczego rejestru wszystkich przypadków ponownej oceny na etapie rekomendacji do dofinansowania. Informacje w tym zakresie zostają ujęte w dokumentacji dotyczącej oceny poszczególnych wniosków o dofinansowanie.

Jednocześnie należy podkreślić, że zmiany w projektach, będące konsekwencją ponownej oceny wynikającej z art. 61 ust. 8 ustawy wdrożeniowej, dotyczące aktualizacji wartości dofinansowania, czy zmiany wyniku z pozytywnego na negatywny są uwzględniane w aktualizacjach list rankingowych publikowanych na stronie naboru.

Z poważaniem

z up. Ministra

Jan Szyszko

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/