



Minister – Członek Rady Ministrów Koordynator Służb Specjalnych

Tomasz Siemoniak

DKSS.WASSP.4510.20.2026
Warszawa, 13 maja 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 16664 Posła na Sejm RP Janusza Cieszyńskiego w sprawie *kosztów postępowań sądowo-administracyjnych dotyczących bezprawnego cofnięcia poświadczeń bezpieczeństwa profesorowi Sławomirowi Cenckiewiczowi oraz odpowiedzialności decydentów*, przekazuję następujące informacje.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 1 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. *Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej* (t.j. M.P. z 2022 r. poz. 99 ze zm.) forma interpelacji, której złożenie jest uprawnieniem posła Sejmu RP, została przewidziana dla spraw publicznych o zasadniczym charakterze i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa, co oznacza, że nie może dotyczyć spraw indywidualnych czy konkretnych postępowań.

Sprawa prowadzenia kontrolnego postępowania sprawdzającego, a następnie odwoławczego czy sądowo-administracyjnego w przedmiocie dostępu do informacji niejawnych, ma charakter indywidualnej sprawy administracyjnej, dotyczącej konkretnego podmiotu (osoby fizycznej), załatwianej w drodze decyzji, co powoduje, że nie może być zakwalifikowana jako przedmiot interpelacji.

Pytania Posła na Sejm RP Janusza Cieszyńskiego zmierzają do uzyskania szczegółowych informacji dotyczących prowadzonego w indywidualnej sprawie postępowania (w tym sądowo-administracyjnego). Z uwagi na ochronę danych osobowych oraz przepisy RODO, nie jest możliwe udzielanie szczegółowych informacji w takich przypadkach.

Wychodząc z założenia, że niniejsza odpowiedź winna pełnić rolę informacyjną, należy zwrócić uwagę na kilka aspektów. W przywołanej sprawie toczyło się kontrolne postępowanie sprawdzające na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U.2025.1209 t.j.). Podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo osobowe zobowiązane są do weryfikacji warunków dostępu do informacji niejawnych. Nadmienić wypada, że wyrok nie spowodował też „przywrócenia” dostępu do informacji niejawnych. W przedmiotowej sprawie tym bardziej nie doszło do stwierdzenia rażącego naruszenia prawa, co oznacza, że nie wystąpiła żadna z przesłanek enumeratywnie wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1443). Wszczytanie postępowania w takiej sprawie byłoby z oczywistych względów nieuzasadnione.

Według obowiązujących przepisów w przypadku wydania prawomocnego wyroku sądu (WSA i NSA) zasądzone są koszty postępowania, a zasady ich zwrotu zostały uregulowane w przepisach *Działu V, Rozdział 1. Zwrot kosztów postępowania między stronami* ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika szczegółowo regulują akty prawne w sprawie opłat za czynności profesjonalnych pełnomocników procesowych. W przypadku zasądzenia zwrotu kosztów postępowania od organu na rzecz skarżącego, koszty sądowe obciążające organ są pokrywane z budżetu państwa.

Na koniec warto dodać, że w związku z zakończeniem etapu sądowno-administracyjnego w przedmiotowej sprawie, po otrzymaniu akt sprawy z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zostaną one niezwłocznie przekazane do organu prowadzącego postępowanie, który ponownie rozpoznając sprawę będzie zobligowany uwzględnić konkluzje przedstawione w wydanych w przedmiotowej sprawie orzeczeniach Sądu.

Konieczność prowadzenia kontrolnego postępowania sprawdzającego związana jest z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o.i.n., czyli z zaistnieniem takiej sytuacji, która wymaga weryfikacji dawania rękojmi zachowania tajemnicy przez osobę sprawdzaną. Ponownego zaakcentowania wymaga fakt, że w przywołanej sprawie wydane decyzje organów administracji publicznej nie noszą znamion rozstrzygnięć niezgodnych z prawem. W kontekście sformułowanych wyjaśnień rozważania zawarte w pyt. 5 i 6 (dotyczące min. „publicznych przeprosin”) są, co najmniej, niezrozumiałe.

Charakter postępowań sprawdzających powoduje, że zawarte w nich informacje i wnioski nie mogą stanowić treści publicznej korespondencji.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia Ministra – Członka Rady Ministrów, Koordynatora Służb Specjalnych

Radosław Kujawa
Sekretarz stanu
/dokument podpisany elektronicznie/