



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.74.2026
Warszawa, 17 maja 2026 r.

**Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 15 kwietnia br. Pośtanki na Sejm RP Pani Aleksandry Kot w sprawie penalizacji czynów polegających na tworzeniu i rozpowszechnianiu treści typu deepfake (interpelacja nr 16534)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Panią Pośtankę pytanie.

Ad 1) Czy Ministerstwo prowadzi lub planuje rozpocząć, we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości prace legislacyjne zmierzające do wprowadzenia do Kodeksu karnego oraz Kodeksu cywilnego przepisów uwzględniających wykorzystanie technologii deepfake jako okoliczności kwalifikującej czyn zabroniony?

Na gruncie obowiązujących przepisów prawa polskiego czyny polegające na tworzeniu lub rozpowszechnianiu treści typu *deepfake* mogą już obecnie podlegać ocenie prawnej m.in. w świetle przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących ochrony dóbr osobistych, przepisów o ochronie danych osobowych, w tym rozporządzenia RODO, jak również wybranych typów czynów zabronionych określonych w Kodeksie karnym. Jednocześnie należy podkreślić, że instrumenty te nie były projektowane z myślą o specyfice i skali zagrożeń wynikających z wykorzystania syntetycznych treści generowanych przy użyciu sztucznej inteligencji.

Ministerstwo Cyfryzacji podejmuje działania mające na celu wzmocnienie ochrony użytkowników internetu przed nadużyciami technologicznymi. Jednocześnie Ministerstwo dostrzega potrzebę dalszej analizy skuteczności obowiązujących rozwiązań, w tym w zakresie jasności kryteriów różnicowania wagi poszczególnych naruszeń.

Równoległe na poziomie Unii Europejskiej procedowane są istotne zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące omawianej problematyki. Kluczowym instrumentem jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act), obowiązujące od 1 sierpnia 2024 r. Jego art. 5 ustanawia katalog praktyk w zakresie AI bezwzględnie zakazanych na terytorium całej Unii Europejskiej. Jako rozporządzenie UE, AI Act stosowany jest bezpośrednio, bez konieczności transponowania do prawa krajowego.

W ramach tzw. pakietu Digital Omnibus on AI, nad którym zakończyły się negocjacje międzyinstytucjonalne (trilog Parlamentu Europejskiego, Rady UE i Komisji Europejskiej), Komisja zaproponowała rozszerzenie katalogu zakazanych praktyk AI z art. 5 AI Act o dwa nowe zakazy:

- I. zakaz wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub stosowania systemów AI zdolnych do generowania niekonsensualnych intymnych treści wizualnych z wizerunkiem rzeczywistych, identyfikowalnych osób (tzw. NCII – non-consensual intimate imagery);
- II. zakaz systemów AI generujących materiały przedstawiające seksualne wykorzystywanie dzieci (CSAM), w tym treści syntetyczne i modyfikowane.

Polska popiera zaproponowane rozszerzenia i aktywnie uczestniczy w pracach na forum Rady UE. Ostateczna data wejścia w życie znowelizowanych przepisów zależy od przebiegu trilogi i harmonogramu procesu legislacyjnego; Ministerstwo Cyfryzacji na bieżąco monitoruje postępy prac.

Z powyższego wynika istotna konsekwencja dla porządku prawnego w Polsce: rozszerzony art. 5 AI Act, jako przepis rozporządzenia UE, będzie stosowany bezpośrednio i jednolicie we wszystkich państwach członkowskich z chwilą jego wejścia w życie. Nie ma zatem potrzeby wprowadzania osobnych regulacji krajowych penalizujących właściwości systemów AI w tym zakresie – wystarczy zapewnić skuteczność krajowego systemu nadzoru i egzekwowania przepisów unijnych. Ewentualne działania legislacyjne po stronie polskiej – leżące w kompetencji Ministra Sprawiedliwości – mogą dotyczyć wyłącznie uzupełniających aspektów prawa karnego materialnego odnoszących się do zachowań użytkowników (nie zaś do samych systemów AI), tam gdzie prawo unijne pozostawia taką przestrzeń.

W tym kontekście Ministerstwo Cyfryzacji pozostaje w roboczym kontakcie z Ministerstwem Sprawiedliwości oraz innymi właściwymi organami administracji rządowej. Kwestie ewentualnych zmian w Kodeksie karnym i Kodeksie cywilnym, w tym wprowadzenia nowych typów czynów zabronionych lub okoliczności kwalifikujących związanych z wykorzystaniem technologii *deepfake*, pozostają w kompetencji Ministra Sprawiedliwości. Z informacji przekazywanych Ministerstwu Cyfryzacji wynika, że zagadnienia te są przedmiotem analiz prowadzonych w ramach prac eksperckich i monitoringu regulacji unijnych.

Ministerstwo Cyfryzacji stoi na stanowisku, że rozszerzony art. 5 AI Act, stosowany bezpośrednio jako przepis unijnego rozporządzenia, zapewni kompleksową i spójną ochronę na poziomie europejskim w zakresie właściwości zakazanych systemów AI. Dalsze działania legislacyjne w obszarze prawa karnego materialnego – leżące w kompetencji Ministra Sprawiedliwości – powinny być poprzedzone analizą zakresu, w jakim prawo unijne pozostawia pole dla regulacji krajowej, tak by zachować pełną spójność z AI Act. Ministerstwo Cyfryzacji deklaruje gotowość do współpracy międzyresortowej w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych