



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.79.2026
Warszawa, 24 maja 2026 r.

**Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 22 kwietnia br. Posła na Sejm RP Pana Tomasza Rzymkowskiego w sprawie stanowiska Związku Przedsiębiorców i Pracodawców (ZPP) wobec projektu ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (interpelacja nr 16750)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posła pytanie.

Ad 1) Czy Pan Minister widzi możliwość rezygnacji z podziału na dwa odrębne rozwiązania i przyjęcie modelu opartego na integracji funkcjonalnej w ramach ekosystemu mObywatela?

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt ustawy) zmierza w kierunku integracji funkcjonalnej. Uzasadnienie projektu ustawy wprost wskazuje, że: "W początkowej fazie europejski portfel zostanie udostępniony jako rozwiązanie zintegrowane z obecną aplikacją mObywatel, a w późniejszym etapie jako jej aktualizacja." Co więcej, projekt ustawy zawiera przepis, zgodnie z którym funkcjonalności aplikacji mObywatel i europejskiego portfela tożsamości cyfrowej mogą być zapewniane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w ramach jednego rozwiązania techniczno-organizacyjnego.

AD 2) Czy można tak dostosować projekt ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, w tym przepisów dotyczących ustawy o mObywatelu, aby ta aplikacja mogła zostać odpowiednio przystosowana technologicznie i uzyskać status certyfikowanego EPTC?

Projekt ustawy nie wyklucza możliwości certyfikacji aplikacji mObywatel jako europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Wręcz przeciwnie – przepisy projektowane w art. 22i-22j projektowanej nowelizacji przewidują obowiązek opracowania krajowego programu certyfikacji portfela i przeprowadzenia certyfikacji zgodnie z tym programem, z uwzględnieniem wymagań określonych w rozporządzeniu eIDAS i aktach wykonawczych Komisji Europejskiej, w tym norm ETSI.

Ad 3) Czy Pan Minister dopilnuje likwidacji martwego odesłania w art. 22a projektu ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej?

Oczywista omyłka została poprawiona, projekt ustawy po etapie konsultacji publicznych został zamieszczony na stronie [Rządowego Centrum Legislacji](#).

Ad 4) Czy jest możliwe uzupełnienie modelu danych albo doprecyzowanie projektu ustawy tak, aby portfel tożsamości cyfrowej mógł lepiej odpowiadać na obowiązki AML/KYC, czyli strona ufająca mogła skutecznie zażądać pełnego, ustawowo wymaganego pakietu danych?

Po etapie konsultacji publicznych wprowadzono zmiany do ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu wprowadzając zmiany

w art. 36 ust. 1 pkt 1 lit d) tej ustawy, ustanawiając identyfikator z europejskiego portfela tożsamości cyfrowej jako odpowiednik serii i numeru dowodu osobistego. Zakres danych, jakich strona ufająca może żądać, jest zdefiniowany w rejestrze stron ufających i certyfikacie rejestracji. Europejski portfel tożsamości cyfrowej wyda jednak tylko to, na co zgodzi się użytkownik, ponieważ portfel tożsamości oparty jest na zasadzie selektywnego ujawniania.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Spraw Parlamentarnych