



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 26 maja 2026 roku

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 16866
Znak sprawy: DD11.054.1.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 16866 Pana Posła Dariusza Mateckiego z 6 maja 2026 r. w sprawie obciążania podatkiem osób poszkodowanych w związku z problemami giełdy kryptowalut, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Na wstępie należy zauważyć, że inwestycje w waluty wirtualne na giełdzie kryptowalutowej są inwestycjami obciążonymi wysokim ryzykiem poniesienia przez inwestora strat ekonomicznych. W przypadku inwestycji na zagranicznych giełdach kryptowalut, ze względu na brak ochrony prawnej obowiązującej w Polsce, ryzyko takie jeszcze się zwiększa.

Wskazany przez Pana Posła przypadek dotyczy Spółki BB Trade Estonia OÜ, będącej operatorem platformy Zondacrypto, która jest przedsiębiorstwem zagranicznym zarejestrowanym w Estonii. Spółka BB Trade Estonia OÜ nie posiada obecnie zezwolenia na podstawie Rozporządzenia MiCA¹ w żadnym z państw członkowskich UE. Zondacrypto jest kontynuatorką spółki BitBay Sp. z o.o.²

Z uwagi na dostrzeżenie ryzyk związanych z działalnością podmiotów w zakresie walut wirtualnych, w szczególności podmiotów zagranicznych niemających siedziby

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 (The Markets in Crypto-Assets) z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 („Rozporządzenie MiCA”).

² Informacje o rebrandingu giełdy BitBay na Zonda, później Zondacrypto, pochodzą z listopada 2021 r.

w Polsce, w dniu 14 lutego 2024 r. na stronie Ministerstwa Finansów opublikowany został komunikat nr 77³. W Komunikacie tym wskazano, m.in. że „działalność w zakresie walut wirtualnych nie jest licencjonowana ani nadzorowana przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (tj. w taki sposób, jak to jest na przykład w przypadku nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego nad sektorem bankowym, rynkiem kapitałowym, ubezpieczeniowym, emerytalnym, czy instytucjami płatniczymi i biurami usług płatniczych oraz instytucjami pieniądza elektronicznego). Podmioty niemające siedziby w Polsce, a wpisane do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych, nie podlegają kontroli Generalnego Inspektora Informacji Finansowej i w związku z tym z ich działalnością może wiązać się wyższe ryzyko prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. To powinno być uwzględnione przy prowadzeniu stosunków gospodarczych z takimi podmiotami przez instytucje obowiązane, ale także przez ich klientów, z uwagi na wyższe ryzyko stania się ofiarami oszustwa. Generalny Inspektor Informacji Finansowej poinformował ponadto, że nie są gwarantowane depozyty gromadzone w walutach wirtualnych na rachunkach, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 17 lit. e ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu⁴.

Jak z powyższego widać, Ministerstwo Finansów stale monitoruje rynki finansowe, w tym rynki kryptowalut i w przypadku zidentyfikowania ryzyk, podejmuje działania, mające na celu ochronę inwestorów, m.in. poprzez publikację informacji o możliwych zagrożeniach.

Także w przypadku wystąpienia sytuacji – jak obecnie z giełdą kryptowalutową Zondacrypto – gdzie grupa osób została poszkodowana, Ministerstwo Finansów stale obserwuje i analizuje tę sytuację.

Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy PIT⁵ przychodami, z zastrzeżeniem m.in. art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy PIT, są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń. Wskazany przepis wprowadza tzw. metodę kasową powstania przychodu, zgodnie z którą przychód powstaje dopiero w momencie faktycznego otrzymania lub postawienia do dyspozycji podatnika pieniędzy i wartości pieniężnych. Jednak z tego przepisu jasno wynika, że nie stosuje się go do przychodów określonych w art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy PIT, czyli przychodów z odpłatnego zbycia waluty wirtualnej.

Natomiast przez odpłatne zbycie waluty wirtualnej rozumie się m.in. wymianę waluty wirtualnej na prawny środek płatniczy (art. 17 ust. 1f ustawy PIT).

W związku z powyższym przychód z odpłatnego zbycia waluty wirtualnej powstaje w momencie wymiany waluty wirtualnej na prawny środek płatniczy.

Dla momentu powstania wyżej wymienionego przychodu nie ma zatem znaczenia fakt wypłaty podatnikowi środków pieniężnych należnych za odpłatnie zbytą walutę

³ [Komunikat nr 77 w sprawie statusu podmiotów prowadzących działalność w zakresie walut wirtualnych - Ministerstwo Finansów - Portal Gov.pl.](#)

⁴ Ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644, z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592), zwana dalej „ustawą PIT”.

wirtualną lub postawienie środków pieniężnych do dyspozycji podatnika z tego tytułu. Sama operacja wymiany waluty wirtualnej na środki pieniężne dokonana przez giełdę kryptowalut powoduje powstanie dla celów podatkowych przychodu z odpłatnego zbycia takiej waluty w momencie realizacji takiej transakcji.

Opodatkowaniu podatkiem dochodowym podlega dochód z odpłatnego zbycia walut wirtualnych osiągnięty przez podatnika w roku podatkowym.

Jednak dochód ten jest inaczej ustalany niż w przy innych rodzajach przychodów z kapitałów pieniężnych, np. z odpłatnego zbycia udziałów lub akcji. Dochód z odpłatnego zbycia walut wirtualnych osiągnięty w roku podatkowym stanowi różnicę między sumą uzyskanych w roku podatkowym przychodów z odpłatnego zbycia walut wirtualnych, a poniesionymi w roku podatkowym kosztami uzyskania przychodów (art. 30b ust. 1b ustawy PIT).

Podatnik ma prawo zaliczyć w danym roku podatkowym do kosztów uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia walut wirtualnych udokumentowane wydatki bezpośrednio poniesione na nabycie walut wirtualnych oraz koszty związane ze zbyciem walut wirtualnych, w tym udokumentowane wydatki na rzecz podmiotów, m.in. takich jak giełda kryptowalut (art. 22 ust. 14 i 15 ustawy PIT). Tak więc, dla celów określenia dochodu podatkowego, uznanie za koszt uzyskania przychodów wydatków na nabycie danej waluty wirtualnej nie ma bezpośredniego związku z uzyskanym przychodem z odpłatnego zbycia tej waluty wirtualnej.

W przypadku nadwyżki kosztów uzyskania przychodów nad przychodami z odpłatnego zbycia waluty wirtualnej uzyskanymi w roku podatkowym, nie powstaje strata podatkowa, lecz kwota tej nadwyżki podwyższa koszty uzyskania przychodów z tytułu odpłatnego zbycia waluty wirtualnej w następnym roku podatkowym (art. 9 ust. 3a pkt 2 i art. 22 ust. 16 ustawy PIT).

Osiągnięte w roku podatkowym dochody z odpłatnego zbycia walut wirtualnych podatnik jest obowiązany rozliczyć samemu w zeznaniu PIT-38 i zapłacić należny podatek w terminie do końca kwietnia roku następującego po roku podatkowym. Przy poborze tego podatku nie występuje płatnik (art. 30b ust. 6 ustawy PIT). Podatek dochodowy z odpłatnego zbycia walut wirtualnych wynosi 19% osiągniętego w roku podatkowym dochodu (art. 30b ust. 1a ustawy PIT). Wykazanie wielkości uzyskanych przychodów z odpłatnego zbycia walut wirtualnych i poniesionych kosztów związanych z ich nabyciem jest obowiązkiem podatnika, na którym spoczywa również obowiązek udowodnienia tych wielkości.

Taka konstrukcja opodatkowania dochodów z odpłatnego zbycia walut wirtualnych powoduje, że w przypadku niewypłacenia środków pieniężnych przez giełdę kryptowalut mogą wystąpić różne stany faktyczne, skutkujące różnym stopniem poniesienia przez poszczególnych inwestorów (podatników) strat ekonomicznych w inwestycje w kryptowaluty.

Zastosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w związku z nieotrzymaniem świadczeń pieniężnych z odpłatnego zbycia waluty wirtualnej może następować tylko w indywidualnych przypadkach, gdzie przez organy podatkowe będą oceniane okoliczności i przyczyny braku możliwości prawidłowego rozliczenia i zapłaty podatku, ale również sytuacja ekonomiczna podatnika.

Należy podkreślić, że obecnie nie można jeszcze definitywnie stwierdzić, czy waluty wirtualne lub środki pieniężne znajdujące się w Zondacrypto są w całości lub części nie do odzyskania przez inwestorów (podatników).

Biorąc pod uwagę powyższe, obecnie nie jest celowe wydawanie objaśnień lub interpretacji ogólnej w zakresie opodatkowania dochodów z waluty wirtualnej, w związku ze wstrzymaniem wypłat środków pieniężnych inwestorom przez giełdę Zondacrypto. Zauważamy, że w przypadku braku możliwości zapłaty przez podatnika należnego podatku, może on skorzystać z przysługującego mu prawa do wystąpienia z wnioskiem do organu podatkowego o udzielenie w indywidualnej sprawie ulg podatkowych w postaci: odroczenia terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej, rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej albo umorzenia zaległości podatkowej, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej (art. 67a §1 pkt 1-3 Ordynacji podatkowej⁶).

Odnosząc się do pytania o dopuszczalność i sprawiedliwość pobierania podatku od środków których podatnik nie otrzymał, należy podkreślić, że sposób powstawania przychodów dla celów podatkowych w momencie zaistnienia transakcji odpłatnego zbycia walut wirtualnych(memoriałowy), a nie w momencie otrzymania zapłaty, jest stosowany przede wszystkim do rodzajów przychodów powstających w wyniku transakcji sprzedaży towarów, usług lub praw, jak np. w z działalności gospodarczej, z odpłatnego zbycia udziałów, akcji i innych papierów wartościowych. Nieotrzymanie zapłaty z ich odpłatnego zbycia nie ma znaczenia dla powstania u zbywającego dochodu do opodatkowania, a dochodzenie należności z takich transakcji spoczywa na wierzycielu. Obecnie nie jest planowana zmiana przepisów w zakresie określania momentu powstawania przychodów dla celów podatkowych z odpłatnego zbycia walut wirtualnych.

Jednocześnie, pragnę Pana Posła zapewnić, że sytuacja podatników w związku z problemami Zondacrypto jest stale monitorowana przez Ministerstwo Finansów i, w przypadku stwierdzenia konieczności podjęcia szczególnych działań dotyczących interpretacji przepisów lub zmian legislacyjnych, zostaną one podjęte.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622)