



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 28 maja 2026 roku

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 16981
Znak sprawy: DD2.054.6.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr 16981 Pana Posła Pawła Śliza w sprawie realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego (SK 64/20) dotyczącego sytuacji prawnej tzw. ulgowiczków meldunkowych, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Ad. 1) Jak już informowałem Pana Posła w piśmie z 22 sierpnia 2025 r., nr DD2.054.14.2025¹, jest nam znany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 9 lipca 2025 r., sygn. akt SK 64/20. W wyroku tym Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją art. 21 ust. 21 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 126 lit. c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r., w związku z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 209, poz. 1316, ze zm.) w zakresie, w jakim uzależnia skorzystanie przez podatnika ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych od złożenia oświadczenia o zameldowaniu.

Ad. 2) Są nam znane również stanowiska Sejmu RP i Prokuratora Generalnego w sprawie będącej przedmiotem wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Marszałek Sejmu, w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. „wniósł o stwierdzenie, że art. 21 ust. 21 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 126 PDOFizU w brzmieniu obowiązującym od

¹ Odpowiedź na wystąpienie z 4 sierpnia 2025 r., nr PS/2025/15.

1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. oraz w związku z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy zmieniającej z 2008 r. w zakresie, w jakim przesłanką skorzystania ze zwolnienia podatkowego czyni złożenie oświadczenia o zameldowaniu, jest niezgodny z art. 217 Konstytucji w związku z art. 2 (zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, zasada poprawnej legislacji), art. 32 ust. 1, art. 31 ust. 3 oraz art. 64 w związku z art. 21 ust. 1 Konstytucji.”

Podobne stanowisko wyraził Prokurator Generalny. W piśmie z 14 marca 2022 r. stwierdził, że „art. 21 ust. 21 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 126 lit. c PDOFizU, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r., w związku z art. 8 ust. 1 i 3 ustawy zmieniającej z 2008 r. w zakresie, w jakim uzależniają skorzystanie przez podatnika ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób fizycznych od przychodu uzyskanego z odpłatnego zbycia, po 31 grudnia 2008 r., spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nabytego przez niego w latach 2007-2008, w którym to lokalu był zameldowany na pobyt stały przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy przed datą zbycia, od złożenia w określonym terminie oświadczenia o spełnieniu warunków do tegoż zwolnienia we właściwym urzędzie skarbowym, są zgodne z art. 2, art. 84 i art. 217 w związku z art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji oraz są niezgodne z art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji, a także art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji.”

Ad 3) Przedłożone w 2022 r. do sprawy w Trybunale Konstytucyjnym stanowisko Prokuratora Generalnego oraz zmiana linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w 2019 r. nie skutkowały obaleniem domniemania konstytucyjności przepisów będących przedmiotem wyroku w sprawie nr SK 64/20. Nie było zatem podstaw do podejmowania inicjatywy w zakresie uregulowania sytuacji osób, które nie skorzystały z tzw. ulgi meldunkowej z powodu niezłożenia oświadczenia o zameldowaniu.

Ad 4) Od dnia wydania wyroku Trybunał Konstytucyjny w sprawie ulgi meldunkowej, tj. od dnia 9 lipca 2025 r., do Ministerstwa Finansów wpłynęły wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich (listopad 2025 r., luty i maj 2026 r.). W przedmiotowej sprawie występowała również Fundacja Praw Podatnika (lipiec i październik 2025 r.) oraz dziennikarze (lipiec i październik 2025 r.). W omawianej sprawie oświadczenie składali również senatorowie na posiedzeniach Senatu (na 38. posiedzeniu Senatu w dniu 17 lipca 2025 r., na 41. posiedzeniu Senatu w dniu 17 września 2025 r. oraz na 52. posiedzeniu Senatu w dniu 19 lutego 2026 r.).

Ad. 5) Organy podatkowe przeprowadzały rocznie od ok. 1 tys. do 3 tys. czynności sprawdzających dotyczących tzw. ulgi meldunkowej. W wyniku tych czynności podatnicy składali zeznania lub korekty zeznań podatkowych, wykazując w nich podatek do zapłaty.

Ad. 6 i 7) Nie posiadamy danych, w ilu sprawach podatnicy na podstawie wyników kontroli dokonali korekty zeznań rocznych, w których ujęli podatek z tytułu zbycia (przed upływem 5 lat) nieruchomości nabytych w latach 2007- 2008.

W systemie PoltaxPlus brak jest bowiem możliwości wyodrębnienia spośród wszystkich złożonych przez podatników korekt zeznań podatkowych, korekt złożonych w wyniku kontroli podatkowej.

Ad. 8 i 9) Nie dysponujemy danymi, ile spraw w przedmiocie ulgi meldunkowej zakończyło się wydaniem decyzji określających zobowiązanie podatkowe oraz jaka

jest wartość pobranego podatku na podstawie tych decyzji. Nie mamy bowiem możliwości wygenerowania żądanych danych przy pomocy systemu informatycznego.

Ad. 10 i 11) W zakresie posiadanych przez nas systemów informatycznych brak jest możliwości wyodrębnienia informacji i danych dotyczących postępowań egzekucyjnych i łącznej wartości wyegzekwowanych w ten sposób kwot z tytułu podatku dochodowego w związku ze sprzedażą nieruchomości przed upływem „pięcioletniego okresu”.

Ad. 12) Nie wydawaliśmy pisemnych wytycznych lub instrukcji w zakresie skutków prawnych dotyczących wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 9 lipca 2025 r., sygn. akt SK 64/20.

Ad. 13 - 15) Posiadane przez nas dane o postępowaniach w sprawach karnych skarbowych nie umożliwiają wyodrębnienia ewentualnych postępowań dotyczących tzw. ulgowiczów meldunkowych ani wskazania działań podjętych przez właściwe organy KAS w ramach tych postępowań. Uzyskanie danych i informacji w tym zakresie wymagałoby fizycznej weryfikacji akt konkretnych spraw karnych skarbowych, którymi dysponują jednostki organizacyjne KAS w kraju.

Nie przygotowywaliśmy też wytycznych odnośnie postępowań w sprawach karnych skarbowych dotyczących tzw. ulgowiczów meldunkowych.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów