



Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Sekretarz Stanu
Urszula Sara Zielińska

DSOK-WOE.0500.2.2026.ŁR
4360532.17772948.14521779
Warszawa, 01-06-2026

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posła Dariusza Mateckiego (nr K10INT16863)
Temat: niewystarczające wsparcie dla polskich pszczelarzy, zagrożenia wynikające z planowanych regulacji środowiskowych oraz potrzeby ochrony krajowego rynku miodu

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na interpelację poselską Posła Dariusza Mateckiego (nr K10INT16863), poniżej przedstawiam odpowiedzi na ujęte w niej pytania, w części pozostającej we właściwości Ministra Klimatu i Środowiska.

- 1. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska potwierdza, że w ramach Krajowego Planu Odbudowy Zasobów Przyrodniczych przewidziano środek dotyczący ograniczenia negatywnego wpływu hodowli pszczoły miodnej na populacje dzikich zapylaczy?**

Aktualnie trwają prace nad pierwszą wersją projektu Krajowego Planu Odbudowy Zasobów Przyrodniczych (dalej: KPOZP). W aktualnej wersji projektu KPOZP znajduje się środek pn. „Wsparcie odbudowy populacji owadów zapylających poprzez prowadzenie zrównoważonej i racjonalnej gospodarki pasiecznej”. W harmonogramie prac nad KPOZP przewidziano wieloetapowe konsultacje społeczne. Finalny projekt KPOZP będzie uwzględniał wnioski z tychże konsultacji. Aktualnie nie przewiduje się środka wymienionego w pytaniu nr 1.

- 2. Jakie konkretne działania administracyjne, prawne lub organizacyjne mogą wynikać z tego środka?**

W związku z tym, że nie przewiduje się środka wymienionego w pyt. 1, nie mogą wynikać z niego żadne działania administracyjne, prawne ani organizacyjne.

- 3. Czy planowane są jakiegokolwiek ograniczenia dotyczące lokalizacji pasiek na terenach cennych przyrodniczo?**
- 4. Czy planowane są jakiegokolwiek ograniczenia dotyczące lokalizacji pasiek w parkach narodowych, rezerwach przyrody, parkach krajobrazowych, obszarach Natura 2000 lub na terenach Lasów Państwowych?**

Zapisy zawarte w obecnej wersji projektu KPOZP dotyczące parków narodowych i rezerwatów są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W KPOZP nie pojawiają się natomiast zapisy dotyczące innych form ochrony przyrody ani terenów zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe.

- 5. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska wyklucza wprowadzenie rozwiązań, które mogłyby prowadzić do administracyjnego usuwania istniejących pasiek z określonych terenów?**

Ministerstwo Klimatu i Środowiska nie pracuje nad jakimikolwiek rozwiązaniami, które mogłyby prowadzić do usuwania pasiek.

- 6. Czy ewentualne ograniczenia dotyczące lokalizacji pasiek będą poprzedzone konsultacjami ze środowiskiem pszczelarstwowym?**

Ministerstwo prowadzi takie konsultacje.

- 7. Czy w przypadku wprowadzenia ograniczeń lokalizacyjnych rząd przewiduje rekompensatę dla pszczelarzy, którzy poniosą straty lub będą zmuszeni do przeniesienia pasiek?**

Zapisy zawarte w obecnej wersji projektu KPOZP dotyczące parków narodowych i rezerwatów są zgodne z obowiązującymi przepisami, które uzależniają prowadzenie określonych działań od uzyskania zgody na odstępstwo od zakazów wynikających z ustawy o ochronie przyrody. Nie przewiduje się wprowadzenia nowych ograniczeń lokalizacyjnych ponad te obowiązujące w aktualnych przepisach prawa. W związku z tym trudno uznać za zasadne przewidywanie rekompensat.

- 8. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska posiada analizy wskazujące, że to pszczelarze są istotnym źródłem problemów dzikich zapylaczy w Polsce?**

Ministerstwo Klimatu i Środowiska nie popiera tezy przedstawionej przez pana posła i nie prowadzi analiz, które wskazywałyby na jej zgodność z prawdą.

- 9. Czy ministerstwo posiada analizy dotyczące rzeczywistych przyczyn spadku liczebności dzikich zapylaczy, w tym wpływu chemizacji rolnictwa, zaniku siedlisk, likwidacji miedz, koszenia łąk, urbanizacji oraz zmian klimatycznych?**

Przyczyny spadku liczebności i różnorodności populacji dzikich owadów zapylających są powszechnie znane z uwagi na istniejące liczne publikacje.

- 10. Czy rząd planuje działania zwiększające bazę pożytkową dla pszczół miodnych i dzikich zapylaczy zamiast ograniczania funkcjonowania pasiek?**

W obecnej wersji projektu KPOZP ujęto szereg środków odbudowy, które dotyczą problematyki wskazanej w pytaniu. Są to np.:

- ochrona i odbudowa siedlisk dzikich owadów zapylających na obszarach wykorzystywanych rolniczo,
- ochrona i odbudowa siedlisk dzikich owadów zapylających na obszarach objętych ochroną,
- włączenie terenów infrastruktury liniowej i im towarzyszących w system "zielonej infrastruktury" dla dzikich owadów zapylających,
- zachowanie i odbudowa siedlisk dzikich owadów zapylających na obszarach zalesionych (w tym siedlisk pod elektroenergetycznymi liniami przesyłowymi).

11. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska planuje ogólnopolski program tworzenia łąk kwietnych, pasów roślin miododajnych, zadrzewień śródpolnych i terenów przyjaznych zapylaczom?

Takie programy już istnieją w ramach programów finansowanych ze środków Wspólnej Polityki Rolnej oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Działania zmierzające do tworzenia siedlisk przyjaznych zapylaczom znajdują się w opisach środków ujętych w najnowszej wersji projektu KPOZP.

12. Czy rząd planuje zobowiązanie instytucji publicznych, spółek Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz zarządców dróg do zwiększenia nasadzeń roślin miododajnych?

Zgodnie z ustaleniami z GDDKiA, ujętymi w obecnej wersji projektu KPOZP w śródki odbudowy „Zapylacze_C03”, planowana jest aktualizacja „Wytycznych zakładania i utrzymania zieleni przydrożnej na potrzeby Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad” z 2013 r. Zmiany mają dotyczyć zapewnienia ciągłości i zróżnicowania bazy pokarmowej dla owadów zapylających poprzez dobór gatunków roślin odpowiadających potrzebom różnych grup zapylaczy, co ma wspierać zwiększanie różnorodności biologicznej.

Ponadto przewidziano opracowanie i wdrożenie standardów dobrych praktyk w zarządzaniu zielenią przytorzy. Obejmą one m.in. selektywne i etapowe koszenie, ograniczenie stosowania herbicydów, czasowe pozostawianie nieskoszonych pasów roślinności jako ostoi pokarmowych i miejsc rozwoju owadów, a także wspieranie spontanicznej sukcesji roślinności lokalnej. Obsiewanie lub obsadzanie ma dotyczyć wyłącznie terenów wymagających zabezpieczenia przed osuwaniem, np. skarp, z wykorzystaniem rodzimych gatunków traw i roślin nektarodajnych.

Planowane jest również opracowanie poradnika dotyczącego zarządzania zielenią przydrożną w kontekście ochrony owadów zapylających. Dokument będzie zawierał rekomendacje dotyczące doboru rodzimych gatunków roślin, zasad wysiewu i nasadzeń dostosowanych do siedliska, optymalnych terminów i częstotliwości koszenia – w tym koszenia mozaikowego – ograniczania stosowania herbicydów oraz minimalizowania dodatkowych presji, takich jak oświetlenie.

13. Czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwo Klimatu i Środowiska planują stworzenie systemu wyznaczania bezpiecznych lokalizacji dla pasiek na gruntach publicznych?

Z uwagi na niejasność terminu „bezpieczna lokalizacja dla pasiek na gruntach publicznych” udzielenie odpowiedzi nie jest możliwe.

14. Które organizacje pszczelarskie brały udział w konsultacjach dotyczących planowanych rozwiązań środowiskowych i rolniczych związanych z pszczelarstwem?

W dotychczas przeprowadzonych spotkaniach brali udział przedstawiciele następujących organizacji pszczelarskich: SPP Polanka, WZP Kraków, Stowarzyszenie Pszczelarzy Staropolskich / Klaster Organizacji Pszczelarskich, PSHPB / Klaster Organizacji Pszczelarskich, Miejska Pasieka Artystyczny, Centrum Spotkania Kultur w Lublinie, WZP Olsztyn / Klaster Organizacji Pszczelarskich, WZP Lublin / Klaster Organizacji Pszczelarskich, Bractwo Bartne, RZP Jelenia Góra, Fundacja Apikultura, Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich Regiony, OZP Sandomierz, Stowarzyszenie Pszczelarzy

Miejskich, WZP Opole, Stowarzyszenie Kampinoska, Pszczelnicze Towarzystwo Naukowe, Oleckie Stowarzyszenie Pszczelarzy Pszczółka. Stanowisko ws KPOZP przygotowane przez Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Rzeszowie wsparły: Klaster Organizacji Pszczelarskich: Lubuski Związek Pszczelarzy w Zielonej Górze, Kaszubskie Stowarzyszenie Pszczelarzy, Podlaski Związek Pszczelarzy w Białymstoku, Polskie Stowarzyszenie Hodowców Pszczół Buckfast, Pomorsko-Kujawski Związek Pszczelarzy w Bydgoszczy, Regionalny Związek Pszczelarzy Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej we Włocławku, Regionalny Związek Pszczelarzy w Elblągu, Regionalny Związek Pszczelarzy w Piotrkowie Trybunalskim, Stowarzyszenie Pszczelarzy Sandomierszczyzny, Stowarzyszenie Pszczelarzy Staropolskich, Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Lublinie, Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Olsztynie, Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Rzeszowie, oraz Polski Związek Pszczelarski, Bractwo Bartne z Augustowa, Częstochowski Związek Pszczelarski, Fundacja Apikultura, Koło Pszczelarzy w Gorzowie Wielkopolskim, Mazowiecki Związek Pszczelarzy, Miejska Pasieka Artystyczny, Centrum Spotkania Kultur w Lublinie, Okręgowy Związek Pszczelarzy w Sandomierzu, Oleckie Stowarzyszenie Pszczelarzy Pszczółka, Pogórski Związek Pszczelarzy w Tarnowie, Pszczelnicze Towarzystwo Naukowe, Regionalny Związek Pszczelarzy w Jeleniej Górze, Stowarzyszenie Kampinoska, Stowarzyszenie Lady i Gentleman w Pasiece, Stowarzyszenie Pszczelarzy Miejskich, Stowarzyszenie Pszczelarzy Polskich Polanka, Stowarzyszenie Pszczelarzy Rejonu Puszczy Białowieskiej, Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Krakowie, Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Łodzi, Wojewódzki Związek Pszczelarzy w Opolu, Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich Regiony.

Z wyrazami szacunku

Urszula Zielińska
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ - podpisany cyfrowo/