



Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

DSW-WPN.055.4.2026.MM
Warszawa, 08 czerwca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 16934

Szanowny Panie Marszałku,

składam na Pana ręce odpowiedź na interpelację Posła na Sejm RP, Pana Michała Moskala w sprawie *rażącej bezczynności Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wobec udokumentowanych przypadków molestowania seksualnego, korupcji i mobbingu na Uniwersytecie w Siedlcach oraz dalszego sprawowania funkcji rektora przez prof. Mirosława Minkinę.*

Szanowny Panie Pośle,

w odpowiedzi na pytania dotyczące Uniwersytetu w Siedlcach, dalej „UwS” lub „Uniwersytet”, w kontekście realizacji przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego czynności nadzorczych wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), dalej: „ustawa PSWN”, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

- 1. Jaki jest aktualny status postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawie rektora Mirosława Minkiny? Czy postępowanie zostało zakończone w wyznaczonym przez Ministra terminie do 31 marca 2026 r.? Jeśli nie – jakie są powody zwłoki i kiedy konkretnie postępowanie zostanie zakończone?**

Postępowanie wyjaśniające wobec rektora Mirosława Minkiny prowadzone przez rzecznika dyscyplinarnego ministra jest nadal w toku. Należy podkreślić, że 6-miesięczny termin na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przez rzecznika, określony w art. 287 ust. 6 ustawy PSWN, jest terminem instrukcyjnym, innymi słowy porządkowym. Oznacza to, że jego przekroczenie nie wywołuje skutków w zakresie prowadzonego postępowania.

Przesłuchania rektora i świadków zostały zakończone, obecnie rzecznik dyscyplinarny dokonuje analizy całości materiału dowodowego. Nadal jednak do rzecznika dyscyplinarnego wpływają nowe materiały dowodowe, z którymi rzecznik musi się zapoznać przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie.

Minister nie jest informowany o każdym etapie postępowania, czy też czynności podjętej przez rzecznika, który jest – co należy podkreślić – organem niezależnym. Dopiero po zakończeniu postępowania wyjaśniającego rzecznik dyscyplinarny poinformuje Ministra o jego wyniku.

2. Ile razy w toku postępowania zmieniano rzecznika dyscyplinarnego prowadzącego sprawę? Z jakich przyczyn dokonano zmiany? Czy zmiana rzecznika spowodowała faktyczne opóźnienie postępowania i o ile?

W toku postępowania wyjaśniającego wobec rektora Uniwersytetu w Siedlcach rzecznik dyscyplinarny ministra został zmieniony jeden raz. W dniu 7 maja 2025 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego polecił rzecznikowi dyscyplinarnemu rozpoczęcie prowadzenia sprawy rektora. W dniu 11 lipca 2025 r. polecenie prowadzenia sprawy zostało przez Ministra cofnięte z uwagi na nieprawidłowości w toku czynności prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego. Jednocześnie w tym samym dniu, Minister polecił prowadzenie sprawy obecnemu rzecznikowi dyscyplinarnemu. Zmiana rzecznika dyscyplinarnego nie spowodowała opóźnienia w postępowaniu wyjaśniającym.

3. Czy rzecznik dyscyplinarny zapoznał się z nagraniem dokumentującym próbę korupcji, które znajdowało się w posiadaniu redakcji Wirtualnej Polski? Czy Ministerstwo podjęło działania, by pozyskać to nagranie jako dowód w postępowaniu?

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego ani też ministerstwo nie pozyskuje materiałów mogących służyć za dowód w postępowaniu wyjaśniającym. Dowody w postępowaniu wyjaśniającym są gromadzone przez rzecznika dyscyplinarnego.

4. Jaki jest aktualny status postępowania Prokuratury Okręgowej w Siedlcach dotyczącego podejrzenia przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego? Czy postępowanie wciąż trwa, zostało umorzone, czy skierowano akt oskarżenia?

5. Czy Minister Nauki lub Ministerstwo złożyło zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z ujawnionym nagraniem dokumentującym propozycję korupcyjną rektora Minkiny? Jeśli nie – dlaczego?

W odniesieniu do pytań dotyczących toku czynności prowadzonych przez organy ścigania, uprzejmie wyjaśniam, iż Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie posiada ustawowych kompetencji do sprawowania nadzoru nad działalnością Prokuratury. Zgodnie z zasadą niezależności prokuratury, określoną w art. 7 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. *Prawo o prokuraturze* (Dz. U z 2024 r. poz. 390), prokurator podejmuje decyzje samodzielnie, a Minister nie jest uprawniony do ingerowania w przebieg postępowań. W celu uzyskania wyczerpujących i aktualnych danych dotyczących toku oraz zakresu przedmiotowego postępowania, należy zwrócić się bezpośrednio do jednostki prowadzącej sprawę – tj. do Prokuratury Okręgowej w Zamościu.

Należy podkreślić, iż z uwagi na opisaną powyżej odrębność ustrojową obu organów, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dysponuje jedynie ogólną wiedzą o fakcie prowadzenia postępowania przygotowawczego przekazaną w ramach bieżącej wymiany korespondencji. W toku działań nadzorczych (m.in. ze względu na przepis art. 432 ust. 4 ustawy PSWN stanowiący o zawieszeniu rektora w pełnieniu funkcji z mocy prawa, w przypadku gdy toczy się przeciwko niemu postępowanie karne z oskarżenia publicznego o przestępstwo umyślne lub postępowanie o umyślne przestępstwo skarbowe), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwrócił się do Prokuratury Krajowej z prośbą o przekazanie informacji o aktualnym stanie sprawy. W piśmie z dnia 12 lutego 2026 r., znak: 1001-2.Ko.669.2026, resort uzyskał informację, że postępowanie pozostaje w toku i znajduje się w fazie *in rem*.

Minister nie dysponuje nagraniem, o którym mowa w pytaniu, nie składał w związku z tym zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa korupcji przez rektora UWS.

6. Jaki jest status postępowania Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wszczętego przez Ministra Kulaska w dniu 28 kwietnia 2025 r. w związku z podejrzeniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych – w szczególności w sprawie przyznania działek budowlanych prorektor Kaszubie i sekretarce rektora?

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, po powzięciu informacji przekazanej według właściwości do tut. urzędu przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (RDFP) pismem z dnia 12 listopada 2024 r. (wpływ: 18 listopada 2024 r.), zawierającej dane o okolicznościach mogących wskazywać na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w UwS, podjęło niezwłoczne działania weryfikacyjne. W celu wyjaśnienia sprawy zainicjowanej ww. pismem RDFP była prowadzona korespondencja z UwS, w ramach której MNiSW wystąpił m.in. o wyjaśnienie okoliczności przedstawionych w zgłoszeniu. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 94 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1484), dalej „UNDFP”, Minister po dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonej dokumentacji skierował w dniu 28 kwietnia 2025 r. do RDFP zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. RDFP przeprowadził postępowanie wyjaśniające, które zakończyło się wydaniem postanowienia z dnia 25 sierpnia 2025 r., o sygn. akt BDF3.4860.47.2025 (10) umarzającym wspomniane postępowanie. Minister nie posiada instrumentów prawnych umożliwiających ingerencję, bądź weryfikację rozstrzygnięć rzecznika z uwagi na zasadę niezależności i autonomii organów prowadzących postępowanie w sprawach o naruszenie finansów publicznych, w szczególności art. 57 UNDFP. W zakresie decyzji dotyczącej umorzenia właściwym organem pozostaje RDFP, do którego należy kierować zapytania w tej sprawie.

Jednocześnie w tym miejscu wyjaśnienia wymaga fakt, iż ww. sprawa dotycząca złożenia zawiadomienia do RDFP nie dotyczyła w żadnym zakresie kwestii przyznawania działek budowlanych pracownikom UwS. Zagadnienia dotyczące dysponowania przez UwS nieruchomościami zostały poddane analizie w odrębnym postępowaniu nadzorczym i w ocenie MNiSW mogą budzić wątpliwości, niemniej jednak wymagają oceny przez właściwą w sprawie Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej (PGRP). W związku z tym MNiSW zwrócił się – zgodnie z właściwością – do PGRP o rozstrzygnięcie zasygnalizowanych kwestii oraz dokonanie oceny działań UwS pod kątem ich zgodności z relewantnymi przepisami prawa, a także o poinformowanie MNiSW o ewentualnych działaniach PGRP w tej sprawie. Odpowiedź jeszcze nie wpłynęła.

7. Jakże konkretnie działania nadzorcze przewidziane w art. 424–432 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 742 z późn. zm.) zostały przez Ministra zastosowane wobec Uniwersytetu w Siedlcach? Czy Minister rozważał lub rozważa skorzystanie z uprawnienia do zawieszenia rektora w pełnieniu funkcji?

8. Dlaczego przez rok od ujawnienia udokumentowanych – nagraniami i wiadomościami SMS – zarzutów rektor Minkina nie został zawieszony w pełnieniu funkcji? Jakie przeszkody prawne lub faktyczne stały na drodze do zawieszenia? Czy brak zawieszenia wynikał z oceny dowodów, czy z innych względów?

W dniu 19 maja 2026 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, działając na podstawie art. 432 ust. 1 ustawy PSWN, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia naruszenia przez rektora przepisów prawa minister może wystąpić do kolegium elektorów z wnioskiem o odwołanie rektora, skierował do Kolegium Elektorów Uniwersytetu w Siedlcach wniosek o odwołanie Pana prof. dra hab. Mirosława Minkiny ze stanowiska Rektora Uniwersytetu w Siedlcach. Powyższy wniosek o odwołanie rektora został poprzedzony działaniem wyjaśniającym podjętym przez Ministra. W dniu 19 marca 2026 r. Minister Nauki

i Szkolnictwa Wyższego zwrócił się do organów uczelni – senatu i rady uczelni – o przedstawienie informacji w przedmiocie działań podjętych lub planowanych w związku z ujawnionymi zachowaniami przypisywanymi rektorowi, wskazując jednocześnie na możliwość zastosowania środków nadzorczych *ad personam*; instrumentu przewidzianego w art. 27 ustawy PSWN, w myśl którego istnieje możliwość odwołania rektora przez kolegium elektorów większością co najmniej 3/4 głosów w obecności co najmniej 2/3 jego statutowego składu. Wniosek o odwołanie rektora uczelni publicznej może być zgłoszony przez senat większością co najmniej 1/2 głosów statutowego składu albo przez radę uczelni. Zarówno od Senatu, jak i od Rady Uczelni, wpłynęły informacje o nieskładaniu wniosku do Kolegium Elektorów w sprawie odwołania Rektora UwS.

W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono naruszenie przez Rektora Uniwersytetu w Siedlcach przepisów prawa, polegające na naruszeniu art. 23 ust. 2 pkt 2a i pkt 11 ustawy PSWN w związku z:

- art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm., dalej „k.c.”),
- art. 11¹ oraz art. 94 pkt 10 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm., dalej „k.p.”),
- art. 5 ust. 1 lit. a-c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Naruszenie ww. przepisów m.in. podczas nadzwyczajnego posiedzenia Senatu w dniu 8 kwietnia 2026 r. stanowi zaprzeczenie standardów etycznych i organizacyjnych wymaganych od osoby piastującej najwyższe stanowisko w strukturze uczelni publicznej.

Stosownie do 432 ust. 3 ustawy PSWN do czasu rozpatrzenia wniosku o odwołanie rektora minister może zawiesić go w pełnieniu funkcji. Minister skorzystał ze środka nadzorczego przewidzianego w art. 432 ust 3 ustawy PSWN i zawiesił prof. dr. hab. Mirosława Minkinę w pełnieniu funkcji Rektora UwS do czasu rozpatrzenia przez Kolegium Elektorów UwS wniosku o odwołanie rektora, skierowanego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 19 maja 2026 r.

Należy wyjaśnić, że pozycję prawną Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyznacza ustawa PSWN. Stanowi ona podstawę określonych czynności oraz kompetencji nadzorczo-kontrolnych przysługujących ministrowi wobec podmiotów tego systemu, w tym uczelni. Organy władzy publicznej mogą podejmować rozstrzygnięcia dotyczące uczelni tylko w przypadkach przewidzianych w ustawach (art. 9 ust. 5 ustawy PSWN). Minister przy podejmowaniu działań nadzorczych jest związany ramami prawnymi wynikającymi z przepisów ustawowych. Nadzór ten ma charakter legalnościowy i nie obejmuje merytorycznej ingerencji w decyzje pozostające w zakresie autonomii uczelni. Celem działań nadzorczych Ministra jest zapewnienie zgodności działania organów uczelni z przepisami.

9. Jakie były wyniki wystąpienia nadzorczego MNiSW do Uniwersytetu w Siedlcach w sprawie prawidłowości wyboru rektora w 2024 r.? Czy Minister stwierdził naruszenia Statutu lub prawa? Jeśli tak – jakie działania naprawcze nakazano uczelni?

Mając na względzie wynikającą z obowiązujących przepisów prawa konieczność zapewniania ochrony tożsamości sygnalisty oraz zagwarantowania niemożności uzyskania dostępu do informacji objętych zgłoszeniem nieupoważnionym osobom (art. 43 ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów (Dz. U. poz. 928)) – brak jest podstaw do udzielania

szczególonych informacji na temat ewentualnego statusu spraw zainicjowanych zgłoszeniami, o których mowa w ww. ustawie.

10. Wiceminister Karolina Ziolo-Puzuk zadeklarowała publicznie w kwietniu 2025 r., że ofiary mogą liczyć na wsparcie ze strony Ministerstwa Nauki. Jakie konkretne wsparcie zostało udzielone ofiarom molestowania i mobbingu na Uniwersytecie w Siedlcach? Czy którakolwiek z osób pokrzywdzonych skorzystała z zapowiedzianej pomocy?

Na podstawie art. 147 ust. 2 ustawy PSWN spory o roszczenia ze stosunku pracy pracownika uczelni rozpatrują sądy pracy. W świetle powyższego Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie posiada kompetencji do podejmowania wiążących rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach pracowniczych, w tym dotyczących mobbingu, molestowania lub innych naruszeń praw pracowniczych. Pracownikowi pokrzywdzonemu przez działania mobbingowe w miejscu pracy przysługują następujące roszczenia:

- pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę (94³§ 3 k.p.);
- pracownik, który doznał mobbingu lub wskutek mobbingu rozwiązał umowę o pracę ma prawo dochodzić od pracodawcy odszkodowania w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalane na podstawie odrębnych przepisów (94³§4 k.p.).

Pracownik może również dochodzić zadośćuczynienia, jak i naprawienia szkody na podstawie ustawy k.c.

11. Czy Ministerstwo otrzymało informacje o przypadkach represjonowania lub zastraszania pracowników UwS, którzy ujawnili nieprawidłowości lub współpracowali z dziennikarzami Jakie działania ochronne podjęto wobec tych osób?

Ministerstwo nie zidentyfikowało wpływu takich sygnałów.

12. Zapowiadany Pakiet Antydyskryminacyjny oraz Zespół ds. przeciwdziałania mobbingowi miały zostać uruchomione w maju 2025 r. Czy zostały powołane? Jakie są dotychczasowe efekty ich działalności? Czy sprawa Uniwersytetu w Siedlcach była przedmiotem ich analizy?

Pakiet antydyskryminacyjny (etap pierwszy), który został zaprezentowany w dniu 23 stycznia 2026 r. podczas konferencji prasowej w siedzibie MNiSW jest odpowiedzią kierownictwa resortu na potrzebę systemowej eliminacji zjawisk niepożądanych w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego. Szczegółowe informacje oraz skrót najważniejszych ustaleń pakietu dostępne są pod adresem: <https://www.gov.pl/web/nauka/ministerstwo-nauki-i-szkolnictwa-wyzszego-przedstawilo-1-czesc-pakietu-antydyskryminacyjnego-dla-uczelni-i-instytutow>.

Etap drugi pakietu zostanie wypracowany przez dedykowany Zespół doradczy MNiSW do spraw równości i przeciwdziałania zjawiskom niepożądanym w środowisku akademickim, mający na celu optymalizację systemu. Wypracowane przez Zespół rekomendacje zostaną poddane szczegółowej analizie w Ministerstwie. Należy jednocześnie zaznaczyć, że Zespół nie jest organem właściwym do rozpatrywania spraw indywidualnych ani identyfikacji dobrych praktyk w tym zakresie.

13. Czy Minister może wykluczyć, że powiązania polityczne – w szczególności udział żony rektora w wyborach z list partii koalicyjnej oraz ewentualne osobiste powiązania otoczenia rektora z kierownictwem MNiSW – wpłynęły na tempo i intensywność działań nadzorczych Ministerstwa? Czy w Ministerstwie wyłączone od prowadzenia sprawy osoby mogące pozostawać w konflikcie interesów?

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przy podejmowaniu działań kieruje się wyłącznie przesłankami merytorycznymi oraz literą prawa. Resort nie posiada informacji na temat aktywności zawodowej ani politycznej członków rodziny Rektora UwS. Osoby te nie są podmiotem postępowań prowadzonych przez MNiSW, a ich sytuacja osobista pozostaje bez wpływu na tempo, intensywność oraz kierunek podejmowanych działań nadzorczych. Jednocześnie informuję, że w Ministerstwie obowiązują procedury antykorupcyjne oraz zasady etyki, które wykluczają udział w sprawach osób mogących pozostawać w konflikcie interesów. W przedmiotowej sprawie nie zidentyfikowano żadnych okoliczności, które mogłyby rzutować na bezstronność urzędników i kierownictwa resortu. Proces nadzorczy jest prowadzony w sposób w pełni transparentny i niezależny od bieżącej dynamiki politycznej.

14. Rektor Minkina jest byłym pułkownikiem Wojskowych Służb Informacyjnych. Czy Ministerstwo w toku postępowania nadzorczego zwróciło się do właściwych organów o informację, czy prof. Minkina korzysta ze wsparcia lub ochrony ze strony środowisk związanych z dawnymi służbami specjalnymi? Czy fakt bycia oficerem WSI ma jakikolwiek wpływ formalny lub faktyczny na prowadzone postępowania?

W odniesieniu do pytania dotyczącego przeszłości zawodowej Rektora UwS, wyjaśniam iż celem postępowania nadzorczego jest wyłącznie weryfikacja informacji o potencjalnych nieprawidłowościach w zarządzaniu uczelnią. Przeszłość zawodowa rektora pozostaje poza zakresem przedmiotowym prowadzonego postępowania i nie ma wpływu na merytoryczną ocenę działań podejmowanych przez Ministerstwo w celu wyjaśnienia sytuacji na UwS. Nadzór Ministerstwa koncentruje się na faktach obiektywnych i dokumentacji dotyczącej funkcjonowania jednostki, a nie na kwestiach o charakterze personalnym czy pozaustawowym.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Maria Mrówczyńska
Podsekretarz Stanu
/ – podpisano cyfrowo/

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.