



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 9 czerwca 2026 roku

Sprawa: Nazwa sprawy
Znak sprawy: FN7.054.3.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do interpelacji nr 16605, sporządzonej przez Pana Posła Adriana Zandberga w sprawie regulacji kryptoaktywów, poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia.

1. Jakie konkretne działania podjęło Ministerstwo Finansów od 30 grudnia 2024 r. w celu zapewnienia ciągłości regulacyjnej dla nowych podmiotów rynku kryptoaktywów w Polsce?

Ministerstwo Finansów od początku 2024 r. prowadziło prace nad przygotowaniem ustawy o rynku kryptoaktywów, umożliwiającą wdrożenie do polskiego porządku prawnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz.U.UE.L.2023.150.40 z dnia 2023.06.09 (dalej: „rozporządzenie MiCA”) – projekt ustawy w dniu 12 stycznia 2024 r. uzyskał wpis do wykazu prac legislacyjnych pod numerem UC2. Jeszcze w 2024 r. projekt przeszedł przez dwie tury konsultacji publicznych, podczas których otrzymano łącznie ponad 1000 stron uwag, a także był przedmiotem kilkudniowej konferencji uzgodnieniowej, w której brało udział szereg instytucji oraz przedstawiciele rynku.

Od dnia 30 grudnia 2024 r. Ministerstwo Finansów podjęło następujące działania:

- Na skutek wystąpienia Urzędu Komisji Nadzory Finansowego do Ministra Finansów oraz sygnałów otrzymanych od Rzecznika Praw Obywatelskich do projektu ustawy o rynku kryptoaktywów włączono przepisy w zakresie bezgotówkowej wymiany walut. W dniu 9 stycznia 2025 r. projekt ustawy o rynku kryptoaktywów został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów i rekomendowany Radzie Ministrów z zaleceniem przeprowadzenia, przed

skierowaniem projektu do rozpatrzenia przez Radę Ministrów, konsultacji publicznych w zakresie przepisów dotyczących uregulowania działalności kantorów internetowych. Projekt skierowano 13 stycznia 2025 r. do kolejnych konsultacji publicznych w zakresie przepisów dotyczących uregulowania działalności podmiotów świadczących usługi bezgotówkowej wymiany walut, a w dniu 24 stycznia 2025 r. została przeprowadzona konferencja uzgodnieniowa z organizacjami związanymi z branżą e-kantorów. Następnie projekt ustawy został przedłożony w Rządowym Centrum Legislacji oraz poddany weryfikacji w toku Komisji Prawniczej, która miała miejsce w dniach 17 stycznia – 3 lutego 2025 r. Projekt ustawy podlegał również pracom rządowego Zespołu ds. deregulacji i opiniowaniu przez zespół SprawczaMy. W ramach tych prac w kwietniu 2025 r. projekt został zmodyfikowany o uwzględnienie postulatu rynku, tj. wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu górnej granicy rocznej wpłaty na pokrycie kosztów nadzoru pobieranej od dostawców usług w zakresie kryptoaktywów, ustalonej na podstawie średniej wartości przychodów ogółem w okresie ostatnich trzech lat obrotowych poprzedzających rok, za który ta wpłata jest należna, z poziomu 0,5 % do 0,4 % tej średniej.

- 12 czerwca 2025 r. projekt ustawy o rynku kryptoaktywów uzyskał potwierdzenie Stałego Komitetu Rady Ministrów. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy w dniu 24 czerwca 2025 r. W dniu 26 czerwca 2025 r. projekt ustawy wpłynął do Sejmu (druk sejmowy 1424). Sejm na 39. posiedzeniu w dniu 23 lipca 2025 r. skierował projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych, która rozpatrywała projekt na posiedzeniach w dniach 24 lipca oraz 23 września 2025 r.; projekt był także przedmiotem prac Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych na posiedzeniach w dniach 5 sierpnia i 9 września 2025 r. Ministerstwo Finansów brało aktywny udział we wszystkich posiedzeniach. Ustawa została przyjęta przez Sejm 26 września 2025 r. oraz w dniu 29 września 2025 r. przekazana do Senatu. 12 listopada 2025 r. ustawę z poprawkami Senatu przekazano do podpisu Prezydentowi RP. Prezydent RP zawetował ustawę w dniu 1 grudnia 2026 r., a w dniu 5 grudnia 2025 r. Sejm przeprowadził głosowanie nad odrzuceniem prezydenckiego weta do ustawy, jednak weto zostało utrzymane.
- Rząd RP ponownie przyjął projekt ustawy o rynku kryptoaktywów w dniu 9 grudnia 2025 r. oraz w dniu 10 grudnia 2026 r. skierował projekt do Sejmu. Sejm przyjął ustawę w dniu 18 grudnia 2026 r. W dniu 26 stycznia po odrzuceniu poprawki Senatu ustawę przekazano Prezydentowi do podpisu. Prezydent RP zawetował ustawę w dniu 12 lutego 2026 r. W dniu 17 kwietnia 2026 r. Sejm przeprowadził głosowanie nad odrzuceniem prezydenckiego weta do ustawy, jednak weto zostało utrzymane.
- Rząd RP po raz trzeci przyjął projekt ustawy o rynku kryptoaktywów w dniu 8 maja 2026 r. Sejm przyjął ustawę w dniu 15 maja 2026 r. Senat nie wniósł poprawek. W chwili obecnej ustawa oczekuje na podpis Prezydenta RP.

W ocenie Rządu ustawa o rynku kryptoaktywów dwukrotnie zawetowana przez Prezydenta RP w sposób optymalny realizuje obowiązek, jaki nakłada na Polskę unijny regulator, tj. zapewnienie skutecznego stosowania przepisów rozporządzenia MiCA w krajowym porządku prawnym.

2. Na jakiej podstawie prawnej Dyrektor KAS w Katowicach zaprzestał przyjmowania nowych wpisów do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych?

O zaprzestaniu przyjmowania nowych wpisów do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych (dalej: „RDWW”) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach poinformował w komunikacie¹: „(...) w ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, od 30 grudnia 2024 roku brak jest możliwości wpisu nowych podmiotów do Rejestru Działalności w zakresie Walut Wirtualnych”.

W treści komunikatu powołano się m.in. na bezpośrednie obowiązywanie rozporządzenia MiCA.

Podstawę prawną zaprzestania przyjmowania przez nowych wpisów do RDWW stanowi w szczególności art. 59 ust. 1 rozporządzenia MiCA, zgodnie z którym:

1. Zakazane jest świadczenie w Unii usług w zakresie kryptoaktywów, chyba że osoba świadcząca takie usługi jest:

a) osobą prawną lub innym przedsiębiorstwem, które uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności jako dostawca usług w zakresie kryptoaktywów zgodnie z art. 63; lub

b) instytucją kredytową, centralnym depozytem papierów wartościowych, firmą inwestycyjną, uczestnikiem rynku, instytucją pieniądza elektronicznego, spółką zarządzającą UCITS lub zarządzającym alternatywnym funduszem inwestycyjnym, którym zezwolono na świadczenie usług w zakresie kryptoaktywów zgodnie z art. 60.

Powyższe uzupełnia art. 143 ust. 3 rozporządzenia MiCA, zgodnie z którym w okresie przejściowym (czyli do 1 lipca 2026 r.) – Dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, którzy świadczyli swoje usługi zgodnie z obowiązującym prawem przed dniem 30 grudnia 2024 r., mogą w dalszym ciągu świadczyć swoje usługi do dnia 1 lipca 2026 r. lub do momentu uzyskania przez nich zezwolenia zgodnie z art. 63 lub do momentu odmowy udzielenia im takiego zezwolenia, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej.

Skoro zgodnie z rozporządzeniem MiCA zakazane jest świadczenie usług określonego rodzaju, a jednocześnie zgodnie z art. 129m ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej: „ustawa AML”) prawo krajowe dopuszczało świadczenie takich usług w Polsce po uzyskaniu wpisu do RDWW, to właściwy w sprawach RDWW organ (czyli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach) podjął – zgodnie z zasadą pierwszeństwa prawa europejskiego – decyzję o zastosowaniu nadrzędnie i bezpośrednio obowiązującego przepisu prawa europejskiego.

Na marginesie powyższego zauważyć trzeba, że wymienione przepisy rozporządzenia MiCA (tj. art. 59 ust. 1 – dot. zakazu świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów bez wymaganego zezwolenia oraz art. 143 ust. 3 – dot. okresu przejściowego) mają taką samą moc obowiązującą i wzajemnie się uzupełniają. W związku z tym skoro przedsiębiorcy korzystają obecnie z okresu przejściowego (art. 143 ust. 3 rozporządzenia MiCA) na podstawie przepisu wyznaczającego jasno

¹ <https://www.gov.pl/web/ias-katowice/komunikat-dotyczacy-rejestru-dzialalnosci-w-zakresie-walut-wirtualnych>

granice tego okresu (czasowe i podmiotowe), to należy konsekwentnie stosować zasady obowiązujące poza tym okresem, tj. art. 59 ust. 1 rozporządzenia MiCA.

3. Czy zaprzestanie przyjmowania nowych wpisów zostało poprzedzone analizą prawną zgodności tej decyzji z ustawą AML? Proszę o wskazanie autora i daty sporządzenia opinii.

Zaprzestanie dokonywania nowych wpisów zostało poprzedzone gruntowną analizą przepisów prawa krajowego i europejskiego. W tym miejscu wspomnieć należy o wnioskach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, które zostały ujęte i opisane w piśmie z dnia 5 grudnia 2024 r. skierowanym do Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów, przygotowanym przez kierownika referatu odpowiedzialnego za prowadzenie RDWW w ramach Izby Administracji Skarbowej Katowice. Główną oś tej analizy stanowiło porównanie przepisów krajowych (ustawa AML) oraz europejskich. W piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach znalazł się poniższy fragment, który pozwoli na prawidłowe odczytanie stanu prawnego w niniejszej sprawie:

Tym samym, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zobowiązany będzie do wydania rozstrzygnięcia stanowiącego o odmowie wpisu do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych w formie decyzji administracyjnej. Podstawą prawną wydania takiej decyzji będą przepisy: art. 288 TFUE, art. 59 ust. 1 w związku z art. 143 ust. 3 rozporządzenia UE w sprawie rynku kryptoaktywów 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. oraz art. 38 w związku z treścią motywu 61 Preambuły rozporządzenia UE z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórymi kryptoaktywów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2015/849. W mojej ocenie taki sam tryb postępowania powinien być zastosowany do wniosków, które zostaną złożone przed 30 grudnia i do tego dnia nie zostaną rozpatrzone. Przyjęcie odmiennej interpretacji i uznanie, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach będzie zobowiązany do wpisu do rejestru działalności w zakresie Walut Wirtualnych podmiotów, które złożą prawidłowy wniosek po 30 grudnia 2024r. spowoduje, że na jednolitym rynku Unii Europejskiej będą działać podmioty bez uzyskania odpowiedniego zezwolenia na mocy obowiązującego rozporządzenia MiCA. Zaznaczyć należy, że podmioty takie na mocy przepisu art. 143 ust.3 rozporządzenia, nie będą mogły korzystać z klauzuli „grandfathering”, ponieważ nie świadczyły takich usług przed 30 grudnia 2024 r.

4. Czy decyzja o wstrzymaniu nowych wpisów była konsultowana z Ministerstwem Finansów oraz czy Minister Finansów wydał jakiegokolwiek pisemne wytyczne, interpretacje lub polecenia dotyczące wstrzymania nowych wpisów do rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych? Jeśli tak – proszę o wskazanie dat i podstawy prawnej.

Pismo kierownika referatu IAS Katowice z dnia 5 grudnia 2024 r. skierowane do Departamentu Informacji Finansowej MF objęło szereg argumentów przemawiających za przyjęciem przedmiotowego stanowiska. Zostało ono przeanalizowane przez Departament Informacji Finansowej. W konsekwencji tej analizy Ministrowi Finansów przedstawiono materiał informacyjny wraz ze stanowiskiem ww. departamentu zawierającym pozytywną ocenę przedstawionych argumentów.

Ponadto w odniesieniu do kwestii ewentualnych wytycznych należy wskazać, że na mocy § 1 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wyznaczenia organu krajowej administracji skarbowej do wykonywania zadań organu właściwego do prowadzenia rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych² wyznaczono Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do wykonywania zadań organu właściwego do prowadzenia rejestru działalności w zakresie walut wirtualnych. W związku z powyższym Minister Finansów nie wydawał wytycznych organowi. Zadania powierzone organowi zostały precyzyjnie ujęte w § 1 pkt 1 – 7 ww. rozporządzenia i obejmują rozpatrywanie wniosków o wpis do rejestru (pkt 3).

5. Czy MF uważa, że obecny stan prawny w pełni realizuje obowiązki wynikające z rozporządzenia MiCA?

Ministerstwo Finansów wskazuje, że obecny stan prawny nie realizuje obowiązków wynikających z rozporządzenia MiCA, w szczególności z powodu braku wyznaczenia właściwego organu odpowiedzialnego za wykonywanie funkcji i obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu MiCA stosownie do art. 93 rozporządzenia MiCA, braku określenia przepisów dotyczących kar, a także braku przyjęcia przepisów transponujących zmianę dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi (dalej: „dyrektywa 2013/36/UE”)³.

Jednocześnie Ministerstwo Finansów wskazuje, że zagadnienia te uwzględnione zostały w dwukrotnie zawetowanej ustawie o rynku kryptoaktywów oraz w ustawie o rynku kryptoaktywów, która oczekuje obecnie na podpis Prezydenta RP.

6. Czy Komisja Europejska kierowała do Polski zapytania lub uwagi dotyczące implementacji MiCA?

Pismem z dnia 7 maja 2025 r. Komisja Europejska wystosowała, w trybie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, wezwanie do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o przedstawienie uwag odnośnie potencjalnego uchybienia przez Polskę zobowiązaniom ciążącym na niej mocy art. 148 ust. 1 rozporządzenia MiCA, stanowiącego, że „państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 30 grudnia 2024 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 146 i art. 147 rozporządzenia (UE) 2023/1114”. W związku z powyższym Komisja Europejska wezwała Rząd RP do przedstawienia uwag odnośnie środków transpozycji, które należy jeszcze wprowadzić do prawa krajowego w zakresie zmian dokonywanych w dyrektywie 2013/36/UE oraz dyrektywie (UE) 2019/1937⁴, wprowadzonych odpowiednio przez art. 146 i art. 147 rozporządzenia MiCA.

W odpowiedzi z dnia 3 lipca 2025 r. Polska poinformowała Komisję Europejską, że w odniesieniu do zmiany dyrektywy 2013/36/UE (art. 146 rozporządzenia MiCA)

² Dz.U. z 2021, poz. 1964.

³ Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, s. 338.

⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii, Dz. Urz. UE L 305 z 26.11.2019, s. 17–56.

przepisy zostaną wdrożone zgodnie z harmonogramem do końca 2025 r., natomiast implementacja zmiany dyrektywy (UE) 2019/1937 (art. 147 rozporządzenia MiCA) została dokonana ustawą z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów⁵.

Ministerstwo Finansów wskazuje, że uwzględnione w harmonogramie założenia realizacji prac legislacyjnych zakładające wejście w życie ustawy o rynku kryptoaktywów do końca 2025 r. był realne. Nie uwzględniały one jednak zawetowania ustawy przez Prezydenta RP.

7. Czy MF formalnie notyfikowało Komisji Europejskiej organ właściwy do wykonywania zadań wynikających z MiCA? Jeśli tak – kiedy?

Ministerstwo Finansów nie powiadamiało Komisji Europejskiej o organie właściwym odpowiedzialnym za wykonywanie funkcji i obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu MiCA z uwagi na fakt, że organ taki nie został jeszcze formalnie wyznaczony. Kwestia ta została uwzględniona w dwukrotnie zawetowanej ustawie o rynku kryptoaktywów oraz w ustawie o rynku kryptoaktywów, która oczekuje na podpis Prezydenta RP.

8. Czy w Polsce funkcjonuje obecnie procedura administracyjna pozwalająca przedsiębiorcy uzyskać zezwolenie CASP zgodnie z MiCA?

W Polsce nie istnieje obecnie możliwość uzyskania zezwolenia na świadczenie usług w zakresie kryptoaktywów z uwagi na brak wyznaczenia organu właściwego odpowiedzialnego za wykonywanie funkcji i obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu MiCA, w tym za rozpatrywanie wniosków o udzielenie zezwolenia.

9. Czy MF otrzymało jakiekolwiek pisma, wezwania lub zapytania od instytucji UE dotyczące stanu wdrożenia MiCA?

Jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 6, Komisja Europejska wystosowała w dniu 7 maja 2025 r., w trybie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, wezwanie do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o przedstawienie uwag odnośnie potencjalnego uchybienia przez Polskę zobowiązaniom ciążącym na niej mocy art. 148 ust. 1 rozporządzenia MiCA oraz do środków transpozycji, które należy jeszcze wprowadzić do prawa krajowego w zakresie zmian dokonywanych w dyrektywie 2013/36/UE oraz dyrektywie (UE) 2019/1937⁶, wprowadzonych odpowiednio przez art. 146 i art. 147 rozporządzenia MiCA. W odpowiedzi z dnia 3 lipca 2025 r. Polska poinformowała Komisję Europejską, że w odniesieniu do zmiany dyrektywy 2013/36/UE (art. 146 rozporządzenia MiCA) przepisy zostaną wdrożone zgodnie z harmonogramem do końca 2025 r., natomiast implementacja zmiany dyrektywy (UE) 2019/1937 (art. 147 rozporządzenia MiCA) została dokonana ustawą z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów⁷.

10. Czy przeprowadzono analizę ryzyka wszczęcia postępowania naruszeniowego wobec Polski w wyniku braku zgodności z MiCA?

⁵ Dz.U. 2024 poz. 928.

⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii (Dz. Urz. UE L 305 z 26.11.2019, s. 17–56)..

⁷ Dz.U. 2024 poz. 928.

Ministerstwo Finansów regularnie dokonuje analiz i monitoringu prac legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy oraz przedstawia te informacje w Sejmie. Taki monitoring prowadzony był także w odniesieniu do zmian legislacyjnych mających na celu zmianę dyrektywy 2013/36/UE wprowadzoną przez art. 146 rozporządzenia MiCA.

Jednocześnie Ministerstwo Finansów wskazuje, że w dniu 29 kwietnia 2026 r. Komisja Europejska wystosowała do Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, uzasadnioną opinię dotyczącą uchybienia zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1113 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórych kryptoaktywów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2015/849⁸ (dalej: „rozporządzenie TFR”), tj. do wprowadzenia środków w celu zastosowania się do zmian w dyrektywie (UE) 2015/849⁹ wprowadzonych wspomnianym rozporządzeniem oraz do przyjęcia niezbędnych środków wykonawczych. Jest to, po formalnym wezwaniu, kolejny etap postępowania naruszeniowego Komisji Europejskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe Polska może spodziewać się w każdej chwili podobnego działania, tj. wydania przez Komisję Europejską uzasadnionej opinii dotyczącej uchybienia zobowiązaniom ciążącym na Polsce na podstawie rozporządzenia MiCA.

11. Który organ państwa jest obecnie właściwy do wydawania zezwoleń CASP / VASP zgodnie z MiCA?

Obecnie nie istnieje w Polsce organ, który byłby uprawniony do rozpatrywania wniosków o zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów. Zgodnie z zawetowaną dwukrotnie ustawą o rynku kryptoaktywów oraz ustawą, która oczekuje na podpis Prezydenta RP, właściwym organem w rozumieniu art. 93 ust. 1 rozporządzenia MiCA będzie Komisja Nadzoru Finansowego.

12. Czy MF wydało wytyczne interpretacyjne dla przedsiębiorców dotyczące sposobu uzyskania statusu CASP / VASP w Polsce?

Jak wspomniano powyżej w pkt nr 2, w dniu 30 grudnia 2024 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach opublikował komunikat, w którym poinformował o zaprzestaniu przyjmowania nowych wpisów do RDWW¹⁰. W komunikacie tym wskazano jednocześnie, że od 30 grudnia 2024 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej jako Państwa Członkowskiego Unii Europejskiej stosuje się bezpośrednio rozporządzenie MiCA oraz rozporządzenie TFR.

Jednocześnie Ministerstwo Finansów wskazuje, że do wydania szczegółowych wytycznych dotyczących sposobu uzyskania zezwolenia na prowadzenie

⁸ Dz. Urz. UE L 150 z 9.06.2023, s. 1.

⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz. Urz. UE L 141 z 5.06.2015, s. 73).

¹⁰ <https://www.gov.pl/web/ias-katowice/komunikat-dotyczacy-rejestru-dzialalnosci-w-zakresie-walut-wirtualnych>

działalności w charakterze dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów właściwy będzie organ odpowiedzialny za wykonywanie funkcji i obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu MiCA.

13. Czy MF opracowało projekt przepisów przejściowych dla podmiotów wpisanych do rejestru KAS? Jaki jest plan zapewnienia ciągłości działalności tych podmiotów po uruchomieniu systemu licencyjnego?

Ministerstwo Finansów wskazuje, że okres przejściowy w odniesieniu do dostawców usług w zakresie kryptoaktywów uregulowany został w art. 143 rozporządzenia MiCA. Ust. 3 ww. umożliwi kontynuowanie prowadzenia działalności przez podmioty świadczące usługi w zakresie kryptoaktywów zgodnie z obowiązującym prawem krajowym do 1 lipca 2026 roku lub do momentu uzyskania zezwolenia lub do momentu odmowy udzielenia im takiego zezwolenia, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. Wspomniany okres przejściowy znajduje zastosowanie do działalności podmiotów, które przed dniem rozpoczęcia stosowania rozporządzenia MiCA działały zgodnie z obowiązującym prawem krajowym. Należy jednak podkreślić, że art. 143 rozporządzenia nie przewiduje żadnych wyjątków od tej zasady, a państwa członkowskie nie mogą wykroczyć ponad okres określony w tym przepisie. Innymi słowy, po 1 lipca 2026 r. nie będzie możliwe dalsze prowadzenie działalności bez uzyskania stosownego zezwolenia na podstawie rozporządzenia MiCA. Potwierdziła to także ESMA w komunikacie z dnia 26 kwietnia 2026 r., zgodnie z którym: *The MiCA transitional period will officially expire across the EU on 1 July 2026. After this date, any entity providing crypto-asset services to EU clients without a MiCA licence will be in breach of EU law and must cease offering such services. (...) This applies irrespective whether the MiCA has been implemented in a Member State or not.*

Wcześniejsze wersje projektu ustawy zawierały rozwiązania dotyczące okresu przejściowego, jednak w związku ze znacznym opóźnieniem w procedowaniu ustawy oraz z uwagi na bliskość daty 1 lipca 2026 r. obecnie nie jest możliwe uwzględnienie rozwiązań legislacyjnych przewidujących jakiegokolwiek wydłużenie okresu przejściowego dla podmiotów prowadzących działalność, która stanowi świadczenie usług w zakresie kryptoaktywów.

Jednocześnie Ministerstwo Finansów wskazuje, że wszystkie kwestie przejściowe zostały szczegółowo uregulowane w zawetowanych przez Prezydenta RP ustawach o rynku kryptoaktywów. W obecnie procedowanym projekcie ustawy o rynku kryptoaktywów, tj. ustawie przyjętej przez Sejm w dniu 15 maja 2025 r. właściwe przepisy przejściowe zostały ujęte w Rozdziale 10. Szczególną uwagę należy zwrócić na art. 162 tej ustawy, który wprost odnosi się do okresu przejściowego i podmiotów wpisanych do RDWW.

14. Czy MF przewiduje wprowadzenie przepisów przejściowych przywracających możliwość wpisu do rejestru KAS do czasu uchwalenia nowej ustawy?

Mając na uwadze wcześniej przytoczoną argumentację prawną (pkt 2 i 3), w szczególności treść rozporządzenia MiCA, nie jest możliwe.

15. Czy wskazano osobę lub komórkę organizacyjną odpowiedzialną za opóźnienia we wdrożeniu krajowych przepisów wykonawczych do MiCA?

Zgodnie z krajowym podziałem kompetencji za zapewnienie stosowania w krajowym porządku prawnym przepisów rozporządzenia MiCA odpowiedzialny jest Minister Finansów, o czym Polska poinformowała Komisję Europejską pismem z dnia 3 lipca 2026 r.

Jednocześnie Ministerstwo Finansów wskazuje, że rynek kryptoaktywów jest częścią szerokiego rynku finansowego, który objęty jest szczegółowymi regulacjami unijnymi. Za wdrożenie wszystkich przepisów dotyczących rynku finansowego odpowiedzialny jest w Polsce Minister Finansów. W przeciwieństwie do innych państw członkowskich Polska musiała dokonać regulacji rynku kryptoaktywów od początku (na podstawie przepisów V Dyrektywy AML z 2018 r.¹¹ państwa członkowskie mogły podjąć decyzję o wprowadzeniu mniej lub bardziej liberalnych przepisów względem podmiotów świadczących usługi w zakresie walut wirtualnych; na podstawie ustawy AML, od 31 października 2021 r., w Polsce istnieje jedynie obowiązek rejestracji działalności związanej z walutami wirtualnymi). Jednocześnie należy podkreślić, że czas procedowania ustawy o rynku kryptoaktywów po stronie Rządu RP nie odbiega od czasu procedowania innych regulacji dotyczących rynku finansowego.

16. Jaki jest maksymalny dopuszczalny – w ocenie MF – okres utrzymywania obecnego stanu przejściowego bez narażania państwa na odpowiedzialność prawną?

Przyjęcie ustawy o rynku kryptoaktywów jest zagadnieniem bardzo pilnym z uwagi na wszczęcie przez Komisję Europejską wobec Polski postępowania naruszeniowego dot. uchybienia przez Polskę zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy rozporządzenia MiCA, o czym mowa powyżej w pkt 6, oraz z uwagi na wystosowanie w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez Komisję Europejską uzasadnionej opinii dotyczącej uchybienia zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy rozporządzenia TFR, o czym mowa w pkt 10.

17. Czy MF planuje przedstawienie publicznego raportu wyjaśniającego stan wdrożenia MiCA w Polsce?

Ministerstwo Finansów wielokrotnie publicznie informowało o sposobie wdrożenia przepisów realizujących obowiązek zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia MiCA w krajowym porządku prawnym w trakcie posiedzeń Sejmu i Senatu poświęconym ustawie o rynku kryptoaktywów.

18. Czy przeprowadzono konsultacje z KNF w sprawie tymczasowego przejęcia funkcji rejestrowej?

¹¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 156 z 19.06.2018, s. 43).

Ministerstwo Finansów nie przeprowadzało konsultacji z Komisją Nadzoru Finansowego w sprawie tymczasowego przejęcia funkcji rejestrowej. Jak wskazano powyżej (pkt 2, 3, 14) analiza prawna wskazuje, że nie jest możliwe dalsze dokonywanie wpisów do RDWW.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jurand Drop
podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów