



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 9 czerwca 2026 roku

Sprawa: Nazwa sprawy
Znak sprawy: WM5.054.7.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr 17275 posała Rafała Komarewicza.

W odniesieniu do pytania nr 1 uprzejmie informuję, że metodykę ustalania kosztu finansowania dla pożyczek oferowanych państwom członkowskim przez Unię Europejską (zarówno w ramach RRF jak i SAFE) określa decyzja wykonawcza Komisji (UE, Euratom) 2024/1974 z dnia 12 lipca 2024 r. ustanawiająca ramy alokacji kosztów związanych z operacjami zaciągania pożyczek i zarządzania długiem w ramach zróżnicowanej strategii finansowania.

Zgodnie z tą metodyką oprocentowanie pożyczek SAFE będzie uzależnione od bieżącego ważonego kosztu emisji obligacji emitowanych przez KE na rzecz UE na finansowanie realizowanych programów w półroczu, w którym nastąpi ciążnienie transzy, jak ma to już miejsce dla pożyczek w ramach RRF. Oprocentowanie jest ustalane na okres roku i aktualizowane w kolejnych latach w zależności od zmian w koszyku obligacji, który finansował daną transzę. Ostatni raportowany przez KE średni koszt finansowania pożyczek (w ramach RRF) w drugim półroczu 2025 r. wyniósł 3,32%.

Przyszłe oprocentowanie pożyczek z SAFE nie jest obecnie znane i będzie uzależnione od przyszłych warunków rynkowych po jakich KE będzie pozyskiwała finansowanie, jednak co do zasady koszty zaciągania zobowiązań przez KE na finansowanie SAFE powinny być dla Polski istotnie niższe niż rynkowe koszty samodzielnej emisji długu na rynkach finansowych z uwagi na wyższą wiarygodność kredytową UE niż Polski oraz większą płynność emisji w euro obligacji UE.

W odniesieniu do pytania nr 2 informuję, że pożyczka SAFE zaciągana jest przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych (FWSZ). Zgodnie z ustawą o obronie Ojczyzny za planowanie wydatków FWSZ, w tym na obsługę długu, jak również za zarządzanie długiem Funduszu i związanym z nim ryzykiem odpowiada BGK.

Z punktu widzenia Polski ważne jest przede wszystkim występowanie istotnych oczekiwanych oszczędności w koszcie finansowania pożyczek SAFE względem alternatywnych źródeł finansowania. Szacunkowe oszczędności z pożyczek w ramach SAFE wynikają z oczekiwanej różnicy w koszcie finansowania UE wobec rynkowego kosztu finansowania Skarbu Państwa lub BGK na rzecz funduszy zarządzanych przez Bank. Z analiz przeprowadzonych w Ministerstwie Finansów wynika, że

- szacowana wartość nominalna oszczędności wynikających z różnicy pomiędzy kosztem finansowania pożyczek SAFE a finansowaniem rynkowym Skarbu Państwa (tj. 0,7 pkt proc. w każdym roku) w całym horyzoncie obsługi pożyczek, tj. w latach 2026-2075 wynosi ok. 36 mld zł;
- szacowana wartość nominalna oszczędności wynikających z różnicy pomiędzy kosztem finansowania pożyczek SAFE a finansowaniem rynkowym BGK (tj. 1,3 pkt proc. w każdym roku) w całym horyzoncie obsługi pożyczek wynosi ok. 67 mld zł.

Potencjalny wzrost nominalnego poziomu średniego kosztu finansowania UE nie oznacza automatycznego zmniejszenia oszczędności dla Polski, podobnie jak ich potencjalny spadek nie oznacza automatycznego zwiększenia oszczędności. Przyszłe zmiany rynkowego kosztu finansowania dotyczyć będą zarówno UE, jak i Polski i mogą wynikać z takich czynników jak bieżąca i oczekiwana przyszła polityka pieniężna realizowana przez banki centralne czy sytuacja na rynkach finansowych. Oszczędność programu SAFE wynika z różnicy w możliwych do uzyskania kosztach finansowania, a nie z samego poziomu oprocentowania UE.

W odniesieniu do pytania nr 3 informuję, że pożyczka SAFE jest zaciągana w euro i dla Polski jako państwa UE posiadającego własną walutę wiąże się z ryzykiem kursowym, jest ono jednak znacząco ograniczone ze względu na następujące okoliczności:

- bliskie powiązania gospodarki polskiej ze strefą euro, które sprawiają, że historycznie kurs euro charakteryzował się niską zmiennością;
- spłaty w ratach zapewniają, że nawet potencjalnie duże przejściowe zawirowania rynkowe nie wpłyną znacząco na średni kurs, po jakim pożyczka będzie spłacana;
- aktywa w euro związane z napływem środków z UE oraz z rezerwami walutowymi NBP są zabezpieczeniem przed potencjalnym trwałym osłabieniem złotego. Osłabienie złotego zwiększałoby wyrażoną w złotych wartość zarówno pożyczki, jak i aktywów finansowych.

Ponadto, wysoka średnia zapadalność pożyczki SAFE (wynosząca 28 lat) i rozłożenie spłat jej kapitału na okres 35 lat obniża ryzyko refinansowania, związane

z niepewnością co do tego, na jakich warunkach w przyszłości będzie można pożyczyć środki w celu wykupu istniejącego długu. Ryzyko refinansowania to kluczowy czynnik ryzyka w zarządzaniu długiem publicznym.

W odniesieniu do pytania nr 4 informuję, upublicznienie treści przedmiotowej Umowy podlega ograniczeniu zgodnie z art. 5 ust. 1. ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Stroną umowy, obok MON i MF, jest również Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK), jako podmiot faktycznie zaciągający pożyczkę SAFE na rzecz Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych (FWSZ) – na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (UOO). Prowadzenie FWSZ stanowi czynność zastrzeżoną do kompetencji banku na podstawie odrębnych przepisów prawa. Tym samym, informacje dotyczące obsługi przedmiotowego funduszu i zaciągania na jego potrzeby finansowań, w tym pożyczki SAFE, są informacjami objętymi tajemnicą bankową w rozumieniu art. 104 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. Stanowisko związane z kwalifikowaniem czynności związanych z prowadzeniem funduszy utworzonych w BGK jako czynności bankowych potwierdził NSA w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r. (sygn. akt II GSK 1800/12). Podobny pogląd wyraził również WSA w Warszawie w wyroku z dnia 28 marca 2025 r. Sygn. akt II SA/Wa 1778/24.

Ponadto, w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych określono zasady ochrony informacji, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne. Ujawnienie przedmiotowej Umowy mogłoby mieć negatywny skutek dla interesu RP. Z uwagi na obecną sytuację geopolityczną istnieje konieczność podjęcia wszelkich działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa RP.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jurand Drop

podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów