



Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Marta Cienkowska

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 17130 posała Andrzeja Śliwki z 18 maja 2026 roku w sprawie informacji dotyczących procesu decyzyjnego, zakresu odpowiedzialności poszczególnych organów i instytucji oraz zasad dopuszczalności organizacji imprez masowych na terenie obiektów zabytkowych pozostających pod nadzorem państwa, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Decyzja o udostępnieniu terenu Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie została podjęta przez Muzeum jako zarządcę i dysponenta nieruchomości. Decyzja miała charakter organizacyjno-cywilnoprawny wyrażony poprzez zawarcie umowy najmu z organizatorem wydarzenia. Cały proces poprzedzający udostępnienie terenu miał charakter wieloetapowy, ale jego ciężar został w dużej mierze przeniesiony na organizatora. To on zobowiązał się do uzyskania wymaganych zgód i pozwoleń, w tym decyzji konserwatorskiej, opinii oraz uzgodnień wymaganych przepisami ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 616), w szczególności Policji, Państwowej Straży Pożarnej, dysponentów zespołów ratownictwa medycznego oraz właściwego państwowego inspektora sanitarnego, a także ewentualnych innych decyzji administracyjnych. Muzeum natomiast określiło warunki korzystania z przestrzeni, zakres dopuszczalnych działań oraz zasady ochrony zabytku i odpowiedzialności. Finalne zezwolenie na przeprowadzenie imprezy masowej wydawane jest natomiast przez właściwy organ gminy, tj. Prezydenta m.st. Warszawy, zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych.

Proces związany z udostępnieniem terenu firmie Awake Events Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odbywał się na poziomie instytucji zarządzającej oraz organów stricte konserwatorskich, a nie ministerstwa jako organu nadzorczego. W praktyce oznacza to brak formalnie wykazanego udziału Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w tej konkretnej procedurze.

Kluczową rolę regulacyjną w zakresie ochrony zabytku pełnił Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków, który wydał decyzję konserwatorską na wniosek organizatora Awake Events Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wraz z zaleceniami i zakresem dopuszczonych działań). Organ ten w ramach swoich kompetencji ocenił w oparciu o wniosek organizatora (skierowany do MWKZ) wpływ planowanych działań na substancję zabytkową i warunki jej ochrony. Umowa wskazuje wprost, że organizator został zobowiązany do realizacji wydarzenia zgodnie z decyzją konserwatorską oraz zaleceniami wydanymi przez konserwatora. Organizator nie prowadził odrębnej procedury środowiskowej związanej z organizacją wydarzenia.

Po stronie bezpieczeństwa publicznego i organizacji imprezy masowej przewidziano udział Policji oraz Państwowej Straży Pożarnej – jednak ich rola ma charakter opiniująco-

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie www.gov.pl/kultura/bip w zakładce Polityka przetwarzania danych osobowych.

Identyfikator dokumentu: 2494971.11065107.10527117

uzgodnieniowy w zakresie bezpieczeństwa ludzi, ewakuacji, ochrony przeciwpożarowej i porządku publicznego. W świetle ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych to organizator ponosi pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo wydarzenia, uczestników oraz zabezpieczenie techniczne imprezy. Umowa wyraźnie potwierdza, że organizator - Awake Events Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przyjął na siebie obowiązki wynikające z ustawy, w tym obowiązek zapewnienia ochrony, zabezpieczenia medycznego, służb porządkowych, odpowiednich dróg ewakuacyjnych oraz wymaganej infrastruktury technicznej. Organizator zobowiązał się również do uzyskania opinii Policji, Państwowej Straży Pożarnej, służb sanitarnych oraz innych organów wymaganych przepisami prawa. Zgodnie z ustawą opinie tych podmiotów stanowią element obligatoryjny procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na organizację imprezy masowej. Jednocześnie z treści umowy wynika, że odpowiedzialność za skutki organizacji wydarzenia, w tym ewentualne szkody w mieniu Muzeum, została w całości przeniesiona na organizatora - Awake Events Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W zawartej umowie są zobowiązania dotyczące ochrony zabytku, nadzoru muzealnego, obowiązku przywrócenia terenu do stanu pierwotnego oraz stosowania się do zaleceń konserwatorskich. Oznacza to, że przyjęto model oparty na warunkach umownych i nadzorze bieżącym. W związku z organizacją wydarzenia prowadzono odrębne pomiary i analizy w zakresie oddziaływania akustycznego oraz drgań mogących wpływać na otoczenie i substancję zabytkową.

Z tytułu udostępnienia terenu na przedsięwzięcie stanowiące przedmiot interpelacji Muzeum uzyskało wynagrodzenie w wysokości 98.500 zł netto oraz dodatkowe opłaty eksploatacyjne za media w wysokości 2 500 zł netto dziennie (7 dni), czyli łącznie 116.000 zł powiększone o należny podatek VAT. Organizator został ponadto zobowiązany do pokrycia kosztów ewentualnej rekultywacji terenu, naprawy szkód oraz zapewnienia polisy OC i NNW na kwotę nie niższą niż 1 000 000 zł.

Po zakończeniu przedsięwzięcia przewidziano procedurę odbioru terenu, czyli wspólny przegląd stanu przestrzeni i sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego. To organizator - Awake Events Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odpowiadał za rekultywację i naprawę ewentualnych szkód, w tym przywrócenie zieleni i infrastruktury do stanu pierwotnego.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie dysponuje danymi określającymi liczbę zgód wydanych na organizację imprez masowych i wydarzeń komercyjnych na terenach zabytkowych w Warszawie od 2024 roku. Informacje te pozostają w dyspozycji właściwych organów administracji publicznej, w szczególności organów samorządu terytorialnego oraz organów ochrony zabytków.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2026 r. poz. 457) to dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz. To dyrektor ponosi odpowiedzialność za dbałość o stan powierzonego mienia. Minister KiDN nie dysponuje narzędziami prawnymi umożliwiającymi ingerencję w kompetencje zarządcze dyrektora instytucji kultury (w tym w dobór podmiotów, z którymi dana instytucja współpracuje). Przestrzeganie przepisów, także tych określających warunki ochrony i opieki nad zabytkami stanowiącymi zasób instytucji, również jest rolą i odpowiedzialnością dyrektora.

Z poważaniem

z up. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Sekretarz Stanu

Maciej Wróbel

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/