



Ministerstwo Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu
Maria Ejchart

BK-VII.0520.283.2026
Warszawa, 16 czerwca 2026 r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na zapytanie nr **3492** w sprawie objęcia szczególnym nadzorem sprawy byłego olsztyńskiego adwokata, które złożył Pan Poseł Stanisław Gorczyca, przedstawiam następujące informacje.

Ad 1-2

Zgodnie z informacją przekazaną przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Ostrołęce wyrok łączny Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 27 grudnia 2024 r. uprawomocnił się 4 stycznia 2025 r. i został skierowany do wykonania. Sąd podjął niezwłocznie przewidziane prawem czynności wykonawcze:

- wydano zarządzenie wykonania wyroku oraz nakaz zatrzymania i doprowadzenia skazanego do aresztu śledczego;
- wobec ustalenia, że skazany się ukrywa, zarządzono jego poszukiwanie listem gończym, który został wystawiony 23 stycznia 2025 r.;
- prowadzono czynności we współpracy z Policją, obejmujące ustalenia dotyczące miejsc pobytu, kontaktów rodzinnych i towarzyskich skazanego.

W toku czynności operacyjnych ustalono, że skazany może przebywać poza granicami kraju - na terytorium Dominikany. Z przekazanych informacji wynika ponadto, że sąd podjął działania zmierzające do zastosowania instrumentów współpracy

międzynarodowej. Już na etapie początkowych czynności wykonawczych wszczęto procedurę przygotowawczą do wystąpienia o Europejski Nakaz Aresztowania. Zwrócono się o niezbędne dane identyfikacyjne i materiały (m.in. zdjęcia sygnalityczne, dane daktyloskopijne).

Po uzyskaniu informacji o możliwym pobycie skazanego na terytorium Dominikany, podjęto również działania zmierzające do publikacji czerwonej noty Interpolu. Została ona sporządzona w maju 2026 r., przetłumaczona przez biegłego i skierowana do realizacji.

Jednocześnie wiceprezes Sądu Okręgowego w Ostrołęce wskazał, że czynności zmierzające do wydania czerwonej noty powinny zostać podjęte wcześniej, w związku z czym sprawa została objęta wewnętrznym nadzorem prezesa Sądu – stosownie do przepisów *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych*.

Ad 3

Zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Zakres kompetencji Ministra Sprawiedliwości wobec sądów powszechnych został jednoznacznie określony w *ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych*. Zgodnie z jej przepisami Minister Sprawiedliwości sprawuje jedynie zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych. Nadzór ten nie może wkraczać w zakres czynności zastrzeżonych dla sądów, w szczególności w sferę sprawowania wymiaru sprawiedliwości ani w tok postępowań w indywidualnych sprawach, w tym w postępowaniu wykonawczym.

Minister Sprawiedliwości nie posiada kompetencji do ingerowania w tok indywidualnych spraw sądowych ani do wydawania poleceń co do sposobu prowadzenia postępowania wykonawczego. Nadzór w tym zakresie jest wykonywany przez właściwe organy sądu. Wewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądu sprawuje prezes sądu, który

w ramach czynności nadzorczych bada sprawność postępowania w poszczególnych sprawach.

Nie ma zatem podstaw prawnych do objęcia nadzorem przez Ministerstwo Sprawiedliwości opisanej w zapytaniu sprawy. Dotyczy ona czynności podejmowanych w indywidualnym postępowaniu wykonawczym, które pozostaje poza zakresem kompetencji Ministra Sprawiedliwości.

Nadzór nad prawidłowością toku czynności w tego rodzaju sprawach sprawowany jest w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego przez prezesa właściwego sądu. Jak wynika z informacji z Sądu Okręgowego w Ostrołęce, sprawa została objęta takim nadzorem w związku z podjęciem przez prezesa Sądu czynności nadzorczych mających na celu zapewnienie prawidłowego toku postępowania.

Z wyrazami szacunku

Maria Ejchart

/podpisano elektronicznie/