



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.86.2026
Warszawa, 20 czerwca 2026 r.

**Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 13 maja br. Pośła na Sejm RP Pana Wojciecha Szaramy w sprawie
cenzurowania wpisów i profili na portalu Facebook (interpelacja nr 17068)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytanie.

Ad 1) Czy w kierowanym przez Pana Ministerstwie trwają prace zmierzające do przedstawienia rozwiązań uniemożliwiających stosowanie cenzury prewencyjnej na portalu Facebook?

Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace nad nowelizacją Prace te były prowadzone również w latach 2024-2025, jednak dnia 9 stycznia br. Prezydent RP zawetował ustawę o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw, mającą na celu umożliwienie stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych), dalej jako „DSA”.

Projektowane przepisy regulowały postępowanie w przedmiocie nakazania przywrócenia dostępu do treści, do której dostęp został bezzasadnie ograniczony (dotyczy to sytuacji, w których informacje nie stanowiły nielegalnej treści, a ich usunięcie stanowiło nadmierną ingerencję w swobodę wypowiedzi lub w sposób oczywisty doszło do nałożenia ograniczenia w wyniku błędu dostawcy usługi hostingu). Pan Poseł Wojciech Szarama głosował przeciw wprowadzeniu tych przepisów.

Polska jest jednym z ostatnich krajów w Unii Europejskiej, które jeszcze nie zaimplementowały do krajowego porządku przepisów unijnego rozporządzenia DSA. Weto Prezydenta uniemożliwiło ten proces.

Ministerstwo Cyfryzacji przygotowało nowe projekty wdrażające DSA. Przepisy zostały ujęte w dwóch projektach, aby przyspieszyć wdrożenie.

Dnia 2 czerwca br. projekty zostały przyjęte przez Radę Ministrów.

Ad 2) Czy Ministerstwo Cyfryzacji posiada dane dotyczące skali tego typu działań?

Ministerstwo Cyfryzacji nie dysponuje własnymi statystykami dotyczącymi skali usuwania treści lub ograniczania dostępu do profili użytkowników przez platformy internetowe, w tym portal Facebook. Decyzje te podejmowane są przez dostawców usług pośrednich w ramach ich wewnętrznych procedur moderacji i nie są centralnie raportowane do organów administracji publicznej na poziomie krajowym.

Jednocześnie, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 (DSA), bardzo duże platformy internetowe są zobowiązane do publikowania cyklicznych raportów przejrzystości, zawierających zagregowane dane dotyczące moderacji treści, w tym liczby usuniętych materiałów oraz odwołań użytkowników. Raporty te są publikowane przez same platformy i podlegają nadzorowi Komisji Europejskiej, a nie są gromadzone ani weryfikowane przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Przykładem takich danych są raporty przejrzystości publikowane przez spółkę Meta w ramach raportów „Community Standards Enforcement” (dostępne pod adresem: <https://transparency.meta.com/reports/community-standards-enforcement/cross-policy-data/>). Zgodnie z danymi opublikowanymi przez tę spółkę, w ostatnim kwartale 2025 r. usunięto globalnie około 271 mln treści naruszających zasady platformy. Jednocześnie Meta wskazuje, że liczba treści usuniętych błędnie (tzw. false positives) w tym okresie wynosiła od około 24,8 mln do 25,6 mln.

Dane te mają jednak charakter globalny oraz deklaracyjny i nie pozwalają na określenie skali takich działań w odniesieniu do użytkowników z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ani na ocenę zasadności indywidualnych decyzji moderacyjnych.

Niezależnie od powyższego Komisja Europejska prowadzi publiczną Bazę Danych ds. Przejrzystości DSA (DSA Transparency Database), do której platformy raportują informacje o decyzjach moderacyjnych w wykonaniu obowiązków wynikających z DSA. Baza ta ma charakter informacyjny i wspiera realizację funkcji nadzorczych Komisji Europejskiej, jednak nie stanowi narzędzia do prowadzenia oficjalnych statystyk krajowych ani podstawy do formułowania wiążących ocen przez Ministerstwo Cyfryzacji. Baza jest dostępna pod adresem: <https://transparency.dsa.ec.europa.eu/>.

Ad 3) Czy polskie sądownictwo posiada kompetencje rozstrzygania spraw, w których pozwany byłby portal Facebook?

W DSA przewidziano, że odbiorcy usług mają prawo dochodzić od dostawców usług pośrednich, zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym, odszkodowania za wszelkie szkody lub straty poniesione w wyniku naruszenia przez tych dostawców ich obowiązków wynikających z rozporządzenia. Takie odszkodowanie powinno być zgodne z przepisami i procedurami określonymi w obowiązującym prawie krajowym i powinno pozostawać bez uszczerbku dla innych możliwości odwołania się dostępnych na mocy przepisów o ochronie konsumentów. Mając na względzie powyższe w projekcie krajowych przepisów zawarto regulacje dotyczące odpowiedzialności cywilnej i postępowania przed sądami, w przypadku dochodzenia odszkodowania z tytułu naruszenia przepisów DSA.

W projektowanych przepisach uregulowano ponadto procedurę wydawania nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom i nakazów usunięcia ograniczeń nałożonych przez dostawcę usługi hostingu. Rozpatrywaniem sprzeciwów od tychże decyzji zajmować się będą także sądy powszechne.

Pełne wdrożenie przepisów DSA umożliwi zatem skuteczne dochodzenie praw odbiorców usług pośrednich przed sądami.

Obecnie możliwe jest także wykorzystanie w tym celu przepisów o ochronie dóbr osobistych.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych

