



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.208.2026  
Warszawa, 23 czerwca 2026 r.

**Pan**  
**Włodzimierz Czarzasty**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 16374 Pana Posła Dariusza Mateckiego *w sprawie działań Prokuratury Krajowej dotyczących afery pedofilskiej w Kłodzku oraz decyzji procesowych w zakresie apelacji* - przedstawiam poniższe informacje w zakresie dotyczącym właściwości Ministra Sprawiedliwości oraz przekazane przez Prokuraturę Krajową.

## **Ad 1, 2 i 6**

Pytania Pana Posła odnoszą się do śledztwa wszczętego 2 stycznia 2023 r. w Prokuraturze Rejonowej w Kłodzku, na podstawie doniesienia złożonego przez matkę małoletniej osoby o wykorzystaniu seksualnym córki na terenie Szwecji oraz w Kłodzku przez P. L., po uprzednim odurzeniu jej bliżej nieokreślonym środkiem odurzającym.

Jednocześnie odrębne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zostało złożone na terenie Królestwa Szwecji.

Śledztwo zarejestrowane na terenie Polski z dniem 14 marca 2023 r. zostało przejęte do dalszego prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy.

Z uwagi na zachodzący związek podmiotowo-przedmiotowy postępowania z prowadzonym na terenie Królestwa Szwecji, w celu zapewnienia efektywnej współpracy organów ścigania obu państw i uniknięcia dublowania czynności procesowych, a także wyeliminowaniu ryzyka naruszenia zasady *ne bis in idem*, 3 kwietnia 2023 r. została zawarta pomiędzy Szwedzką Prokuraturą Generalną a Prokuratorem Generalnym Rzeczypospolitej Polskiej umowa o powołaniu wspólnego zespołu śledczego. W imieniu Prokuratora Generalnego - Zbigniewa Ziobry umowę podpisał Dariusz Barski – pełniący wówczas funkcję Prokuratora Krajowego. Od tego momentu kierownictwo Prokuratury Krajowej dysponowało wiedzą o prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy postępowaniu przygotowawczym. W treści umowy znajdowały się ustalenia dowodowe

ze śledztw prowadzonych zarówno na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, jak i Królestwa Szwecji.

W przygotowaniu umowy o powołaniu zespołu śledczego uczestniczyło również Biuro Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Krajowej.

30 maja 2023 r. Zastępca Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu, działając na podstawie § 70 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury<sup>1</sup> poinformował Departament Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej o śledztwie jako sprawie dużej wagi ze względu na jej charakter, skutki i wydźwięk społeczny.

Następnie, 15 czerwca 2023 r. Prokurator Okręgowy w Świdnicy przekazał akta główne spraw prowadzonych przeciwko podejrzanym P.L. oraz K.L. [materiały dowodowe dotyczące podejrzanego K. L. (obecnie W.) 12 czerwca 2023 r. wyłączono z głównego śledztwa przeciwko P. L. do odrębnego prowadzenia] do Prokuratury Krajowej. Przeprowadzone w Departamencie Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej badanie akt ujawniło nieliczne uchybienia o charakterze proceduralnym, które nie miały wpływu na merytoryczny przebieg postępowań przygotowawczych oraz koncentrację czynności procesowych.

Nie stwierdzono natomiast „zaniedbań, nieprawidłowości lub opóźnień po stronie organów ścigania lub prokuratury”.

Prokuratorzy z Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej, w ramach wdrożonego od czerwca 2023 r. monitoringu, otrzymywali cykliczne informacje od Prokuratora Okręgowego w Świdnicy o ustaleniach dowodowych w obu sprawach oraz podejmowanych decyzjach i nie zgłaszali na dalszym etapie postępowań zastrzeżeń w zakresie koncentracji, poziomu i kierunków prowadzonych działań procesowych. Skierowanie w maju 2025 r. aktów oskarżenia przeciwko podejrzanym do Sądu Okręgowego w Świdnicy zakończyło monitoring śledztw w Departamencie Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej.

Prokuratura Krajowa w okresie od 3 kwietnia 2023 r. do 28 maja 2025 r. nie ingerowała w nieuprawniony sposób w przebieg postępowań karnych, nie wpływała też na podejmowane przez prokuratora-referenta decyzje procesowe.

### **Ad 3, 4 i 5**

Z informacji uzyskanych z Prokuratury Okręgowej w Świdnicy wynika, że dotychczas Sąd Okręgowy w Świdnicy nie sporządził pisemnego uzasadnienia wyroku zapadłego

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2025 r., poz. 334

w sprawie o sygn. III K 53/25, dlatego też właściwy prokurator nie podjął jeszcze decyzji o wniesieniu apelacji.

Nie rozważano zatem „*zmiany stanowiska prokuratury w zakresie apelacji*”. Prokurator Generalny nie podejmował żadnych działań ani też nie wydawał poleceń odnoszących się do apelacji prokuratora w powyższej sprawie.

**Ad 7**

Aktualnie Prokuratura Krajowa nie planuje „*wewnętrznej analizy lub kontroli działań prokuratury w tej sprawie*”.

**Ad 9**

Obecnie toczą się w zakresie ustawy – Prawo o prokuraturze<sup>2</sup>, prowadzone są w ramach Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury (dalej także KKUSiP, Komisja) . Zakresem prac objęte jest również zagadnienie modyfikacji zasad nadzoru służbowego nad prowadzonymi postępowaniami. Z uwagi jednak na fakt, że ostateczny kształt rozwiązań dotyczących poruszonej problematyki nie został przyjęty przez KKUSiP, nie sposób obecnie wskazać kierunku zmian, które zostaną zaproponowane przez Komisję.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że obecnie obowiązująca ustawa – Prawo o prokuraturze opiera się o model mocno rozbudowanego nadzoru służbowego, który w takiej postaci nie jest znany państwu zachodniej kultury prawnej. Nie wydaje się przy tym, aby istniały jakiegokolwiek przesłanki prakseologiczne, które przemawiałyby za wzmożeniem modelu nadzoru służbowego w stosunku do tego, który aktualnie obowiązuje. Podnieść także należy, że incydentalne zdarzenia, nawet o istotnym charakterze, nie mogą samoistnie przesądzać o rozwiązaniach systemowych.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/

---

<sup>2</sup> t.j. Dz.U. z 2024, poz. 390 ze zm.