



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.248.2026
Warszawa, 23 czerwca 2026 r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **16862** Pani Posłanki Pauliny Matysiak
w sprawie biegłych sądowych w sprawach odszkodowań komunikacyjnych.

Ad 1

Ministerstwo Sprawiedliwości nie gromadzi danych dotyczących konfliktów interesów wśród biegłych sądowych, niezależnie od ich specjalizacji, w tym biegłych z zakresu wyceny szkód komunikacyjnych.

Ad 2

W ramach każdej procedury sądowej – czy to cywilnej czy karnej (tutaj też może dochodzić do wyceny tego rodzaju szkody celem jej kompensacji już w procesie karnym) – przewidziane są ogólne reguły wyłączenia biegłych, tłumaczy etc., na tożsamych zasadach, jak ma to miejsce w przypadku wyłączenia sędziego lub prokuratora.

W ramach procedury cywilnej kwestię tę reguluje art. 281 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z nim, aż do ukończenia czynności biegłego strona może żądać jego wyłączenia z przyczyn, z jakich można żądać wyłączenia sędziego. Obejmują one cały szereg okoliczności, które mogą podważać zaufanie do bezstronności biegłego. Taką

okolicznością może stać się również była lub aktualna współpraca z określonym ubezpieczycielem. Sam jednak fakt współpracy biegłego z ubezpieczycielem w przeszłości jest wątpliwym argumentem dla podważenia wiarygodności współpracy. Nie ulega wątpliwości, że biegli jako osoby posiadające szczególne kwalifikacje i wiedzę z określonej dziedziny siłą rzeczy wywodzą się z określonych środowisk zawodowych w ramach, których nabyli te szczególne i pożądane w procesie sądowym umiejętności.

Ad 3

Określone przez obecnie obowiązujące przepisy standardy bezstronności biegłego – tożsame ze standardami stosowanymi wobec organów procesowych, są na tyle wysokie, że nie zachodzi potrzeba ich modyfikacji.

Ad 4

Ministerstwo Sprawiedliwości nie gromadzi danych dotyczących wyłączeń biegłych w postępowaniach sądowych. Jest to bowiem domena niezależności jurysdykcyjnej sądu, bowiem to sąd każdorazowo decyduje o wyłączeniu biegłego. Nie może być również mowy o narzucaniu „jednolitych standardów sporządzania opinii”.

Ad 5

Zadaniem biegłego sądowego jest wydanie pełnej i rzetelnej opinii w zakresie żądanym przez sąd. Natomiast ocena poziomu opinii, jej rzetelności i kompletności należy do sądu orzekającego w sprawie.

Ad 6

Biegli z założenia ustawowego powinni legitymować się ponadprzeciętną wiedzą. Są osobami prywatnymi, które za wydawane przez nich opinie otrzymują wynagrodzenie, więc trudno, aby Skarb Państwa finansował ich szkolenia. Natomiast sędziowie to profesjonalni prawnicy. Trudno wyobrazić sobie szkolenia sędziów z każdej dziedziny życia społecznego, z którą potencjalnie mogą mieć do czynienia przy rozstrzyganiu konkretnych spraw w sprawach cywilnych czy karnych.

Ad 7

W Ministerstwie Sprawiedliwości prowadzone są kompleksowe prace nad nową ustawą o biegłych sądowych, która powinna uregulować szereg kwestii związanych z wykonywaniem tej funkcji procesowej¹.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

¹ <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12408900>