



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.260.2026
Warszawa, 23 czerwca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr **16956** Pana Posła Piotra Górnikiewicza w sprawie systemu ochrony dóbr osobistych, uprzejmie przedstawiam stanowisko Ministra Sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 24 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny¹ *ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego albo zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.* W zakresie odpowiedzialności z tytułu naruszania dóbr osobistych należy przyjąć koncepcję ochrony za pomocą praw podmiotowych bezwzględnych, opartą na założeniu o istnieniu (wyrażonego w art. 23 k.c.) powszechnego zakazu naruszania dóbr osobistych innych osób. Każde naruszenie dobra osobistego jest bezprawne *per se*,

¹ T.J. Dz.U. z 2025 poz. 1071, ze zm.; dalej: k.c.

ponieważ narusza ten ustawowy i generalny zakaz². Z kolei zgodnie z art. 448 § 1 k.c. w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę albo zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Środki mające na celu usunięcie skutków naruszenia dobra osobistego nie zostały skatalogowane, a zatem możliwe jest powzięcie w tym celu wszelkich adekwatnych (prawnie dopuszczalnych) środków, np. nakazania usunięcia określonych treści z internetowego archiwum. *De lege lata* odpowiedzialność za naruszenie dóbr osobistych stanowi odpowiedzialność deliktową.

Odnosząc się do zadanych w interpelacji pytań szczegółowych, należy podkreślić, że obowiązujące przepisy k.c., regulujące ochronę dóbr osobistych, wymagają całościowej rewizji w celu uwzględnienia konsekwencji wynikających z rozwoju nowych technologii informatycznych, sztucznej inteligencji i coraz bardziej poszerzającej się skali różnorodnych, nieznanych wcześniej środków naruszania dóbr osobistych. Należy przy tym mieć na uwadze konieczność zapewnienia równowagi i proporcji pomiędzy środkami ochrony dóbr osobistych a wolnością słowa, co ma szczególne znaczenie w zakresie podnoszonych przez autora interpelacji, naruszeń dóbr osobistych przez podmioty medialne oraz profesjonalnych uczestników obrotu cyfrowego. Potrzebę kompleksowej nowelizacji przepisów prawa cywilnego w tym zakresie dostrzegła w szczególności działająca przy Ministrze Sprawiedliwości Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego. W ramach Komisji utworzony został Zespół problemowy ds. ochrony dóbr osobistych i własności intelektualnej, rozpoczęto także wstępne działania zmierzające do opracowania założeń rozwiązań służących ochronie dóbr osobistych i wolności słowa w obszarze prawa cywilnego. Wstępny etap prac uniemożliwia jednak przedstawienie bardziej precyzyjnych założeń planowanych rozwiązań, w tym także przesądzenie czy projektowane rozwiązania

² P. Machnikowski, [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz*, red. E. Gniewek, P. Machnikowski, Legalis/el. 2023, komentarz do art. 24, Nb. 5.

obejmować będą: wyrażne wyartykułowanie represyjnej funkcji zadośćuczynienia, wprowadzenie do k.c. instytucji wydania korzyści uzyskanej bezprawnie poprzez naruszenie dobra osobistego, wzorowanej na rozwiązaniach z zakresu prawa własności intelektualnej, implementację instytucji *punitive damages* jak również czy nowelizacja obejmować będzie wprowadzenie dodatkowych instrumentów w zakresie zabezpieczenia roszczeń o ochronę dóbr osobistych. Efekty prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego dostępne są na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce dedykowanej pracom Komisji³. W związku z pracami prowadzonymi w ramach Komisji Kodyfikacyjnej, Ministerstwo Sprawiedliwości nie prowadzi natomiast odrębnych prac nad nowelizacją k.c. w zakresie ochrony dóbr osobistych.

Jednocześnie wskazuję, że interpelacja nr 16956 zostanie przedstawiona Przewodniczącej Zespołu problemowego ds. ochrony dóbr osobistych i własności intelektualnej do ewentualnego wykorzystania w toku prac Zespołu.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

³ <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/projekty-aktow-prawnych3>.