



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.256.2026
Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **16965** Pana Posła Marka Gróbarczyka i grupy posłów *w sprawie przewlekłości postępowania nad przejęciem majątku Grupy Azoty Polyolefins SA przez Orlen SA.*

Odpowiedź została przygotowana przez Prokuraturę Krajową, zgodnie z właściwością.

Do Prokuratury Regionalnej w Szczecinie 23 marca 2026 roku wpłynęło zawiadomienie Pana Posła Marka Gróbarczyka z 10 marca 2026 r. o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstw z art. 296 § 1 i 3 k.k. i art. 231 § 1 i 2 k.k., w związku z okolicznościami obsady stanowisk w organach zarządzających i nadzorczych spółek Grupy Kapitałowej Grupa Azoty oraz powiązanych spółek Skarbu Państwa, tj. Grupy Azoty S. A. w Tarnowie, Grupy Azoty Polyolefins S. A. w Policach, Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S. A. w Policach, a ponadto Orlen S. A.

Podkreślenia wymaga, że powyższe zawiadomienie, wbrew twierdzeniom autorów interpelacji, nie zawiera materiałów potwierdzających podejrzenie popełnienia przestępstw, a jedynie postulaty wyjaśnienia kwestii związanych z funkcjonowaniem w/w podmiotów.

W celu doprecyzowania wskazanego zawiadomienia o przestępstwie Pan Poseł Marek Gróbarczyk został wezwany na przesłuchanie w charakterze świadka – odbyło się ono 11 maja 2026 r. W trakcie tej czynności świadek nie potrafił wyjaśnić i doprecyzować żadnych okoliczności podanych w zawiadomieniu, powołując się jedynie na doniesienia medialne. Nie potrafił jednocześnie wskazać, czy i skąd ma informacje wskazujące na konieczność wyjaśnienia poszczególnych wymienionych w swoim zawiadomieniu zagadnień.

W trakcie przesłuchania świadek dołączył do protokołu uzupełnienie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, a analiza jego treści wskazywała, że zawiera ono kontynuację wątków poruszanych w innej sprawie, zainicjowanej zawiadomieniem o przestępstwie z 23 marca 2026 r., złożonym w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie przez grupę Posłów na Sejm RP - wszystkich autorów interpelacji. Zawiadomienie to dotyczyło szeregu przestępstw, przy czym większość z nich związana była z domniemanymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu spółki GA Polyolefins S.A. w Policach.

Zawiadomienie o przestępstwie z 23 marca 2026 r. zostało zarejestrowane w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie pod sygnaturą 3040-2.Ko.33.2026. W dniu 3 kwietnia 2026 roku, materiały zostały przekazane do Prokuratury Okręgowej w Tarnowie, celem łącznego prowadzenia z postępowaniem o sygn. akt 3019-1.Ds.12.2026. Nie podzielając stanowiska Prokuratury Okręgowej w Szczecinie, Prokurator Okręgowy w Tarnowie wszczął spór kompetencyjny, w wyniku, którego, pismem z 22 kwietnia 2026 roku, Prokurator Regionalny w Krakowie przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie. Przesłane materiały zarejestrowano w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie w dniu 29 kwietnia 2026 roku - pod sygnaturą 3040-2.Ds.45.2026.

Z uwagi na zbieżność przedmiotu tego postępowania z zakresem postępowania o sygn. 2009-1.Ds.15.2026 Prokuratury Regionalnej w Szczecinie, Zastępca Prokuratora Okręgowego w Szczecinie wystąpił do Prokuratora Regionalnego w Szczecinie, z wnioskiem o przejęcie sprawy o sygn. akt 3040-2.Ds.45.2026 do dalszego prowadzenia w Prokuraturze Regionalnej w Szczecinie.

Stosownie do treści art. 303 Kodeksu postępowania karnego, postanowienie o wszczęciu śledztwa wydaje się, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Sposób sformułowania zawiadomień o przestępstwie, niemożność niezwłocznego przesłuchania Pana Posła Marka Gróbarczyka w sprawie o sygn. akt 2009-1.Ds.15.2026 Prokuratury Regionalnej w Szczecinie oraz fakt, że w składanych zawiadomieniach i kolejnych ich uzupełnieniach, Panowie Posłowie łączą obie sprawy ze sobą mieszając poszczególne wątki, powoduje trudności w ich rozpoznaniu. Nadto, wykładnia powołanych w interpelacji przepisów art. 303 k.p.k., art. 307 § 1 k.p.k. prowadzi do konstatacji, że wskazane tam terminy, odnoszące się do rozpoznania zawiadomienia o przestępstwie, mają charakter instrukcyjny i nie nakładają na organ ścigania obowiązku wszczęcia śledztwa natychmiast, bez względu na stopień skomplikowania sprawy, uprawdopodobnienia okoliczności wskazanych w zawiadomieniu i połączenia ich ze sobą w różnych, niezależnych wystąpieniach.

Zakres podjętych czynności, w tym czynności sprawdzających oraz czas ich trwania jest adekwatny do potrzeb wynikających ze skumulowania przedmiotowych zawiadomień.

Wskazać należy, iż w obu wskazanych wyżej sprawach nie doszło jeszcze do wydania postanowienia o wszczęciu śledztwa. Po podjęciu takiej decyzji zostaną wykonane przez prokuratora wszelkie niezbędne czynności, zmierzające do pełnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy.

Odnosząc się do kwestii wdrożenia instytucji zwierzchniego nadzoru służbowego przez Prokuraturę Krajową, uprzejmie informuję, że zgodnie z brzmieniem §71 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury* (Dz.U. z 2025 r., poz. 753 ze zm.), prokurator przełożony może z własnej inicjatywy albo na wniosek prokuratora nadzrędnego, prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze, prokuratora bezpośrednio przełożonego w stosunku do prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze, objąć sprawę zwierzchnim nadzorem służbowym.

Zwierzchni nadzór służbowy nie stanowi instytucji procesowej i ma charakter wewnętrzny, a przepisy § 71 powołanego wyżej *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r.* nie przewidują jego wdrożenia na wniosek strony postępowania, jej obrońcy lub pełnomocnika, czy też innej osoby.

W ocenie Prokuratury Krajowej w obu sprawach nie zachodzą przesłanki z §71 ust. 6 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury* do powierzenia sprawowania zwierzchniego nadzoru służbowego prokuratorowi wykonującemu czynności służbowe w Prokuraturze Krajowej.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/