



Minister Energii

BM-WPR.0510.192.2026.KK

Warszawa, 2026-06-24

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do interpelacji posła Janusza Cieszyńskiego o numerze 16972 w sprawie pomocy publicznej dla JSW S.A. i nowelizacji ustawy o systemie instytucji rozwoju (druk nr 2440), poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane pytania.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju został wniesiony do Sejmu RP jako projekt poselski, w ramach konstytucyjnie przewidzianej inicjatywy ustawodawczej posłów. Z tego względu tryb jego procedowania, w tym kwestie dotyczące konsultacji społecznych, podlegał zasadom właściwym dla projektów poselskich oraz regulacjom wynikającym z Regulaminu Sejmu.

Według dostępnych informacji odstępienie od przeprowadzenia konsultacji społecznych zostało zarządzone przez Marszałka Sejmu na podstawie art. 34a ust. 5 Regulaminu Sejmu, na wniosek przedstawiciela wnioskodawców projektu. W uzasadnieniu wskazano na pilną potrzebę wprowadzenia regulacji wzmacniających zakres kompetencji Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej: ARP) oraz konieczność sprawnego procedowania rozwiązań o istotnym znaczeniu dla polskiej gospodarki, wymagających natychmiastowej reakcji na dynamiczne i trudne do przewidzenia czynniki zewnętrzne. Kwestia odstąpienia od konsultacji była również omawiana podczas posiedzenia Konwentu Seniorów w dniu 16 kwietnia 2026 r., w czasie którego nie zgłoszono sprzeciwu wobec zamiaru odstąpienia od konsultacji.

Ustawa określa katalog potencjalnych pożyczkobiorców, możliwe cele finansowania oraz warunki proceduralne, w tym obowiązek przedstawienia programu naprawczego, ocenę perspektywicznej zdolności do spłaty zobowiązań, a także wymóg uzyskania opinii rady nadzorczej i zgody walnego zgromadzenia ARP S.A.

Odnosząc się do kwestii objęcia regulacji prawem Unii Europejskiej, należy wskazać, że w opinii Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu z dnia 16 kwietnia br. wskazano, iż projekt ustawy pozostaje w zakresie regulacji prawa UE w aspekcie przepisów dotyczących pomocy państwa. Jednocześnie w opinii tej stwierdzono, że projekt nie stanowi programu pomocowego ani nie przewiduje pomocy indywidualnej, a tym samym nie wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie art. 108 ust. 3 TFUE.

Ustawa nie przesądza o udzieleniu finansowania konkretnemu podmiotowi, jego wysokości ani szczegółowych warunków. Kwestie te są rozstrzygane na etapie stosowania przepisów, zgodnie z właściwymi procedurami oraz obowiązującymi regulacjami. Ponadto w Deklarowanych Skutkach Regulacji projektu ustawy wskazano, że przewidziane instrumenty mają charakter zwrotny, a przyjęte rozwiązania nie zmieniają podstawowego charakteru działalności ARP S.A. jako podmiotu udzielającego finansowania zwrotnego na

warunkach komercyjnych. W konsekwencji brak jest podstaw do automatycznego kwalifikowania tego instrumentu jako pomocy publicznej.

Regulacja nie tworzy nowego, odrębnego mechanizmu finansowania ze środków budżetu państwa ani nie ustanawia obowiązku udzielenia finansowania konkretnemu podmiotowi. Ewentualne wykorzystanie instrumentu pożyczkowego następuje na podstawie odrębnej decyzji ARP S.A., po spełnieniu warunków ustawowych i korporacyjnych, w tym po analizie programu naprawczego oraz ocenie zdolności pożyczkobiorcy do spłaty zobowiązań. Udzielenie pożyczki wymaga również uprzedniej opinii rady nadzorczej oraz zgody walnego zgromadzenia ARP S.A. Samo obowiązywanie podstawy prawnej nie przesądza o udzieleniu konkretnej pożyczki ani o jej wysokości. Ewentualne zaangażowanie finansowe będzie określone w odniesieniu do konkretnej decyzji ARP S.A., w ramach środków pozostających w dyspozycji Spółki oraz zasad wynikających z ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Ministra

Marian Zmarzły
Podsekretarz stanu
2026-06-24

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów