



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.
Znak sprawy: DŻW.orz.058.28.2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: interpelacji nr 17624

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 17624 z dnia 15 czerwca 2026 r. postów Ewy Szymanowskiej i Sławomira Ćwika w sprawie systemu rozliczeń ryczałtowych (jednorazowych) za odłowienie bezdomnych zwierząt i zapewnienie im opieki w schroniskach, proszę przyjąć poniższe informacje.

W pierwszej kolejności, w związku z określeniem w interpelacji schronisk mianem „miejsc dochodowej eksterminacji” należy wyjaśnić, że zgodnie z ustawą z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt schroniska są jedyną prawnie dopuszczalną formą sprawowania instytucjonalnej opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Dopiero ustawa z dnia 15 maja 2026 r. o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów², poprzez nowelizację ustawy o ochronie zwierząt, pozwoli zapewnić opiekę bezdomnym zwierzętom także w domach tymczasowych. Przepisy te wejdą jednak w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów². Rozumiejąc intencje stojące za pytaniem, w którym posłużono się ww. określeniem, określenie to stanowi jednakże niesprawiedliwą stygmatyzację legalnej działalności, prowadzonej w warunkach ukształtowanych przez ustawodawcę.

Odnosząc się do idei wprowadzenia centralnego rejestru umów zawieranych przez gminy ze schroniskami, co pozwoliłoby na natychmiastowe kontrolowanie przetargów, należy podkreślić, że w obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy

o ochronie zwierząt¹ zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin. Co niezmiennie ważne, istotą działalności samorządu terytorialnego w Polsce jest samodzielność i niezależność, które to cechy dotyczą wszystkich jego sfer działania. Dopełnienie konstytucyjnej podstawy samodzielności gminy stanowi art. 16 ust. 2 Konstytucji RP³, na mocy którego przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, co zostało niejako powtórzone w art. 2 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym⁴.

W zakresie realizacji swoich zadań gminy podlegają nadzorowi, który może być sprawowany wyłącznie w sposób określony przez przepisy konstytucyjne i ustawowe, przy poszanowaniu zasady samodzielności i niezależności gminy. Istotne jest także, że ustrojodawca określił zamknięty katalog organów nadzoru nad gminą (art. 171 ust. 2 Konstytucji RP³ i art. 86 ustawy o samorządzie gminnym⁴), którymi są Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych regionalna izba obrachunkowa. Odpowiednio do powyższego, wprowadzenie obowiązku prowadzenia centralnego rejestru umów zawieranych przez gminy ze schroniskami i kontrolowanie przetargów gminnych w trybie innym niż nadzór określony w ustawie o samorządzie gminnym⁴ nie jest uzasadnione i może zostać uznane za niezgodną z Konstytucją ingerencję w samodzielność gmin.

W świetle powyższego informuję, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie zbiera danych dot. liczby gmin, które w ramach programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi stosują system jednorazowych opłat ryczałtowych.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie planuje podejmowania zmian legislacyjnych zmierzających do „wprowadzenia ustawowego zakazu stosowania rażąco niskich opłat jednorazowych („za dożywotni pobyt”) i narzucenia obowiązku rozliczeń dobowych (miesięcznych) za faktyczny czas pobytu zwierzęcia w schronisku”.

Odnosząc się ponadto do kwestii „rażąco niskich stawek w przetargach” należy zauważyć, że w rozdziale V „Ocena ofert” ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 224)⁵ uregulowano już sposób postępowania zamawiającego w przypadku zaoferowania ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, które wydają się

rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W takiej sytuacji zamawiający może zażądać od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Jacek Czerniak

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, ze zm.)
- (2) ustawa z dnia 15 maja 2026 r. o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (Dz. U. z 2026 r. poz. 755)
- (3) Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.
(Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483)
- (4) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.)
- (5) ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów