



Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Podsekretarz Stanu
Główny Konserwator Przyrody
Mikołaj Dorożała

DOP-WŚ.0500.44.2026.KB
4421180.18198343.14697808
Warszawa, 30-06-2026

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posła Tomasza Piotra Nowaka K10INT17479
Temat: w sprawie przyszłości projektu polderu Golina

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do interpelacji Posła Tomasza Piotra Nowaka nr K10INT17479 przekazuję odpowiedź w zakresie właściwości Ministra Klimatu i Środowiska w odniesieniu do kwestii związanych z projektem inwestycyjnym polder Golina.

Na wstępie chciałbym wskazać, iż postępowanie odwoławcze od decyzji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (dalej „RDOŚ”) w Poznaniu z 13 lutego 2020 r., znak: WOO-II.4233.2.2015.WM.67 określającej środowiskowe uwarunkowania dla inwestycji "Poprawa Bezpieczeństwa Powodziowego w Dolinie Rzeki Warty – Budowa Polderu Golina w Powiecie Konińskim", zostało zakończone. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej „GDOŚ”) decyzją z 3 grudnia 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.57.2020.PCh.35, uchylił przedmiotową decyzję RDOŚ w Poznaniu w całości oraz odmówił zgody na realizację ww. przedsięwzięcia.

Decyzja GDOŚ z 3 grudnia 2024 r. została zaskarżona przez Państwowe Gospodarstwo Wodne (dalej „PGW”) Wody Polskie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W związku z zakończeniem postępowania sądowoadministracyjnego prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 czerwca 2025 r., sygn. akt: IV SA/Wa 658/25, brak jest podstaw prawnych do ponownej analizy zasadności inwestycji z wniosku z 18 maja 2015 r.

Złożony przez PGW Wody Polskie raport nie spełniał wymogów wskazanych w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹ (dalej „u.o.o.ś.”), tym samym nie mógł stanowić podstawy do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

PGW Wody Polskie zostało trzykrotnie wezwane do uzupełnienia raportu. W odpowiedzi na wezwanie GDOŚ z 5 stycznia 2022 r. inwestor przedłożył uzupełnienie do raportu, jednakże nie zawierało ono wszystkich niezbędnych informacji, do których uzupełnienia

¹ (Dz. U. z 2026 poz. 670)

wezwał organ – część z punktów wezwania inwestor pominął bez wyjaśnienia, a na inne nie udzielił wyczerpujących oraz niebudzących wątpliwości odpowiedzi. Mając powyższe na uwadze, GDOŚ pismem z 20 czerwca 2023 r. wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu, zgodnie z art. 66 u.o.o.ś., jednakże inwestor nie udzielił odpowiedzi. W związku z tym GDOŚ pismem z 9 listopada 2023 r. ponownie wezwał do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu pod rygorem rozpatrzenia sprawy w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy. PGW Wody Polskie, co należy w tym miejscu podkreślić, w piśmie z 1 grudnia 2023 r. poinformowało, że nie będzie składać nowych materiałów, wyjaśnień ani uzupełnień w przedmiotowej sprawie, twierdząc, że dla rozpatrzenia sprawy dla dobra ogółu wystarczający jest materiał dowodowy zgromadzony dotychczas w przedmiotowej sprawie. Inwestor trzykrotnie wnosił o przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień oraz uzupełnienie raportu przy pismach – z 19 lipca 2022 r., 13 grudnia 2022 r. oraz 17 sierpnia 2023 r., co m.in. warunkowało czas trwania postępowania odwoławczego. GDOŚ, kierując się zasadą pogłębiania zaufania do administracji, przychylił się do jego prośby z uwagi na obszerność kwestii poruszonych w wezwaniach i zakresu wymagającego uzupełnienia.

Natomiast inwestor pominął bez wyjaśnienia zagadnienia wskazane przez organ jako budzące wątpliwość lub konieczne do uzupełnienia, tym samym odmówił uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym przez organ odwoławczy.

Podstawą do uchylenia przez GDOŚ decyzji RDOŚ w Poznaniu z 13 lutego 2020 r. oraz odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia były braki w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uniemożliwiające przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, w tym na obszary Natura 2000 i jednolite części wód, oraz określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Braki te dotyczą m.in.:

- 1) wariantowania przedsięwzięcia – raport nie zawiera ustawowo wymaganej analizy wariantowej przedsięwzięcia, z uwzględnieniem opisu oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko. W oparciu o informacje w raporcie nie można wskazać, który wariant jest najkorzystniejszy dla środowiska i czy istnieją obiektywne przesłanki wyboru innego wariantu, niż wskazany do realizacji przez inwestora. Ponadto inwestor nie przeanalizował innych działań w zakresie możliwości osiągnięcia celu inwestycji środkami mniej dolegliwymi dla środowiska i nie udowodnił, że cel ten nie może być za ich pomocą osiągnięty;
- 2) opisu oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 i oraz działań mających na celu minimalizację i kompensację negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w tym zakresie – na podstawie informacji znajdujących się w raporcie nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000 Ostoja Nadwarciańska PLH300009 oraz Dolina Środkowej Warty PLB300002. W związku z tym – mając na uwadze zasadę przezorności – należy przyjąć, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na te obszary, co – zgodnie z art. 81 ust. 2 u.o.o.ś. – stanowi podstawę do odmowy wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia. Braki w raporcie uniemożliwiają ocenę, czy zachodzą odstępstwa, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody²;
- 3) opisu oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód, w tym wyznaczone dla nich cele środowiskowe oraz działań mających na celu minimalizację i kompensację negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w tym zakresie. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód i wyznaczone dla nich cele środowiskowe

² (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.)

następuje w oparciu o aktualnie obowiązujący aktualizowany Plan Gospodarowania Wodami (dalej „aPGW”) z 2023 r., co oznacza, że raport powinien zawierać opis przewidywanych znaczących oddziaływań przedsięwzięcia na jednolite części wód oraz opis przewidywanych działań mających na celu minimalizację tych oddziaływań również uwzględniający aPGW z 2023 r. Pomimo dwukrotnego wezwania, PGW Wody Polskie nie uzupełniło raportu w tym zakresie, wprost stwierdzając, że nie jest to konieczne, z czym nie sposób się zgodzić. Nie można zatem wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP). Wobec tego – mając na uwadze zasadę przezorności – należy przyjąć, że przedsięwzięcie może wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód, co – zgodnie z art. 81 ust. 3 u.o.o.ś. – stanowi podstawę do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Braki w raporcie uniemożliwiają ocenę, czy zachodzą odstępstwa, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne³.

Przedsięwzięcie pod nazwą: „Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Warty – budowa polderu Golina w powiecie konińskim”, jak podkreśla sam inwestor w opublikowanym 20 grudnia 2024 r. oświadczeniu, należy do kluczowych projektów dla regionu wodnego Warty. Jego zadaniem będzie bowiem obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego. Projekt ten jednak nie uzyskał dotychczas finansowania, co potwierdza PGW Wody Polskie w ww. oświadczeniu: „Wody Polskie zaangażowały się już w pozyskanie dofinansowania na realizację projektu. W latach 2022-2024 trwało przygotowanie i procedowanie fiszki projektowej do umieszczenia zadania na liście do programu Fundusze Europejskie na Infrastruktur, Klimat i Środowisko 2021-2027. Z uwagi na brak wystarczającej alokacji środków, zadanie zostało umieszczone na liście rezerwowej programu. W tym roku rozpoczęto proces przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w celu złożenia wniosku o dofinansowanie w przypadku uwolnienia się alokacji⁴”.

Należy podkreślić, że resort środowiska nie kwestionuje celowości realizacji analizowanego przedsięwzięcia, natomiast w sytuacji, gdy raport nie spełnia wskazanych w u.o.o.ś. wymogów w stopniu uniemożliwiającym przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji jest niedopuszczalne.

Na zakończenie chciałbym nadmienić, iż inicjowanie, realizacja przedsięwzięć infrastrukturalnych oraz inwestycji mających na celu gospodarowanie zasobami wodnymi znajduje się poza obszarem zadań realizowanych przez resort środowiska.

Z wyrazami szacunku

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

³ (Dz.U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.),

⁴ <https://www.gov.pl/web/wody-polskie-poznan/oswiadczenie-wod-polskich-ws-decyzji-gdos-dot-budowy-polderu-golina>