



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 30 czerwca 2026 roku

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 17613
Znak sprawy: DD11.054.2.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 17613 Pana Posła Bartłomieja Wróblewskiego z 15 czerwca 2026 r. w sprawie kwalifikacji podatkowej przychodów ze zbycia udziałów przez spółkę, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

W interpelacji zwrócona została uwaga na występującą rozbieżność interpretacji przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych¹ organów podatkowych i orzecznictwa sądów administracyjnych (przede wszystkim NSA), co do kwalifikacji podatkowej przychodów np. ze zbycia udziałów (akcji) przez spółkę niebędącą podatnikiem podatku dochodowego, a szerzej, które zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy PIT zaliczane są do źródła przychodów z kapitałów pieniężnych.

Organy podatkowe prezentują stanowisko, że przychody uzyskiwane przez spółkę niebędącą podatnikiem podatku dochodowego (tzw. transparentną podatkowo) stanowią przychód ich wspólników, ustalany zgodnie z art. 8 ustawy PIT, ale z tego źródła przychodów, do którego jest on kwalifikowany na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 12–20 ustawy PIT, w konsekwencji również – w przypadkach określonych w art. 17 ust. 1 ustawy PIT – do kapitałów pieniężnych. Podstawą do takiej kwalifikacji jest definicja działalności gospodarczej określona w art. 5a pkt 6 ustawy PIT, jednoznacznie wskazująca, że działalnością gospodarczą dla celów podatku dochodowego od osób fizycznych nie jest taka działalność, z której przychody są zaliczane do przychodów ze źródeł wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 4–9 ustawy PIT. Z kolei przepis art. 5b ust. 2 ustawy PIT określa kwalifikację do źródła

¹ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą PIT”,

przychodów wspólnika spółki niebędącej osobą prawną (niebędącej podatnikiem podatku dochodowego) z pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie wykonywanej przez tę spółkę działalności gospodarczej w rozumieniu art. 5a pkt 6 ustawy PIT. W przypadku braku takiej normy, przychodów wspólnika z udziału w spółce transparentnej podatkowo np. – przywołanej w interpelacji – spółki jawnej, z wykonywanej przez nią działalności gospodarczej (co stanowi istotę zawiązania i działania takich spółek), nie można byłoby zakwalifikować do przychodów ze źródła działalność gospodarcza, z uwagi na to, że *de facto* działalność gospodarczą prowadzi spółka, a nie wspólnik takiej spółki. Taki też był cel wprowadzenia tej normy.

Powyższa wykładnia znajdowała również potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, w tym także we wcześniejszych wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Dokonując interpretacji art. 5b ust. 2 ustawy PIT, NSA stwierdził: „Przedmiot działalności spółki, wskazany w umowie spółki jawnej (art. 25 pkt 3 k.s.h.) powinien być zgodny z celem jej utworzenia (A. Kidyba, Komentarz aktualizowany do art. 25 Kodeksu spółek handlowych, LEX/el 2012). Wspólnik ma prawo do udziału w zyskach spółki (art. 51 § 1 k.s.h.), a prawo to jest związane z jego przystąpieniem do spółki i realizacją celu, w jakim spółkę utworzono. Skoro spółka niemająca osobowości prawnej, o której mowa w art. 5b ust. 2 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] ma prowadzić pozarolniczą działalność gospodarczą, to należy przyjąć, że i przychody wspólnika z udziału w takiej spółce, muszą dotyczyć przychodów, jakie spółka ta osiągnęła z tego rodzaju działalności. Przychodem z udziału w spółce w rozumieniu art. 5b ust. 2 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] może być w związku tym tylko taki przychód, który wiąże się z przedmiotem działalności spółki, jakim jest pozarolnicza działalność gospodarcza”.²

Z kolei w innym wyroku NSA stwierdził: „Ponieważ przychody ze źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 u.p.d.o.f. [PIT- przypis], to przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej, zastosowanie zawartej w art. 5a pkt 6 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] definicji pozarolniczej działalności gospodarczej do wyjaśnienia znaczenia tego terminu, użytego w art. 5b ust. 2 u.p.d.o.f. [PIT- przypis], pozwala na wyprowadzenie wniosku, że z przepisów art. 5a pkt 6 i art. 5b ust. 2 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] czytanych łącznie wynika norma o treści następującej: warunkiem zakwalifikowania przychodów wspólnika spółki niemającej osobowości prawnej do przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej jest to, ażeby spółka ta prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą w rozumieniu art. 5a pkt 6 u.p.d.o.f. [PIT- przypis], a więc taką działalność, z której przychody nie są zaliczane do innych przychodów ze źródeł wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-9 u.p.d.o.f. [PIT- przypis]”.³

Tak więc w przypadku np. odpłatnego zbycia przez spółkę transparentną podatkowo udziałów (akcji) lub innych papierów wartościowych – ale też i innych przychodów określonych a art. 17 ust. 1 ustawy PIT – organy podatkowe zajmują stanowisko, że przychody wspólnika (osoby fizycznej) kwalifikowane są do źródła:

- 1) z kapitałów pieniężnych (art. 10 ust. 1 pkt 7 i art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy PIT) – w przypadku gdy spółka nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie obrotu papierami wartościowymi,

² Wyrok NSA z dnia 25 lipca 2012 r. sygn. akt II FSK 2393/11.

³ Wyrok NSA z dnia 27 sierpnia 2013 r. sygn. akt II FSK 2465/11.

- 2) z pozarolniczej działalności gospodarczej (art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 14 ust. 1 ustawy PIT) – w przypadku gdy spółka prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu papierami wartościowymi.

Jednak w niektórych orzeczeniach sądy administracyjne, a w szczególności NSA, prezentują inną interpretację art. 5b ust. 2 ustawy PIT, który – w ich ocenie – jest przepisem określającym źródło przychodów dla wspólników spółek niebędących osobą prawną, jeżeli spółka taka prowadzi działalność gospodarczą.

W reprezentujących takie stanowisko wyrokach, NSA stwierdził: „Przed wszystkim wykładnia językowa art. 5b ust. 2 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] wyraźnie wskazuje, że przychód wspólnika z udziału w spółce niemającej osobowości prawnej, która prowadzi działalność gospodarczą, kwalifikuje się jako przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej. Zasada ta nie znajduje wyjątku w art. 17 ust. 1 pkt 6 i pkt 10 i art. 30b ust. 1 i ust. 4 u.p.d.o.f. [PIT- przypis], ani w innych przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Do przypisania przychodu z udziału w opisanej powyżej spółce do źródła wymienionego w art. 10 ust. 1 pkt 3 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] wystarczy aby spółka prowadziła działalność gospodarczą. Nawet jeżeli osiąga ona przychody z odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną czy też przychody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych i pochodnych instrumentów finansowych albo innych przychodów wymienionych w art. 17 ust. 1 pkt 6 i pkt 10 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] – ostatecznie przychód jej wspólników stanowi przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej⁴”.

Z kolei w innym wyroku NSA stwierdził: „Przepis art. 5b ust. 2 u.p.d.o.f. [PIT- przypis] wprowadza zasadę, zgodnie z którą przychody wspólnika będącego osobą fizyczną z udziału w każdej spółce nieposiadającej osobowości prawnej, bez względu na jej rodzaj (a więc także komandytowo-akcyjnej) są przychodami z pozarolniczej działalności gospodarczej. Przy czym pod pojęciem wspólnika ustawodawca rozumie wszystkich udziałowców każdej spółki osobowej, w tym komplementariusza i akcjonariusza spółki komandytowo-akcyjnej. Zasada ta w jakimkolwiek przepisie u.p.d.o.f. [PIT- przypis] nie jest ograniczana, ani modyfikowana⁵”.

Jak widać z powyższego zagadnienie kwalifikacji podatkowej przychodów ze zbycia udziałów (akcji) przez spółkę transparentną podatkowo jest różnie interpretowane przez sądy administracyjne.

Nie można zatem mówić o jednolitej linii orzeczniczej sądów administracyjnych w zakresie kwalifikacji do źródła przychodów np. przychodów z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) przez spółkę niebędącą podatnikiem podatku dochodowego, jeżeli działanie takie nie jest przedmiotem jej działalności gospodarczej. Co warto podkreślić, niektóre wyroki NSA uchylały wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, które podzielały stanowisko organów podatkowych w zakresie interpretacji art. 5b ust. 2 ustawy PIT, jak np. przytoczony w interpelacji wyrok NSA z 7 lipca 2021 r. sygn. akt II FSK 3591/18, który uchylił wyrok WSA w Warszawie z 11 lipca 2018 r. sygn. akt III SA/Wa 2713/17.

Odnosząc się do postawionych pytań, informujemy, że jak wynika z informacji uzyskanych od Dyrektorów Izby Administracji Skarbowej skala opisanego w przedmiotowej interpelacji zjawiska jest znikoma.

⁴ Wyrok NSA z 3 lipca 2014 r. sygn. akt II FSK 2856/12,

⁵ Wyrok NSA z 26 czerwca 2014 r. sygn. akt II FSK 985/13.

W skali 16 izb administracji skarbowej – na przestrzeni ostatnich 10 lat – tylko przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zostały zgłoszone dwa postępowania odwoławcze w przedmiocie stwierdzenia nadpłaty w zryczałtowanym podatku dochodowym od osób fizycznych za 2016 r.

Od wydanych decyzji zostały wniesione dwie skargi do WSA w Warszawie, które zostały rozpatrzone wyrokami WSA z 11 lipca 2018 r. sygn. akt III SA/Wa 2713/17 i III SA/Wa 2714/17. Od powyższych orzeczeń podatnicy wniesli skargi kasacyjne rozpatrzone wyrokami NSA z 7 lipca 2021 r. sygn. akt II FSK 3591/18 oraz II FSK 3613/18. W przytoczonych sprawach kwestią sporną było rozstrzygnięcie, czy przychody ze zbycia przez spółkę certyfikatów inwestycyjnych należy kwalifikować do przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, czy też z kapitałów pieniężnych i innych praw majątkowych.

Jak poinformował Dyrektor IAS w Warszawie w ocenie organów podatkowych dochód z tytułu wykupu certyfikatów inwestycyjnych nie został osiągnięty przy wykonywaniu działalności gospodarczej, zatem należało go zaliczyć do innego źródła – kapitałów pieniężnych. Tym samym w odniesieniu do tego dochodu nie miał zastosowania art. 30b ust. 4 ustawy PIT⁶. W wyniku rozpatrzonych skarg WSA podtrzymał stanowisko organów podatkowych i oddalił skargi podatników.

Odnosząc się do skali poniesionych kosztów w powyższych sprawach, Dyrektor IAS w Warszawie poinformował, że NSA zasądził od Dyrektora IAS na rzecz każdego z podatników kwotę 10 804 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego, czyli łącznie 21 608 zł.

Ponadto z informacji uzyskanej od Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej wynika, że okresie 2016-2026 r. wydano 24 interpretacje indywidualne w sprawie kwalifikacji podatkowej przychodów ze zbycia udziałów przez spółkę niebędącą podatnikiem podatku dochodowego. Żadna z powyższych interpretacji nie była przedmiotem skargi do WSA.

Jednocześnie pragnę Pana Pośła zapewnić, że zagadnienie przedstawione w interpelacji zostanie przez nas przeanalizowane pod kątem dokonania zmian legislacyjnych, eliminujących istniejące wątpliwości interpretacyjne.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów

⁶ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, ze zm.).