



Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

DSW-WPS.055.4.2026.MZ
Warszawa, 02 lipca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na zapytanie nr 3527

Szanowny Panie Marszałku,

składałam na Pana ręce odpowiedź na zapytanie Posłów na Sejm RP Pani Ewy Leniart, Pani Józefy Szczurek-Żelazko oraz Pana Patryka Wichra *w sprawie kolejnych wyjaśnień dotyczących sytuacji podległości służbowej w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.*

Szanowni Państwo Posłowie,

w odpowiedzi na Państwa zapytanie, przedstawiam poniżej stosowne wyjaśnienia.

1. Czy Ministerstwo analizowało szczegółowo zasady podległości służbowej pomiędzy osobami, o których mowa w art. 118 ust. 1 ustawy PSWN?

Tak. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeanalizowało okoliczności dotyczące relacji służbowych pomiędzy osobami wskazanymi w zapytaniu nr 3344 w zakresie niezbędnym do oceny zgodności przedstawionego stanu faktycznego z art. 118 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), dalej: „ustawa PSWN”.

Analiza obejmowała informacje dotyczące struktury organizacyjnej uczelni, zakresu kompetencji osób pełniących funkcje kierownicze, relacji organizacyjnych wynikających z obowiązujących regulacji wewnętrznych oraz dokumenty i wyjaśnienia przekazane przez uczelnię.

2. Jak uczelnia wyjaśniła relację służbową między Dyrektorem Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji prof. dr. hab. inż. Andrzejem Kozera a jego synem dr. Łukaszem Kozera, w szczególności, czy uczelnia wskazała, że w tym przypadku nie doszło do naruszenia art. 118 ust.1 PSWN, a jeżeli tak, to jakie okoliczności mają za tym przemawiać?

W wyjaśnieniach przekazanych pismem z dnia 10 kwietnia 2026 r. o sygn. DSP.0143.4.2026 Kraków, 10.04.2026 r. dr hab. Wojciech Bąk p.o. rektora Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wskazał, iż cyt. „(...) *Pomiędzy Dyrektorem Instytutu Prof. dr hab. inż. Andrzejem Kozera, a dr Ł. Kozera nie zachodziła i nie zachodzi bezpośrednia podległość służbowa – nie został naruszony art. 118 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie*

wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.). Zachodzi natomiast pośrednia podległość służbowa (ten sam Instytut) (...).”.

W wyjaśnieniach podkreślono ponadto, iż cyt. „(...)W Instytucie Prawa, Ekonomii i Administracji UKEN przestrzegany jest zakaz wynikający z art. 118 ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W omawianym przypadku Pan dr Łukasz Kozera (syn) nie jest kierownikiem żadnej katedry w Instytucie, którego Dyrektorem jest prof. dr hab. Andrzej Kozera (ojciec) (...)”.

3. Czy Ministerstwo analizowało statutową pozycję dyrektora instytutu w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w odniesieniu do pracowników?

Tak. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego uwzględniło postanowienia obowiązujących w uczelni wewnętrznych aktów normatywnych dotyczących kompetencji Dyrektora Instytutu, w zakresie istotnym dla oceny okoliczności przedstawionych w sprawie.

4. Czy Ministerstwo analizowało statutową pozycję kierownika katedry w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie w odniesieniu do osób będących członkami katedry?

Tak. Analiza objęła również regulacje dotyczące miejsca katedry w strukturze organizacyjnej uczelni oraz kompetencji kierownika katedry wynikających ze statutu uczelni, w zakresie mającym znaczenie dla oceny przedstawionego stanu faktycznego.

5. Czy Ministerstwo dostrzega, że kierownik katedry w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nie jest przełożonym osób będących członkami katedry i nie ma względem nich uprawnień służbowych?

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokonywało oceny konkretnego stanu faktycznego będącego przedmiotem zapytania. W tym celu przeanalizowano kompetencje kierownika katedry wynikające z regulacji obowiązujących w uczelni oraz ich znaczenie dla oceny relacji organizacyjnych i służbowych występujących w analizowanej sprawie. Należy wskazać, iż kierownik katedry sprawuje funkcję kierowniczą zgodnie z § 69 pkt 10 statutu Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie¹. Zadania kierownika katedry nie zostały przedstawione w statucie w sposób enumeratywny. Wskazano jedynie, iż w szczególności do zadań kierownika należy odpowiedzialność za stan realizacji badań naukowych w katedrze oraz dbałość o naukowy rozwój kadry. Realizacja ww. funkcji oraz ww. zadań nie byłaby możliwa bez zwierzchnictwa nad osobami zatrudnionymi w katedrze.

6. Czy Ministerstwo dostrzega, że dyrektor instytutu w Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie dysponuje kompetencjami, które czynią z niego bezpośredniego przełożonego w odniesieniu do osób zatrudnionych w instytucie

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przeanalizowało wyjaśnienia uczelni oraz zakres kompetencji Dyrektora Instytutu wynikający z obowiązujących regulacji wewnętrznych, w tym kompetencje związane z kierowaniem jednostką organizacyjną uczelni. Ocena tych kompetencji została dokonana w kontekście okoliczności przedstawionych w sprawie oraz przesłanek wynikających z art. 118 ust. 1 ustawy PSWN.

¹ <https://bip.uken.krakow.pl/prawo-uczelniane/statut/>

Jednocześnie należy podkreślić, iż ingerencja ministra, jako organu nadzorującego uczelnię, następuje wyłącznie w przypadkach jednoznacznego stwierdzenia naruszenia przepisów prawa, co w niniejszej sprawie na podstawie ww. informacji nie zostało wykazane.

- 7. Czy Ministerstwo samodzielnie oceniło, czy pomiędzy Dyrektorem Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie a wskazanym pracownikiem nie zachodzi bezpośrednia podległość służbowa w rozumieniu art. 118 ust. 1 ustawy PSWN, tj. czy Ministerstwo zbadało wszystkie kwestie związane z podległością służbową w tym przypadku, w tym pozycję dyrektora instytutu, czy też poprzestało wyłącznie na zapoznaniu się ze stanowiskiem uczelni?**

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokonało samodzielnej oceny materiału zgromadzonego w sprawie. Analiza obejmowała dokumenty i wyjaśnienia przekazane przez uczelnię, obowiązujące akty wewnętrzne oraz informacje odnoszące się do struktury organizacyjnej i zakresu kompetencji osób pełniących funkcje kierownicze. Ocena sprawy nie ograniczała się wyłącznie do przyjęcia stanowiska uczelni.

- 8. Czy Ministerstwo analizowało w pełnym zakresie prawidłowość oceny pracowniczej dr. Łukasza Kozery, w szczególności uwzględniając fakt, że została ona dokonana przez Zastępcę Dyrektora Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji – a więc przez osobę podległą Dyrektorowi Instytutu Prawa, Ekonomii i Administracji, który jest ojcem w/w?**

Analiza była ograniczona wyłącznie do zakresu istotnego dla rozpatrywanej sprawy. W jej toku Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zapoznało się informacjami dotyczącymi procedury przeprowadzenia oceny okresowej pracownika, w tym z zasadami wynikającymi z obowiązujących w uczelni regulacji.

- 9. Czy Ministerstwo analizowało – w kontekście prawidłowości, o której mowa w piśmie z dnia 20 kwietnia 2026 r., dlaczego ocenę pracowniczą dr. Łukasza Kozery przeprowadził Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki o Bezpieczeństwie, podczas gdy z publicznie dostępnych informacji wynika, że w/w jako dyscypliny oświadczył: nauki prawne i nauki o bezpieczeństwie i jest członkiem Rady Dyscypliny Nauki Prawne? Czy uczelnia wyjaśniła tę sytuację, a jeżeli tak, to jakie okoliczności wskazano?**

Ww. kwestia nie podlegała analizie. Weryfikacja sposobu dokonania oceny okresowej konkretnego pracownika uczelni pozostaje poza zakresem ustawowych kompetencji nadzorczych ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Materia ta należy do obszaru autonomii uczelni, a sprawowany przez ministra nadzór nie obejmuje ingerencji w indywidualne rozstrzygnięcia podejmowane w ramach jej działalności wewnętrznej.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia
Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Maria Mrówczyńska
Podsekretarz Stanu
/ – podpisano cyfrowo/

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.