



Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

Warszawa, data: 13 lipca 2026 r.
znak sprawy: DZF-XIII.054.2.2026.MN

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

**Dotyczy odpowiedzi na interpelację nr 17793 Pani Poseł Marty Stożek
w sprawie standardów dostępności siedzib zespołów do spraw orzekania
o niepełnosprawności**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację, przedstawiam odpowiedzi na pytania, będące we właściwości Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (MFIPR) lub w zakresie których MFIPR może udzielić uzupełniających informacji i wyjaśnień.

Pytanie 2. Czy minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego dysponuje aktualnymi danymi o dostępności architektonicznej i informacyjno-komunikacyjnej siedzib tych zespołów, w tym o dostępności toalet, parkingów, wejść, wind, poczekalni, sal obsługi, systemu informacji w budynku, pętli indukcyjnych, oznaczeń brajlowskich lub tyflograficznych oraz procedur ewakuacji? Jeżeli tak, proszę o przekazanie zbiorczych danych. Jeżeli nie, proszę o wskazanie, czy i kiedy taki audyt zostanie przeprowadzony.

Pytanie jest skierowane do MRPiPS jako podmiotu odpowiedzialnego za nadzór nad zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że MFIPR odpowiada za działania koordynujące politykę zapewniania dostępności, w tym wdrażanie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1411) (dalej: UZD). Realizując zadania wynikające z art. 11 tej ustawy MFIPR pozyskuje od podmiotów publicznych, w cyklach czteroletnich, informacje o stanie zapewniania przez nie dostępności. Służą temu raporty, o których mowa w ww. przepisie. Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności nie są odrębnymi

podmiotami publicznymi – działają w strukturze starostw powiatowych i urzędów wojewódzkich. Z uwagi na to nie mają obowiązku składania odrębnych raportów o stanie zapewniania dostępności.

Warto także zaznaczyć, że informacje przekazywane w raportach, o którym mowa powyżej, dotyczą przede wszystkim spełniania minimalnych wymagań określonych w art. 6 UZD. Nie są w związku z tym tak szczegółowe, jak zakres informacji wskazany w pytaniu.

Pytanie 3. Czy na poziomie krajowym istnieje minimalny standard lokalu przeznaczonego na siedzibę powiatowego albo wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, wykraczający poza ogólne obowiązki wynikające z ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami? Jeżeli tak, proszę o jego przekazanie. Jeżeli nie, proszę o informację, czy resort planuje opracować taki standard.

Minimalne wymagania w zakresie zapewniania dostępności architektonicznej, dotyczące podmiotów publicznych, już istnieją i zostały opisane w art. 6 wskazanej powyżej ustawy.

Pytanie 4. Czy organy tworzące lub prowadzące zespoły orzekające są zobowiązane do wykazania, że przed wyborem, najmem albo zmianą siedziby przeprowadzono audyt dostępności i ocenę potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami? Jeżeli nie, czy rząd planuje wprowadzenie takiego obowiązku?

Organy tworzące lub prowadzące zespoły orzekające to podmioty publiczne i w związku z tym zobowiązane są do zapewniania dostępności na zasadach określonych w art. 4 UZD z uwzględnieniem minimalnych wymagań wskazanych w art. 6 UZD. Zobowiązanie to dotyczy również podmiotów publicznych prowadzących zespoły orzekające. Przepisy te nie formułują obowiązku przeprowadzenia audytu dostępności przed wyborem, najmem albo zmianą siedziby podmiotu publicznego, niemniej w myśl art. 4 ust. 2 audyt może być elementem działań podejmowanych przez podmiot publiczny w ramach zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Pytanie 5. Czy rząd planuje rozwiązania prawne lub organizacyjne, które uniemożliwią finansowanie ze środków publicznych obsługi zespołów orzekających w lokalach, które nie zapewniają realnej dostępności osobom z niepełnosprawnościami, chyba że równolegle przyjęto wiążący plan usunięcia barier albo relokacji?

W oparciu o zapisy UZD, zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności nie powinny działać w lokalach, w których nie zapewniono dostępności osobom z niepełnosprawnościami. Jak wspomniano wcześniej zespoły działają w strukturze

podmiotów publicznych, które na mocy UZD powinny zapewniać dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami co najmniej w minimalnym zakresie, o którym mowa w art. 6. Jednocześnie, w oparciu o rozdział 4 UZD – Postępowanie skargowe, brak zapewniania dostępności może być przedmiotem skargi zagrożonej sankcją nałożenia na podmiot publiczny grzywny w celu przymuszenia.

Pytanie 6. Jakie środki z budżetu państwa, PFRON, Funduszy Europejskich lub innych programów mogą zostać przeznaczone w latach 2026–2027 na dostosowanie lub zmianę siedzib zespołów orzekających? Proszę o wskazanie programów, kwot, beneficjentów i zasad naboru.

Co do zasady koszty związane z realizacją wymagań określonych w UZD powinny zostać ujęte w planach i limitach finansowych podmiotów publicznych objętych tą regulacją (w tym wypadku – samorządów), co zostało podkreślone w ocenie skutków regulacji tej ustawy.

Jednocześnie, w celu wsparcia wdrażania UZD, w latach 2018-2025 realizowany był program rządowy, w ramach którego finansowano projekty poprawiające dostępność w różnego rodzaju podmiotach publicznych. W jego ramach prowadzone były projekty (m.in. przez MSWiA), polegające na opracowaniu standardów i przeznaczaniu grantów na poprawę dostępności podmiotów publicznych działających w jednostkach samorządu terytorialnego.

Łącznie udzielono 1137 grantów dla jednostek samorządu terytorialnego o wartości stu kilkudziesięciu mln zł. Realizując ww. granty JST miały możliwość podjęcia decyzji jakie budynki, czy przestrzenie w budynkach będą podlegać zmianom poprawiającym dostępność.

Mając na uwadze nadal identyfikowane potrzeby, dotyczące systemowego wsparcia poprawy z zapewniania dostępności w Polsce, obecnie trwają prace nad nowym programem rządowym dotyczącym dostępności.

Pytanie 7. Ile wniosków o zapewnienie dostępności oraz skarg na brak dostępności dotyczących powiatowych lub wojewódzkich zespołów orzekających wpłynęło od 2021 r. do PFRON, organów nadzorczych lub właściwych ministerstw? Proszę o dane zbiorcze z podziałem na typ bariery i sposób rozpatrzenia.

MFiPR dysponuje ogólnymi informacjami na temat liczby wniosków o zapewnienie dostępności oraz skarg na brak dostępności dotyczących wszystkich podmiotów publicznych. Pochodzą one z raportu o stanie zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, sporządzanego zgodnie z art. 11 UZD oraz informacji przekazywanych cyklicznie do MFiPR przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON). Dane te wskazują, że w ciągu ostatnich 4 lat tylko 0,65% wszystkich podmiotów publicznych otrzymało jakikolwiek wniosek o zapewnienie dostępności.

łącznie było to 1621 wniosków o zapewnienie dostępności architektonicznej i/lub informacyjno-komunikacyjnej.

Z kolei zgodnie ze sprawozdaniem PFRON do 31 marca 2026 r. wniesiono ogółem 250 skarg na brak dostępności architektonicznej lub informacyjno-komunikacyjnej, z czego procedowanych były 132 (pozostałe nie spełniły wymagań formalnych). Dwie z tych skarg dotyczyły miejskiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności. W obu przypadkach PFRON wydał decyzje umarzające postępowanie. Szczegółowe informacje dotyczące zakresu skarg i sposobu ich procedowania pozostają w dyspozycji PFRON.

Pytanie 8. Czy minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, jako organ koordynujący politykę dostępności, prowadzi monitoring dostępności instytucji publicznych szczególnie istotnych dla osób z niepełnosprawnościami, w tym zespołów orzekających? Jeżeli tak, proszę o wyniki. Jeżeli nie, proszę o wskazanie, czy taki monitoring zostanie uruchomiony.

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego prowadzi monitoring dostępności podmiotów publicznych na zasadach określonych m.in. w art. 11 UZD. Raport ogólnopolski powstający na podstawie raportów poszczególnych podmiotów publicznych zawiera analizę stanu zapewniania dostępności według wybranych kategorii podmiotów publicznych np. działających w ochronie zdrowia, kultury, edukacji oraz w przekrojach terytorialnych.

Przepisy UZD już dziś wymagają by raporty o stanie zapewniania dostępności każdego podmiotu publicznego – zgodnie z ww. artykułem 11 UZD – były publikowane na stronie BIP lub innej własnej stronie internetowej tego podmiotu. A zatem każde starostwo powiatowe czy urząd wojewódzki ma obowiązek publikować taki raport o dostępności.

Z poważaniem

wz. Ministra

Jacek Karnowski

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/