



Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Podsekretarz Stanu
Główny Konserwator Przyrody
Mikołaj Dorożała

DOP-WŚ.0500.50.2026.KB
4435991.18340368.14787262
Warszawa, 15-07-2026

Dotyczy: odpowiedź na interpelację Posła Patryka Wichra nr K10INT17752
Sprawa: dalszego procedowania decyzji środowiskowej dotyczącej reaktywacji i rozwoju
całorocznego Ośrodka Turystycznego Wierchomla-Muszyna w Szczawniku

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do interpelacji nr K10INT17752 Posła Patryka Wichra przedstawiam odpowiedź zgodnie z właściwością Ministra Klimatu i Środowiska.

Uprzejmie informuję, iż nie jest planowane przeprowadzenie dodatkowej kontroli postępowania dotyczącego reaktywacji stacji narciarskiej w Szczawniku. Każdy organ administracji publicznej i samorządowej ma wyznaczone przepisami prawa zadania i określoną właściwość, których w sposób zgodny z prawem nie przekracza realizując daną sprawę. Organy, które nie uczestniczą w określonych procedurach, nawet jeśli są organami centralnymi, mają ograniczone możliwości weryfikowania postępowań administracyjnych prowadzonych przez inne organy.

Określone w przepisach kompetencje poszczególnych organów dają również jasną odpowiedź w zakresie odpowiedzialności za podejmowane decyzje oraz wskazują podmioty wyznaczone do kontroli rozstrzygnięć w trybach przewidzianych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej k.p.a.). Obowiązujące przepisy w zakresie ochrony środowiska nie upoważniają Ministra Klimatu i Środowiska czy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) do ingerencji w proces wydawania decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Należy podkreślić, że GDOŚ jest jednym z organów ochrony środowiska, który w odniesieniu do ocen oddziaływania na środowisko pełni przede wszystkim rolę organu wyższego stopnia w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska (rdoś), co oznacza, że rozpatruje w trybach określonych w k.p.a. sprawy, dla których rdoś jest właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i rozstrzygnięć o charakterze wypadkowym, dla których przepisy przewidują możliwość wniesienia środka zaskarżenia (m. in. zażalenie, odwołanie). Przepisy nie przewidują możliwości skarżenia uzgodnienia rdoś lub odmowy uzgodnienia wydawanych w toku postępowania prowadzonego przez jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie

¹ (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691);

służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. W stosunku do decyzji wydawanych przez jednostki samorządu terytorialnego organem rozpatrującym odwołanie jest właściwe miejscowo samorządowe kolegium odwoławcze.

GDOŚ w piśmie z 19 sierpnia 2025 r. wskazał, że postępowanie wpadkowe prowadzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej RDOŚ w Krakowie) było już przedmiotem czynności kontrolnych przeprowadzonych przez GDOŚ, w związku z otrzymanym listem otwartym Radnych Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna (dalej: „list”). List został zakwalifikowany jako skarga powszechna i rozpatrzony w oparciu o przepisy Działu VIII k.p.a. Rozpatrując przedmiotową sprawę GDOŚ zwrócił się do RDOŚ w Krakowie o przedstawienie wyjaśnień. Na podstawie informacji i wyjaśnień przesłanych przez RDOŚ w Krakowie ustalono, że nie doszło do naruszenia przepisów o terminach załatwiania spraw. Planowana realizacja przedsięwzięć na obszarach chronionych, w tym na obszarach Natura 2000, może wiązać się z odmową wydania decyzji i uzgodnienia warunków środowiskowych, gdy prognozowane są negatywne oddziaływania m.in. na walory przyrodnicze, a ich minimalizacja jest niewystarczająca. Należy w tym miejscu podkreślić, że organy indywidualnie rozpatrują każdą sprawę.

Z informacji przekazanych przez RDOŚ w Krakowie wynika, że planowane przedsięwzięcie, jak wskazuje również Inwestor, to nie tylko reaktywacja istniejącej stacji narciarskiej i wyciągów (działającej wcześniej jedynie w sezonie zimowym), ale także jego znacząca rozbudowa w celu utworzenia całorocznego ośrodka turystycznego, z dodatkowym zagospodarowaniem i atrakcjami. Znacznie większy zakres inwestycji to nie tylko większe oddziaływania na środowisko, ale także nowe oddziaływania powstające w okresie letnim.

Z wyrazami szacunku

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM.