



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 31 lipca 2026 r.
Znak sprawy: DŻW.orz.058.32.2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: interpelacji nr 18490

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 18490 z dnia 15 lipca 2026 r. Pani Marty Stożek
Posłanki na Sejm RP w sprawie systemowego nadzoru nad hodowlami psów rasowych
i zapewnienia dobrostanu zwierząt, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

1. Czy Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi analizowało w latach 2025–2026 problem nadzoru nad hodowlami psów rasowych oraz miejscami, w których utrzymywana jest duża liczba psów przeznaczonych do rozrodu lub wystaw?

Ustawa z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt¹⁾ obowiązuje od 18 marca 2026r., natomiast w dniu 18 czerwca 2026 r. upłynął okres przejściowy na dokonanie rejestracji hodowli psów i kotów oraz innych miejsc, w których są utrzymywane zwierzęta. W ocenie Ministerstwa jest to zbyt krótki okres, aby dokonać oceny stosowania przepisów tej ustawy.

2. Czy istnieją jednolite wytyczne dla powiatowych lekarzy weterynarii dotyczące postępowania w razie zgłoszenia odmowy wpuszczenia osób kontrolujących do hodowli, podejrzenia ukrywania części zwierząt, utrzymywania psów w transporterach, kontenerach, prowizorycznych kojcach albo w warunkach narażających je na wychłodzenie, przegrzanie, choroby lub głód?

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej²⁾ Inspekcja realizuje swoje zadania m.in. poprzez sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Zgodnie z art. 19 ust. 3 tej ustawy pracownicy Inspekcji oraz osoby wyznaczone na podstawie art. 16 i 18 ustawy, w zakresie wykonywania czynności, mają m. in. prawo w każdym czasie do kontrolowania przestrzegania wymagań określonych w prawodawstwie weterynaryjnym. Ponadto, powiatowy albo wojewódzki lekarz weterynarii może wystąpić do właściwego miejscowo komendanta Policji z wnioskiem o pomoc, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli przez Inspekcję. Na wniosek powiatowego albo wojewódzkiego lekarza weterynarii właściwy miejscowo komendant Policji zapewnia pomoc przy przeprowadzaniu kontroli. Ponadto, zgodnie z art. 22 ustawy²⁾ pracownicy Inspekcji w zakresie wykonywania czynności określonych w ustawie podlegają ochronie prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych.

Jednocześnie należy zauważyć, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi ani Główny Lekarz Weterynarii nie posiadają informacji w zakresie odmowy wpuszczenia osób kontrolujących do hodowli w przypadku podejrzenia ukrywania części zwierząt, utrzymywania psów w transporterach, kontenerach, prowizorycznych kojcach albo w warunkach narażających je na wychłodzenie, przegrzanie, choroby lub głód.

3. Czy resort widzi potrzebę wprowadzenia minimalnych standardów dla hodowli psów obejmujących w szczególności powierzchnię i wyposażenie pomieszczeń, stały dostęp do wody, ochronę przed warunkami atmosferycznymi, obowiązek regularnej opieki weterynaryjnej, ewidencję zwierząt, identyfikację mikroczipem oraz zasady kontroli liczby miotów?

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności (oczekuje na ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) kompleksowo ureguje zagadnienie hodowli psów i kotów. Zawarto w nim przepisy dotyczące kwestii, o których wspomniała Pani Poseł w swojej interpelacji, tj. minimalnych standardów dla hodowli psów, obejmujących w szczególności powierzchnię i wyposażenie pomieszczeń, stały dostęp do wody, ochronę przed warunkami atmosferycznymi, obowiązek regularnej opieki weterynaryjnej, ewidencję zwierząt, identyfikację mikroczipem oraz zasady kontroli liczby miotów.

4. Czy ministerstwo analizuje wprowadzenie obowiązku wymiany informacji między gminami, Inspekcją Weterynaryjną, Policją, prokuraturą oraz organizacjami prowadzącymi księgi hodowlane w sytuacjach czasowego odebrania zwierząt, stwierdzenia rażących zaniedbań albo wydania zakazu posiadania zwierząt?

Obowiązujące przepisy przewidują ogólny obowiązek współdziałania właściwych organów. Współpraca w tym zakresie odbywa się przede wszystkim w związku z konkretnymi prowadzonymi sprawami i w granicach obowiązujących przepisów prawa. W przypadku przekazania do Inspekcji Weterynaryjnej zgłoszeń wskazujących na niewłaściwe warunki utrzymywania zwierząt, w tym podejrzenia znęcania się nad zwierzętami, wykonywana są czynności kontrolne zgodnie z kompetencją i kierowane są zawiadomienia do organów ścigania oraz wnioski do właściwych organów gmin o odebranie zwierząt.

W art. 181 Kodeksu karnego wykonawczego³⁾ ustawodawca wskazał ponadto, że w razie orzeczenia zakazu prowadzenia określonej działalności gospodarczej, sąd przesyła odpis wyroku odpowiedniemu organowi administracji rządowej lub samorządu terytorialnego, właściwemu dla miejsca zamieszkania skazanego lub dla miejsca prowadzenia działalności gospodarczej objętej zakazem.

5. Czy rozważane są rozwiązania pozwalające na czasowe wstrzymanie rozrodu, wystawiania albo zbywania zwierząt z hodowli, w której stwierdzono rażące naruszenia dobrostanu, do czasu pełnego wyjaśnienia sprawy i przeprowadzenia kontroli następcej?

Kwestie dotyczące działań podejmowanych przez właściwe władze w odniesieniu do naruszeń przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności oraz ewentualne sankcje karne za te naruszenia będą określone w projekcie ustawy o zakładach hodowli psów i kotów wykonującej przepisy tego rozporządzenia.

6. Czy ministerstwo przewiduje inicjatywę legislacyjną lub wytyczne wykonawcze ograniczające ryzyko, że osoba, wobec której wcześniej interwencyjnie odbierano zwierzęta albo stwierdzano rażące zaniedbania, będzie mogła bez dodatkowej kontroli prowadzić kolejną hodowlę lub pełnić funkcje związane z oceną dobrostanu zwierząt?

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁴⁾ uprawnieniem sądu orzekającego w sprawie o przestępstwo znęcania się nad zwierzętami jest możliwość orzeczenia tytułem środka karnego zakazu wykonywania wszelkich lub określonych zawodów, prowadzenia wszelkiej lub określonej działalności lub wykonywania wszelkich lub określonych czynności wymagających zezwolenia, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie.

W przypadku orzeczenia środka karnego, o którym mowa w art. 35 ust. 3a, 3b, 4a i 4c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁴⁾, należy podkreślić, że niestosowanie się do orzeczonych środków karnych jest przestępstwem stypizowanym w Kodeksie karnym⁵⁾.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie jest organem właściwym w zakresie wprowadzania zmian dotyczących sposobu wykonywania orzeczeń w postępowaniu karnym.

7. Czy resort planuje działania informacyjne lub kontrolne skierowane do organizacji kynologicznych, aby zgłoszenia dotyczące dobrostanu zwierząt były niezwłocznie przekazywane właściwym organom publicznym, a nie rozpatrywane wyłącznie w trybach wewnątrzorganizacyjnych?

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie posiada żadnych narzędzi władczych w odniesieniu do organizacji kynologicznych. Natomiast umyślne zranienie lub okaleczenie zwierzęcia, utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji, czy stosowanie okrutnych metod w chowie lub hodowli zwierząt, jest przejawem znęcania się nad zwierzętami i jest przestępstwem stypizowanym w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁴⁾. Obowiązek powiadomienia właściwych organów o takim przypadku spoczywa na każdym obywatelu, zgodnie bowiem z art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego⁶⁾, każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.

8. Czy resort planuje zmiany legislacyjne, wytyczne wykonawcze albo inne działania systemowe ograniczające ryzyko, że same procedury wewnętrzne organizacji kynologicznych

zastąpią reakcję właściwych organów publicznych w sprawach rażących naruszeń dobrostanu zwierząt?

Jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 5, kwestie dotyczące działań podejmowanych przez właściwe władze w odniesieniu do naruszeń przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności oraz ewentualne sankcje karne za te naruszenia będą określone w projekcie ustawy o zakładach hodowli psów i kotów wykonującej przepisy tego rozporządzenia.

9. Proszę o przekazanie kopii istniejących analiz, wytycznych, pism okólnych lub innych dokumentów resortu dotyczących kontroli hodowli psów, dobrostanu psów w hodowlach oraz współpracy Inspekcji Weterynaryjnej z gminami i organizacjami społecznymi w sprawach odebrania zwierząt.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie posiada dokumentów, o które prosi Pani Posłanka Marta Stożek.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Jacek Czerniak

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) ustawa z dnia 21 listopada 2025 r. o zdrowiu zwierząt (Dz. U. poz. 1795)
- (2) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 12, z późn. zm.)
- (3) ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2025 r. poz. 911, z późn.zm.)
- (4) ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.)
- (5) ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383)
- (6) ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 46 z późn. zm.)

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów