



Minister Aktywów Państwowych

BM.I.053.330.2026

IK: 1284753

Warszawa, 03 sierpnia 2026 r.

**Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej udzielam odpowiedzi na interpelację K10INT18249, Pani Marty Stożek, Posłanki na Sejm RP, z dnia 6 lipca 2026 r. w sprawie katastrofy ekologicznej na Bobrze w związku z opróżnianiem Jeziora Pilchowickiego oraz systemowego nadzoru nad zrzutami, opróżnianiem zbiorników i pracami hydrotechnicznymi, w zakresie właściwości Ministra Aktywów Państwowych.

Uprzejmie informuję, że Ministerstwo Aktywów Państwowych wystąpiło do Zarządu spółki TAURON Polska Energia S.A. z prośbą o przedstawienie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Z informacji udzielonej przez spółkę zależną od TAURON Polska Energia S.A. tj. TAURON Ekoenergia sp. z o.o. (dalej również: Spółka) wynika, że użyte w interpelacji określenie „katastrofa ekologiczna” stanowi kwalifikację, o której przesądzić mogą wyłącznie właściwe organy; dlatego w niniejszym stanowisku zdarzenie z przełomu czerwca i lipca 2026 r. określane jest jako śnięcie ryb w rzece Bóbr. Określenie to nie pomniejsza powagi zdarzenia. Z uwagi na znaczenie zapory w Pilchowicach dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego doliny Bobru stanowisko przedstawia jej możliwie pełny obraz według stanu na dzień sporządzenia - szerszy, niż wynikałoby to z samej perspektywy nadzoru właścicielskiego: obejmuje całokształt rozstrzygnięć administracyjnych dotyczących przedsięwzięcia, przebieg zdarzenia i podjętych działań zaradczych oraz stan czynności właściwych organów. W zakresie zastrzeżonym dla tych organów stanowisko nie wyprzedza ich ustaleń, konsekwentnie oddzielając fakty potwierdzone dokumentami od ocen, które pozostają w ich kompetencji.

Dla oceny całości sprawy zasadnicze znaczenie ma przeciwpowodziowy charakter przedsięwzięcia. Stopień Wodny Pilchowice to ponadstuletni obiekt hydrotechniczny, wzniesiony w latach 1904-1912 na rzece Bóbr i zaliczony do pierwszej klasy ważności budowli hydrotechnicznych; przy pojemności całkowitej rzędu 50 mln m³ i rezerwie powodziowej do 29,5 mln m³ zbiornik pozostaje jednym z kluczowych elementów regionalnego systemu ochrony przeciwpowodziowej doliny Bobru, ukształtowanego po katastrofalnej powodzi z 1897 r. Jego zasadniczą funkcją jest czasowe zatrzymanie części wód wezbraniowych, spłaszczenie i kontrolowane przeprowadzenie fali powodziowej oraz ograniczenie ryzyka gwałtownego zalania terenów zabudowanych poniżej zapory, w szczególności w Pilchowicach, Nieleśnie i we Wleniu. Wagę tej funkcji na nowo potwierdziła powódź z września 2024 r., podczas której 16 września doszło do zalania Wlenia, a fala powodziowa na Bobrze w rejonie Jeleniej Góry osiągnęła wartości najwyższe od zakończenia drugiej wojny światowej; straty w regionie oszacowano na kwotę rzędu 191,5 mln zł.

Prowadzone prace są wykonaniem obowiązku usunięcia uszkodzeń i poprawy stanu technicznego obiektu, nałożonego decyzją organu nadzoru budowlanego z terminem do 30 kwietnia 2026 r.; służą one ochronie wartości nadrzędnej - życia i zdrowia ludzkiego

oraz mienia mieszkańców terenów położonych poniżej zapory - i temu celowi pozostają podporządkowane.

Przedsięwzięcie unaocznia zarazem złożoność uwarunkowań prac na obiektach o takim charakterze. Wymagało ono pogodzenia trzech częściowo rozbieżnych grup terminów: terminu wykonania wyznaczonego przez nadzór budowlany, wymogów wynikających z pozwolenia wodnoprawnego oraz ograniczeń przyrodniczych związanych z ochroną gatunków, w tym okresów lęgowych i tarła. Ograniczenia przyrodnicze zawężyły dopuszczalne okresy czynności w korycie oraz odłowów, wobec czego realizacja etapu opróżniania w okresie letnim była następstwem okna czasowego wyznaczonego przez organy, nie zaś swobodnego wyboru inwestora. Uwarunkowania te stanowią kontekst niezbędny dla oceny prowadzonych prac oraz dla odpowiedzi na pytania Pani Poseł.

Informuję, że dostępne dane pomiarowe wskazują na istotne obniżenie natlenienia wody jako okoliczność towarzyszącą śnięciu: pomiar Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska z 30 czerwca 2026 r. wykazał zawartość tlenu rozpuszczonego na poziomie 0,6-0,8 mg O₂/l. W chronologii zdarzenia odnotowano poprzedzającą je gwałtowną burzę i opady nawałne z 20 czerwca 2026 r., które wystąpiły w okresie rekordowo wysokich temperatur powietrza notowanych w kraju - w warunkach, w których wysoka temperatura wody dodatkowo ogranicza jej zdolność wiązania tlenu; do tego dnia zawiesina utrzymywała się w granicach normy, a śnięcie wystąpiło nagle, z kulminacją rano 28 czerwca 2026 r. Ustalenie przyczyn zdarzenia oraz pełnego łańcucha przyczynowego, w tym znaczenia i wzajemnego oddziaływania poszczególnych czynników, wymaga łączej oceny danych hydrologicznych, fizykochemicznych i biologicznych oraz przebiegu robót i należy do właściwych organów; do czasu zakończenia tych czynności przedstawionych wyżej danych nie należy traktować jako przesądzających przyczynę. Organy nie potwierdzają przy tym skażenia chemicznego o charakterze zewnętrznego zrzutu.

Dane o skali zdarzenia - w podziale na gatunki, masę odłowionych organizmów i długość odcinka objętego skutkami - dokumentowane są w toku czynności właściwych organów i podmiotów działających na miejscu zdarzenia. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska prowadzą w tym zakresie badania jakości wód i osadów dennych. Skala i kwalifikacja zdarzenia pozostają przedmiotem ustaleń właściwych organów, a ich uprzedzanie wielkościami z przekazu publicznego nie byłoby rzetelne. Rozpoznanie stanu wód wspiera codzienny monitoring jakości wód w ośmiu punktach na odcinku od Wrzeszczyna po Zbiorniki Rakowickie. Według informacji służb wojewody z 14 lipca 2026 r. w korycie rzeki nie stwierdza się obecnie śniętych ryb, a koryto pozostaje drożne.

Odnosząc się do decyzji, pozwoleń wodnoprawnych, warunków środowiskowych itp. jakie dotyczyły opróżniania Jeziora Pilchowskiego oraz remontu zapory, Spółka, informuje, że przedsięwzięcie ukształtował rozbudowany, wieloetapowy reżim administracyjny: składa się na niego kilkanaście rozstrzygnięć wydawanych od 2020 r. przez organy środowiskowe, wodne, budowlane, konserwatorskie i samorządowe. Poniżej zestawiono je wraz z organami, datami wydania i sygnaturami.

Ścieżkę środowiskową otworzyło rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Wleń z 29 maja 2020 r. (znak ORSO.7340.2.D.2020.TK) o braku kwalifikacji przedsięwzięcia jako wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; jego trwałość potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze, odmawiając stwierdzenia nieważności decyzją z 7 czerwca 2023 r. (SKO.OŚ/41/8/23). Pozwolenie wodnoprawne wydał Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu 19 listopada 2021 r. (znak WR.RUZ.4210.262m.2020.KTB; ostateczne od 12 grudnia 2021 r.). Pozwolenie przewiduje kontrolowane obniżenie piętrzenia - z odprowadzaniem około 23,0 m³/s przez dwa istniejące upusty denne w etapie pierwszym oraz około 62,0 m³/s przez dwa zmodernizowane upusty w sztolni obiegowej w etapie drugim, przy zachowaniu ciągłego przepływu nienaruszalnego 3,0 m³/s - i zatwierdza tymczasową instrukcję gospodarowania wodą; zostało następnie poddane kontroli w postępowaniu wznowieniowym zainicjowanym przez Polski Związek Wędkarski, zakończonym decyzją ostateczną z 29 listopada 2023 r. (nr 201/2023), w wyniku której pozostaje w obrocie prawnym.

Kolejne rozstrzygnięcia obejmują: wpis obiektów zespołu zapory do rejestru zabytków (2 maja 2023 r., nr A/6253/1-4) oraz pozwolenia konserwatorskie na prowadzenie robót przy zabytku (9 lutego 2024 r., nr 282/2024) i na remont mostu nad przelewem zapory (13 sierpnia 2024 r., nr 1577/2024), wraz z pozwoleniem na budowę dla mostu wydanym przez Starostę Lwóweckiego (3 grudnia 2024 r., nr 309/2024); postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 5 grudnia 2023 r. (WPN.43.249.2023.BP.1) o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja nad Bobrem; decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 18 kwietnia 2024 r. (nr 444/2024, znak WIK.7741.13.2024.AP.4), nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego obiektów w terminie do 30 kwietnia 2026 r.; pozwolenie na budowę dla zasadniczego zakresu prac wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego 20 marca 2025 r. (nr I-H-18/25), którego warunkiem było ważne pozwolenie wodnoprawne; oraz zezwolenie derogacyjne Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 2 kwietnia 2026 r. (WPN.6401.36.2026.MH).

Na pytania o warunki dotyczące tempa obniżania poziomu wody, ochrony ichtiofauny, minimalizacji zawiesiny, monitoringu i procedur awaryjnych odpowiadają wprost warunki wykonawcze tych rozstrzygnięć. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 29 stycznia 2025 r. (WPN.43.249.2023.BP.6), doprecyzowane wyjaśnieniem organu z 28 maja 2026 r. (WPN.43.249.2023.BP.9), przewiduje ustalanie harmonogramu obniżania poziomu wody z ichtiologiem, pomiary zawiesiny, obserwację ichtiofauny co najmniej raz dziennie na odcinku co najmniej 500 m poniżej robót oraz obowiązek reakcji na objawy przyduszy i śnięcia wraz z dokumentowaniem czynności - a więc wbudowany w warunki realizacji mechanizm bieżącego zarządzania ryzykiem, pełniący funkcję procedury awaryjnej. Zezwolenie derogacyjne z 2 kwietnia 2026 r. przewiduje odłowy, elektropułowy i relokację ryb pod nadzorem specjalisty ichtiologa oraz sprawozdawczość wobec organu; jego warunki obejmują zakaz prowadzenia wszelkich prac w korycie cieku od 1 marca do 31 maja i obowiązek ich maksymalnego ograniczenia od 1 października do końca lutego - co w okresach ochronnych obejmowało również czynności odłowowe w korycie - przenoszenie schwytanych osobników poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia do miejsc właściwych siedliskowo, a także nadzór herpetologa i zoologa wraz z warunkami ochrony płazów, gadów i mięczaków. Pozwolenie na budowę przewiduje ponadto nadzór inwestorski oraz monitoring siedliska przyrodniczego 3260 i głowacza białopłetwego po zakończeniu prac.

Odpowiadając wprost na pytanie o dopuszczalność fazy wiosenno-letniej: rozstrzygnięcia organów nie tylko dopuszczały prowadzenie prac w tym okresie - wyznaczyły go, wyłączając okresy wcześniejsze i nakazując maksymalne ograniczenie okresów późniejszych. Prace prowadzono zatem w ramach warunków ukształtowanych przez organy, przy jednoczesnym związaniu inwestora terminem wykonania obowiązków nałożonych decyzją organu nadzoru budowlanego oraz uwarunkowaniami bezpieczeństwa budowli przeciwpowodziowej pierwszej klasy ważności.

Odnosząc się do terminu rozpoczęcia prac Spółka podkreśla, że o terminie prac przesądziły rozstrzygnięcia organów, nie wybór inwestora. Opróżnianie prowadzono etapowo: etap pierwszy rozpoczęto 12 lutego 2026 r., a czynności w korycie nie były prowadzone w okresie od 1 marca do 31 maja, objętym zakazem wynikającym z zezwolenia derogacyjnego. Drugi etap rozpoczęto 2 czerwca 2026 r. - wewnątrz okna prac w korycie rzeki wyznaczonego zezwoleniem derogacyjnym na okres od 1 czerwca do 30 września - po uprzedniej ocenie uwarunkowań przyrodniczych w ramach oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i pod nadzorem ichtiologicznym. Ramy czasowe wyznaczyła wprost treść zezwolenia derogacyjnego z 2 kwietnia 2026 r. (WPN.6401.36.2026.MH): prace prowadzi się pod nadzorem specjalisty ichtiologa (pkt 5 lit. a); wszelkich prac w korycie cieku nie należy prowadzić od 1 marca do 31 maja, a od 1 października do końca lutego należy je maksymalnie ograniczyć (pkt 5 lit. b); schwytane osobniki gatunków chronionych - śliza pospolitego, piskorza, różanki, głowacza białopłetwego i minoga strumieniowego - przenosi się poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia do miejsc właściwych siedliskowo (pkt 5 lit. c). Ograniczenia czasowe powiązane z okresami lęgowymi i tarłowymi tych gatunków; okresem przewidzianym dla zasadniczych czynności w korycie był zatem przedział od 1 czerwca do 30 września. W toku prac inwestor reagował na rozwój

sytuacji: jeszcze przed burzą z 20 czerwca 2026 r., 18 czerwca rozpoczął natlenianie wód; 22 czerwca opróżnianie zostało wstrzymane, z ograniczeniem odpływu do przepływu nienaruszalnego i kontynuacją odłowów; od 1 lipca zrzut wody ograniczony jest do przepływu biologicznego. Przewidziany warunkami obowiązek reakcji na pogorszenie warunków został w tych okolicznościach wykonany.

Możliwość realizacji prac w okresie jesienno-zimowym rozstrzygnęła zatem wprost przytoczona wyżej treść zezwolenia derogacyjnego, która okres od 1 października do końca lutego obejmuje nakazem maksymalnego ograniczenia prac, a okres od 1 marca do 31 maja - zakazem ich prowadzenia. Na tak wyznaczone okno nakładały się termin wykonania obowiązków nałożonych decyzją organu nadzoru budowlanego (do 30 kwietnia 2026 r.) oraz względy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego zapory pierwszej klasy ważności, których wagę potwierdziło doświadczenie powodzi z września 2024 r. Ocena rozwiązań alternatywnych stanowiła przy tym ustawową przesłankę zezwolenia derogacyjnego - udzielając zezwolenia z 2 kwietnia 2026 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przesądził o braku rozwiązań alternatywnych dla czynności nim objętych. W uzasadnieniu zezwolenia organ wskazał, że modernizacja ponadstuletniej, kluczowej dla ochrony przeciwpowodziowej budowli służy poprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego regionu, szczególnie po powodzi z 2024 r., oraz zapewnieniu bezpiecznego retencjonowania wody i ochronie miejscowości położonych w dolinie Bobru, takich jak Wleń i Lwówek Śląski. Harmonogram przygotowano z wyprzedzeniem w ramach tak wyznaczonych okien, a jego ustalanie i bieżące korekty - w tym wstrzymanie opróżniania i ograniczenie zrzutu - następowały w warunkach przewidzianych postanowieniem z 29 stycznia 2025 r., zakładającym ustalanie harmonogramu obniżania poziomu wody z ichtiologiem, oraz w reakcji na rozwój sytuacji hydrologicznej i pogodowej.

Odpowiadając na pytanie o analizę sygnałów wędkarzy i mieszkańców o ryzyku masowego śnięcia ryb oraz ich deklaracje pomocy przy odłowach, Spółka podkreśla, że sygnały i udział strony społecznej, w tym środowiska wędkarskiego, były uwzględniane w toku przygotowania i realizacji przedsięwzięcia. Polski Związek Wędkarski był stroną postępowania dotyczącego pozwolenia wodnoprawnego i inicjatorem postępowania wznowieniowego, rozpoznanego w toku instancji i zakończonego decyzją ostateczną z 29 listopada 2023 r. Współpracę operacyjną podjęto na długo przed opróżnianiem: 20 stycznia 2026 r. uzgodniono z Polskim Związkiem Wędkarskim harmonogram opróżniania zbiornika z podziałem na dwa etapy, po spotkaniu z 5 lutego 2026 r. Okręg w Jeleniej Górze poinformował 9 lutego 2026 r. o podjęciu uchwały nr 533 i wprowadzeniu od 12 lutego 2026 r., do odwołania, całkowitego zakazu amatorskiego połowu ryb w zbiorniku Pilchowiec; 31 marca 2026 r., Okręg wydał specjalście ichtiologowi zezwolenie na wontonowe odłowy ryb w zbiorniku (L.dz. P/205/2026, na okres od 1 czerwca do 31 lipca 2026 r., z obowiązkiem informowania o terminach z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem); 18 czerwca 2026 r. zaakceptował rozwiązania dotyczące monitoringu i odłowów, deklarując udział społecznej straży rybackiej w monitoringu rzeki poniżej zapory.

Wiedza i doświadczenie środowiska wędkarskiego znalazły odzwierciedlenie także w fazie działań zaradczych: to Polski Związek Wędkarski rekomendował progi pracy urządzeń natleniających (włączenie przy nasyceniu 50%, wyłączenie przy 70%), a odbudowa ichtiofauny będzie z nim uzgadniana. Odłowy i elektropołowy prowadzono na podstawie decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego (postępowanie wszczęte 22 kwietnia 2026 r., znak DOW-ZP.II.7143.7.2026; decyzja z 19 maja 2026 r., znak DOW-ZP.II.7143.8.2026), w uzgodnieniu z podmiotem uprawnionym do rybactwa. Niezależnie od tego inwestor sam występował o wzmoczenie działań ochronnych wobec ichtiofauny - 16 czerwca oraz 24 czerwca 2026 r., kiedy udostępnił własne łodzie na potrzeby odłowów - a od 18 czerwca prowadził natlenianie wód.

Odnosząc się do pytania dotyczącego działań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Spółka podkreśla, że przebieg sprawy nie daje podstaw do tezy o bierności. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ukształtował warunki ochrony przyrody dla przedsięwzięcia - postanowieniem z 5 grudnia 2023 r. (WPN.43.249.2023.BP.1) o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja

nad Bobrem, postanowieniem z 29 stycznia 2025 r., (WPN.43.249.2023.BP.6) uzgadniającym warunki realizacji, wyjaśnieniem tych warunków z 28 maja 2026 r. (WPN.43.249.2023.BP.9) oraz zezwoleniem derogacyjnym z 2 kwietnia 2026 r. (WPN.6401.36.2026.MH) - a po zdarzeniu skierował do inwestora wezwania z 2 i 13 lipca 2026 r. i prowadzi czynności kontrolno-wyjaśniające w granicach ustawowych kompetencji. Ocena tych działań, podobnie jak systemowa ocena zakresu kompetencji organów ochrony środowiska w reagowaniu na zdarzenia obejmujące cały ekosystem, nie należy do Ministra Aktywów Państwowych i pozostaje we właściwości ministra właściwego do spraw klimatu i środowiska; jej formułowanie przed zakończeniem prowadzonych czynności byłoby przedwczesne.

Odnosząc się do inwestora, wykonawców i podwykonawcy realizujących prace, Spółka podkreśla, że Przedsięwzięcie realizowane jest w standardowej dla procesu inwestycyjnego strukturze podmiotowej, w której role i zakresy zadań są rozdzielone. Spółka występuje jako inwestor - odpowiada za organizację przedsięwzięcia, jego finansowanie oraz zgodność realizacji z decyzjami organów. Roboty wykonuje generalny wykonawca, wyłoniony w postępowaniu przetargowym i odpowiadający za sposób oraz metodykę wykonania prac, wraz z podwykonawcami działającymi w jego strukturze. Nadzór nad realizacją, w tym nadzór przyrodniczy, sprawuje inżynier kontraktu - wyspecjalizowany podmiot zewnętrzny bezpośrednio nadzorujący inwestycję. Odłowy i przenoszenie ryb prowadził wyspecjalizowany podmiot dysponujący imiennymi uprawnieniami, w uzgodnieniu z organami właściwymi w sprawach rybactwa i przy udziale nadzoru ichtiologicznego. Powierzenie wyspecjalizowanych czynności podmiotom profesjonalnym - wyłoniomym w postępowaniu przetargowym i spełniającym wymagania kwalifikacyjne - jest wymogiem należytej staranności w procesach inwestycyjnych tej skali; przedstawienie tej struktury służy wyjaśnieniu przebiegu procesu, nie zaś przenoszeniu odpowiedzialności na któregośkolwiek z jego uczestników.

Weryfikacja zgodności działań poszczególnych uczestników procesu z warunkami decyzji i pozwoleń jest prowadzona we właściwych, ustawowych trybach - z uwzględnieniem tak rozdzielonych ról i zakresów zadań. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi od lipca 2026 r. czynności kontrolno-wyjaśniające w zakresie spełnienia warunków wydanych zezwoleń; organy Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzą pomiary i czynności na miejscu zdarzenia; informacje o ewentualnych dalszych postępowaniach pozostają w dyspozycji organów właściwych do ich prowadzenia. Podstawą ustaleń będą wyniki tych czynności - nie zaś oceny formułowane przed ich zakończeniem; ich uprzedzanie w którymkolwiek kierunku byłoby przedwczesne. Zaufanie, jakim inwestor darzył wyspecjalizowanych uczestników procesu, nie oznaczało przy tym bierności: w toku prac Spółka występowała o wzmożenie działań ochronnych wobec ichtiofauny i prowadziła natlenianie wód (o czym szerzej w odpowiedzi na pytanie nr 7), a od chwili ujawnienia śnięcia przyjęła czynną i bezpośrednią rolę w kierowaniu działaniami zaradczymi i naprawczymi. Zaznaczyć przy tym należy, że Spółka jest dziś sama dotknięta skutkami przebiegu prac, których wykonawstwo i bieżący nadzór powierzyła profesjonalnym podmiotom zewnętrznym; okoliczność ta nie przesądza żadnych ocen, które pozostają przedmiotem czynności organów. Spółka współpracuje z organami, udziela wyjaśnień w wyznaczanych terminach oraz przekazuje dokumentację i dane pomiarowe.

Ponadto informuję, że w ramach nadzoru właścicielskiego, po wystąpieniu Wojewody Dolnośląskiego z 9 lipca 2026 r. o objęcie działań Spółki szczególnym nadzorem, Ministerstwo Aktywów Państwowych pismem z 13 lipca 2026 r. zwróciło się do TAURON Polska Energia S.A. o podjęcie działań korporacyjnych oraz o szczegółowe odniesienie się do działań wskazanych przez Wojewodę; przedstawione w odpowiedzi informacje o działaniach monitoringowych, zabezpieczających i badawczych zostały ujęte w niniejszym stanowisku, w szczególności w części dotyczącej pytania nr 18. Nadzór wykonywany jest z uwzględnieniem struktury korporacyjnej: Skarb Państwa nie jest bezpośrednio udziałowcem TAURON Ekoenergia sp. z o.o.; Spółka należy do grupy kapitałowej TAURON, której podmiotem dominującym jest TAURON Polska Energia S.A. - spółka z udziałem Skarbu Państwa, notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie - i to poprzez ład korporacyjny grupy realizowane są oczekiwania nadzorcze.

Warto przy tym odnotować uwarunkowanie systemowe: w następstwie przekształceń własnościowych z lat 1990-2010 obiekty o zasadniczej funkcji przeciwpowodziowej pozostają w zarządzie spółek sektora energetycznego, powołanych do wytwarzania energii i współtworzenia bezpieczeństwa energetycznego, podczas gdy ochrona przeciwpowodziowa stanowi zadanie publicznoprawne powierzone z mocy ustawy organom właściwym, w tym Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie oraz jednostkom samorządu terytorialnego; utrzymanie i remont takiego obiektu Spółka realizuje i finansuje ze środków własnych. Skalę tego zaangażowania odzwierciedla publicznie notyfikowana wartość remontu, wynosząca według publicznej notyfikacji postępowania o udzielenie zamówienia około 93 mln zł.

W nawiązaniu do planu naprawczego, podkreślam, że działania naprawcze zostały podjęte bez oczekiwania na zakończenie ustaleń i są prowadzone równoległe z czynnościami organów. Jeszcze przed rozpoczęciem remontu Spółka zadeklarowała sfinansowanie zarybienia, realizowanego w ścisłej współpracy z Polskim Związkiem Wędkarskim, z którym uzgadniany jest program odbudowy ichtiofauny, obejmujący zarybienia oraz odbudowę zróżnicowanych siedlisk służących rozrodowi ryb. Prowadzony jest codzienny monitoring jakości wód w ośmiu punktach pomiarowych, zlecono badania składu chemicznego osadów dennych, a rozwiązania ograniczające przemieszczanie osadów są przygotowywane we współpracy z Instytutem Rybactwa Śródlądowego i będą podlegały uzgodnieniom z właściwymi organami. Ramy dalszych działań współtworzą: przewidziane zezwoleniem derogacyjnym odłowy, relokacja ryb i sprawozdawczość wobec organu, nadzór herpetologa i zoologa obejmujący płazy, gady i mięczaki, a także przewidziany pozwoleniem na budowę monitoring siedliska przyrodniczego 3260 i głowacza białopłetwego po zakończeniu prac - obserwacja obejmuje więc nie tylko ichtiofaunę, lecz również inne grupy organizmów. Działania zaradcze i naprawcze podejmowane przez Spółkę jako inwestora są przez nią finansowane; finansowanie działań, które Spółka zleca i realizuje jako inwestor, nie przesądza przy tym o ostatecznym rozłożeniu kosztów ani o odpowiedzialności któregośkolwiek podmiotu - rozstrzygnięcia te wymagają ustalonego stanu faktycznego i właściwej podstawy prawnej.

Ustalenia dotyczące okoliczności i przyczyn zdarzenia - a w konsekwencji rozstrzygnięcia co do dalszych obowiązków poszczególnych podmiotów - pozostają przedmiotem czynności właściwych organów oraz właściwych trybów prawnych; ich uprzedzanie byłoby przedwczesne.

Odnosząc się do pytania dotyczącego ochrony mieszkańców, turystów itp. Spółka podkreśla, że ochronie mieszkańców służą równoległe działania prewencyjne, pomiarowe i informacyjne. Wojewoda Dolnośląski rozporządzeniem z 4 lipca 2026 r. wprowadził prewencyjny zakaz korzystania z wód. Według informacji służb z 14 lipca 2026 r. woda dostarczana siecią wodociągową jest bezpieczna, a koryto rzeki drożne; stwierdzone lokalnie przekroczenia mikrobiologiczne mają charakter sanitarny, odrębny od zdarzenia, i pozostają w gestii inspekcji sanitarnej - właściwej również dla oceny bezpieczeństwa ujęć wody, w tym studni prywatnych. Według komunikatu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z 5 lipca 2026 r. w próbach z 2-3 lipca 2026 r. odnotowano poprawę natlenienia i parametrów biogennych; stężenia oznaczonych metali ciężkich pozostawały poniżej wartości dopuszczalnych, a rtęć rozpuszczona, lokalnie podwyższona przy zaporze w pomiarach z 30 czerwca i 1 lipca, w próbach z 2-3 lipca była już poniżej granicy oznaczalności i nie stwierdzono jej rozprzestrzenienia w dół rzeki; ustalenia te nie zmieniają formuły, że organy nie potwierdzają skażenia chemicznego o charakterze zewnętrznego zrzutu. Wyniki codziennego monitoringu przekazywane są do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego we Wrocławiu oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co zapewnia służbom bieżącą podstawę do ostrzegania i informowania. Kształtowanie jednolitych standardów ostrzegania ludności pozostaje we właściwości wojewody, struktur zarządzania kryzysowego oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych; inwestor współdziała w tym zakresie, przekazując dane w trybie codziennym.

W odpowiedzi na pytanie, czy rząd zamierza wprowadzić ogólną, generalną zasadę zakazującą prowadzenia prac hydrotechnicznych, opróżniania zbiorników czy prac na upustach dennych w okresie wiosenno-letnim oraz w czasie niesprzyjających warunków

hydrometeorologicznych bez uprzednich analiz i planów awaryjnych, należy wskazać, że system prawny już obecnie uzależnia prowadzenie tego rodzaju prac od wieloetapowych ocen i rozstrzygnięć, a niniejsza sprawa jest tego praktyczną ilustracją. Ścieżka obejmowała rozstrzygnięcie w przedmiocie kwalifikacji środowiskowej z 29 maja 2020 r., poddane następnie kontroli Samorządowego Kolegium Odwoławczego, postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja nad Bobrem z 5 grudnia 2023 r., raport oddziaływania przekazany organowi 22 lipca 2024 r., uzgodnienie warunków realizacji postanowieniem z 29 stycznia 2025 r. oraz zezwolenie derogacyjne z 2 kwietnia 2026 r. z sezonowymi okresami ochronnymi wyłączającymi określone czynności, nadzorem przyrodniczym i ichtiologicznym oraz obowiązkami sprawozdawczymi; równolegle przedsięwzięcie objęte było reżimem konserwatorskim, a pozwolenie na budowę przewiduje monitoring przyrodniczy po zakończeniu prac. Elementy, które są poruszone w interpelacji - niezależny nadzór przyrodniczy, bieżąca obserwacja stanu wód i ichtiofauny, obowiązek reakcji na pogorszenie warunków - były zatem w tej sprawie obecne jako warunki wiążące i zostały zrealizowane, między innymi wstrzymaniem opróżniania 22 czerwca 2026 r. Generalna zasada wyłączająca prace hydrotechniczne w całym okresie wiosenno-letnim, niezależnie od rodzaju obiektu i lokalnych uwarunkowań, mogłaby przy tym kolidować zarówno z okresami ochronnymi gatunków - które w niniejszej sprawie wyłączyły z prac okres od 1 marca do 31 maja - jak i z obowiązkiem utrzymania bezpieczeństwa budowli. Ocena zasadności ewentualnych zmian systemowych w tym zakresie należy do ministrów właściwych do spraw środowiska i gospodarki wodnej.

Mając na uwadze pytanie dotyczące działania zapobiegającego rozprzestrzenianiu się skutków, Spółka informuje, że prowadzone są przede wszystkim u źródła, w podziale ról opisanym poniżej: czynności techniczne wykonuje generalny wykonawca pod nadzorem inżyniera kontraktu, a inwestor kieruje całością działań zaradczych, uzgadnia je z właściwymi organami i je finansuje. Inwestor w szczególności: wykonał 3 i 4 lipca 2026 r. na wylocie sztolni obiegowej konstrukcję z prefabrykowanych zbiorników żelbetowych wypełnionych workami z kruszywem, poprawiającą natlenienie wody i umożliwiającą częściowe osadzanie namulów; przygotowuje we współpracy z Instytutem Rybactwa Śródlądowego zabudowę barier filtrujących zawiesinę, wraz z pracami nad przywróceniem szczelności i funkcjonalności grodzy budowlanej, utrzymaniem stabilności osadów w górnej czaszy zbiornika oraz - w zależności od wyników pomiarów - dezynfekcją osadów; ograniczył od 1 lipca 2026 r. rzut wody do przepływu biologicznego; prowadził natlenianie wód z użyciem dziesięciu aeratorów pracujących według progów rekomendowanych przez Polski Związek Wędkarski, wyłączonych po poprawie parametrów; zakończył odłów i utylizację śniętych ryb (obecnie śniętych ryb się nie stwierdza); a także zlecił badania składu chemicznego osadów dennych. Wprowadzanie dodatkowych zabezpieczeń w reakcji na zmieniające się warunki jest elementem zarządzania adaptacyjnego i samo przez się nie oznacza, że identyczny środek był uprzednio wymagany którymkolwiek rozstrzygnięciem, ani że jego brak pozostawał w związku ze zdarzeniem.

Monitoring jakości wód prowadzony jest od 3 lipca 2026 r. w ośmiu punktach wyznaczonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, na odcinku od Wrzeszczyna do punktu położonego poniżej Zbiorników Rakowickich, z pomiarem raz na dobę parametrów obejmujących koncentrację zawiesiny, zawartość tlenu, odczyn pH i przewodność elektryczną; badania te uzupełniają pomiary Inspektoratu, a ich wyniki przekazywane są codziennie do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego we Wrocławiu oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Nadzór nad przemieszczaniem się zanieczyszczeń oparto na tej stałej sieci pomiarowej oraz na ograniczaniu przemieszczania osadów u źródła; dla pracy urządzeń natleniających przyjęto progi rekomendowane przez Polski Związek Wędkarski, a w odniesieniu do pozostałych parametrów działania podejmowane są na podstawie bieżącej oceny wyników pomiarów, we współdziałaniu z właściwymi organami.

Koordinacja przebiega w ustawowym podziale ról. Wojewoda Dolnośląski wprowadził prewencyjny zakaz korzystania z wód i koordynuje obieg informacji poprzez Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego; Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Główny Inspektorat Ochrony Środowiska prowadzą pomiary i czynności kontrolne; Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska są adresatami uzgodnień

przygotowywanych rozwiązań technicznych; ocena bezpieczeństwa wody przeznaczonej do spożycia pozostaje w gestii inspekcji sanitarnej; Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał decyzje umożliwiające prowadzenie odłowów i elektropołów; szczegółowy zakres działań tych podmiotów pozostaje w ich właściwości. Decyzje operacyjne po stronie inwestora podejmuje Spółka w uzgodnieniu z właściwymi organami, a działania zabezpieczające realizowane przez Spółkę są przez nią finansowane, bez przesądzania o ostatecznym rozłożeniu kosztów. Co do harmonogramu na najbliższe dni i tygodnie: dalsze etapy opróżniania zbiornika zostały uzależnione od zabudowy barier filtrujących i potwierdzenia skuteczności ich działania, a harmonogram kolejnych prac będzie pochodną uzgodnień z właściwymi organami.

Śnięcie ryb w Bobrze jest zdarzeniem poważnym i dotkliwym - dla ekosystemu rzeki, dla społeczności lokalnych i dla wszystkich uczestników przedsięwzięcia; Spółka traktuje je z całą powagą. Przedstawione fakty nie potwierdzają zarazem obrazu inwestycji prowadzonej bez decyzji, bez monitoringu, bez udziału ekspertów i bez kontaktu ze stroną społeczną: przedsięwzięcie o nadrzędnym celu przeciwpowodziowym prowadzono w ramach warunków ukształtowanych przez organy, służby podjęły czynności niezwłocznie i prowadzą je w ustawowych trybach, a działania w ramach nadzoru właścicielskiego zostały podjęte niezwłocznie, uwzględniając wystąpienie Wojewody.

Z poważaniem
Z upoważnienia Ministra Aktywów Państwowych
Eliza Zeidler
Sekretarz Stanu
dokument podpisany elektronicznie
1284753.4861842.3860206

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów