



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 28 sierpnia 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 19212 w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego interpretacji zapisów zawartych w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 30 marca 2026 r. w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych w zw. z art. 34 a ust. 7 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
Znak sprawy: BZP4.054.3.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do Interpelacji nr 19212 z 17 sierpnia 2026 roku Pana Posła Piotra Górnikiewicza proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w uzasadnieniu do projektu ustawy i rozporządzenia w sprawie Centralnego Rejestru Umów Jednostek Sektora Finansów Publicznych (CRU JSFP) do obligatoryjnych informacji o umowach zawartych przez jednostki sektora finansów publicznych (jsfp) zostały dodane: status umowy i data zakończenia obowiązywania umowy.

Dane te zostały wprowadzone w celu realizacji retencji danych w systemie teleinformatycznym służącym prowadzeniu CRU JSFP. Zgodnie bowiem z art. 34b ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dane z systemu CRU JSFP są usuwane po upływie pięciu lat licząc od końca roku, w którym umowa przestała obowiązywać.

Z założenia status umowy, określany jako: „aktywna” albo „nieaktywna” jest zatem informacją techniczną, niezbędną do zarządzania czasem udostępniania danych o poszczególnych umowach w systemie CRU JSFP dlatego pole „**data zakończenia obowiązywania umowy**” jest uzupełniane automatycznie przez system aktualną datą dzienną w momencie zmiany statusu umowy na „nieaktywna”.

Co istotne tę informację należy odczytywać jako data zakończenia obowiązywania umowy **w systemie CRU JSFP**, nie zaś jako formalną datę końcową okresu obowiązywania umowy, wynikającego z treści umowy w momencie jej zawarcia.

Status umowy określony jako „aktywność” umowy w systemie nie jest tożsamy z pojęciami wynikającymi z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, w szczególności nie powinien być utożsamiany z **okresem obowiązywania umowy** wynikającym z jej treści i wykazywanym w CRU JSFP w pozycjach odnoszących się do art. 34a ust. 7 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Wprowadzenie tego rozróżnienia miało na celu odróżnienie **okresu obowiązywania umowy** jako bytu prawnego od okresu funkcjonowania („aktywności”) danej umowy w danej jsfp oraz w CRU JSFP.

Jeśli np. umowa została zawarta na 24 miesiące, ale po 12 miesiącach została wypowiedziana przez jedną ze stron tej umowy, to okres obowiązywania umowy, wynikający z jej treści w momencie zawarcia, nie uległ zmianie, ale zaistniała przesłanka do jej zakończenia, a zatem, jsfp powinna zaznaczyć w systemie CRU JSFP, że umowa ta jest „nieaktywna”, podając „wypowiedzenie umowy” jako podstawę aktualizacji.

Wygaśnięcie zobowiązania na skutek wykonania umowy zawartej na czas określony również może być przesłanką dla zmiany statusu umowy w systemie CRU JSFP na „nieaktywna”, przy czym data automatyczna „dzień zakończenia obowiązywania umowy”, jaka pojawi się z chwilą wybrania statusu umowy „nieaktywna” z założenia nie będzie tożsama z datą końcową okresu obowiązywania umowy. Data automatyczna jest wyłącznie daną techniczną systemu, której poprawność nie powinna podlegać weryfikacji np. pod kątem zgodności z terminem wypowiedzenia umowy, czy terminowości, o której mowa w art. 34a ust. 10 ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę sygnalizowane wątpliwości interpretacyjne a także w celu zapewnienia przejrzystości danych prezentowanych w systemie CRU JSFP Ministerstwo Finansów rozważy wdrożenie odpowiednich rozwiązań systemowych odzwierciedlających techniczny charakter tych danych lub opublikowanie wytycznych dla jsfp.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jurand Drop

podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów