



Minister Klimatu i Środowiska

Paulina Hennig-Kloska

BAK-WKR.0500.1.2026.MJ
4517816.18625344.15046338
Warszawa, 30-08-2026

Dotyczy: Odpowiedź na interpelację Posła Michała Moskale (znak: K10INT19011)

Temat: Ustalenia kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu PR

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedź na interpelację nr K10INT19011 Posła Michała Moskale dotyczącą wyników kontroli przeprowadzonej przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska (dalej: Ministerstwo) w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (dalej: WFOŚiGW lub Fundusz).

I. Wykonanie zaleceń, terminy i wnioski co do odpowiedzi.

1. W jakim dniu sprawozdanie z kontroli zostało doręczone Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie i w jakim dniu upływa wynikający z niego trzydziestodniowy termin na przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości?

Termin doręczenia WFOŚiGW sprawozdania z kontroli to 17 lipca 2026 r., a termin na przekazanie informacji o realizacji zaleceń to 17 sierpnia 2026 r.

1. Czy Fundusz przekazał już Ministerstwu – przed upływem tego terminu – jakiekolwiek wystąpienie dotyczące realizacji zaleceń, w tym harmonogram działań? Uprzejmie proszę o przedstawienie treści informacji złożonej przez Fundusz oraz oceny Ministerstwa co do jej wystarczalności według stanu na dzień sporządzenia odpowiedzi na niniejszą interpelację.

Prezes Zarządu WFOŚiGW terminowo przedstawił informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych. Poinformowano w szczególności o uporządkowaniu i uszczegółowieniu zasad oceny oraz wyboru przedsięwzięć do dofinansowania w ramach naborów zamkniętych, o wprowadzeniu obowiązku dokumentowania poszczególnych etapów tej oceny, jak również o określeniu zasad ustalania wysokości dofinansowania.

W ocenie Ministerstwa wprowadzone zmiany przyczynią się do ograniczenia uznaniowości procesu oraz zwiększenia jego przejrzystości, a także umożliwią weryfikację podejmowanych decyzji. Stwierdzono jednak, że nie wszystkie zalecenia pokontrolne zostały w pełni zrealizowane, dlatego Prezes Funduszu został zobowiązany do przedstawienia informacji o dodatkowych działaniach.

1. W jakim trybie Ministerstwo zamierza postąpić w przypadku nieprzekazania informacji w terminie albo uznania jej za niewystarczającą? Jakie środki nadzorcze pozostają w takiej sytuacji w dyspozycji ministra właściwego do spraw klimatu wobec wojewódzkiego funduszu i jego organów?

Informacja o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych została udzielona terminowo. Do Prezesa Zarządu Funduszu wystąpiono o udzielenie dalszych informacji na temat realizacji zaleceń.

1. Czy Prezes Zarządu Funduszu skorzystał z prawa przedstawienia stanowiska do sprawozdania z kontroli, o którym mowa w art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej? Jeżeli tak – jaka była treść tego stanowiska i w jaki sposób Ministerstwo je oceniło?

Prezes Zarządu Funduszu przedstawił stanowisko do sprawozdania z kontroli, z którego wynikały odmienne oceny działalności WFOŚiGW. Główne argumenty w tym zakresie dotyczyły braku naruszeń przepisów prawa oraz działania zgodnie z utrwaloną praktyką, która nie była kwestionowana przez inne organy kontrolne.

Argumenty przedstawione w stanowisku do sprawozdania z kontroli były brane pod uwagę na etapie formułowania ocen, ustaleń oraz zaleceń pokontrolnych, dlatego pozostają one bez wpływu na wyniki kontroli.

1. Czy Ministerstwo zweryfikowało skuteczność działań naprawczych wprowadzonych przez Fundusz w 2026 r., to jest karty wstępnej oceny wniosków, instrukcji do karty, zbiorczej karty wstępnej oceny oraz listy rankingowej? W szczególności – czy dokumenty te zawierają skalę punktacji i mierzalne kryteria, których brak stwierdzono w toku kontroli, oraz czy zostały faktycznie zastosowane w naborze na rok 2026?

Ministerstwo nie prowadziło odrębnej kontroli skuteczności działań naprawczych. Biorąc pod uwagę, że kontrola zakończyła się w lipcu 2026 r., a zalecenia pokontrolne pozostają na etapie wdrażania, nie jest obecnie uzasadnione prowadzenie kolejnej kontroli.

1. Rzecznik prasowy Funduszu podał publicznie, że regulacje mające zapobiegać konfliktowi interesów przy wyborze wniosków wprowadzono już we wrześniu 2024 r. Jakim aktem wewnętrznym to uczyniono, jaka była jego treść i z jakich powodów kontrola – mimo obowiązywania tego aktu w całym kontrolowanym okresie – stwierdziła brak adekwatnych rozwiązań przeciwdziałających konfliktowi interesów?

W ramach kontroli oceniono aktualne w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych zarządzenie nr 78/2024 Prezesa Zarządu WFOŚiGW z dnia 22 listopada 2024 r. w sprawie wprowadzenia Kodeksu etyki oraz zasad przeciwdziałania konfliktowi interesów, nadużyciom finansowym i korupcji w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (dalej: Kodeks etyki). Ze względu na zakres kontroli (rok 2025) nie weryfikowano ewentualnych wcześniejszych regulacji. Ocena rozwiązań przeciwdziałających konfliktowi interesów zawarta jest w sprawozdaniu z kontroli.

1. Czy Ministerstwo planuje kontrolę sprawdzającą w Funduszu, a jeżeli tak – w jakim terminie i w jakim zakresie?

Na obecnym etapie nie ma takich planów. Kontrolerzy Ministerstwa realizują Plan kontroli resortowych na 2026 r., a proces planowania kontroli na 2027 r. rozpocznie się w IV kwartale 2026 r.

1. Czy Ministerstwo podtrzymuje ocenę, zgodnie z którą kontynuowanie wieloletnich rozwiązań nie stanowi argumentu przemawiającego za prawidłowością działania, a odpowiedzialność ponosi każdorazowo aktualny kierownik jednostki? Jakie wnioski co do oceny pracy organów Funduszu Ministerstwo wyciągnęło z ustaleń kontroli?

Tak, Ministerstwo podtrzymuje przedstawione stanowisko. Wnioski i oceny pracy Funduszu zostały przedstawione w sprawozdaniu z kontroli.

1. Czy kontrolą objęto również rok 2024 oraz rok 2026, a jeżeli nie – z jakich powodów zakres kontroli ograniczono do roku 2025, mimo że obecny Zarząd Funduszu sprawuje swoje funkcje od marca 2024 r.?

Biorąc pod uwagę racjonalne zarządzanie zasobami oraz potrzebę sprawnego przeprowadzenia kontroli doraźnej, badaniu poddano ostatni rok kalendarzowy, tj. 2025 r. Zapewniło to możliwość kompleksowej oceny procesu udzielania dotacji.

II. Rozdysponowanie środków na dotacje w 2025 r.

1. Z jakich powodów Fundusz nie wykorzystał kwoty 718 044,87 zł zabezpieczonej przez Radę Nadzorczą w Planie działalności, w sytuacji gdy na listach rezerwowych pozostawało 129 wniosków

mogących uzyskać dofinansowanie? Czy Fundusz przedstawił w tym zakresie jakiegokolwiek wyjaśnienie i czy zostało ono uznane za wystarczające?

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Zarząd WFOŚiGW, realizując założenia Planu działalności, kieruje się zasadą dokonywania wydatków z środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W 2025 r., w ramach udzielanej pomocy finansowej, stosowano metodę racjonalizacji wielkości udzielonego wsparcia do poziomu umożliwiającego wykonalność finansową danego przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę skalę zaangażowania finansowego WFOŚiGW w Lublinie w realizację Programu Priorytetowego Czyste Powietrze, przyjęta przez Zarząd WFOŚiGW zasada miała bezpośredni wpływ na osiągnięcie możliwie najlepszego wyniku finansowego za rok 2025. Wyjaśnienia te wzięto pod uwagę przy formułowaniu ocen w sprawozdaniu z kontroli.

1. Czy Ministerstwo potwierdza, że kwota 718 044,87 zł stanowi wartość netto? Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że niedobór wobec progów ustalonych przez Radę Nadzorczą wystąpił w pięciu priorytetach i wyniósł łącznie 1 070 146,25 zł, a wartość podana w sprawozdaniu jest wynikiem pomniejszenia tej sumy o przekroczenie progu o 352 101,38 zł w priorytecie szóstym. Czy w ocenie Ministerstwa prezentowanie wyłącznie wartości netto nie zaniża rzeczywistej skali niewykorzystania środków przewidzianych na poszczególne priorytety?

Niewykorzystane środki w wysokości 718 044,87 zł to rzeczywista kwota alokacji na realizację zadań wybranych do dofinansowania. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w umowach zawieranych z beneficjentami nie operuje się kategoriami kwot netto i brutto, lecz określa się wysokość przyznanej dotacji.

1. Na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Zarząd Funduszu samodzielnie zwiększył środki w priorytecie dotyczącym zapobiegania oraz likwidacji skutków awarii i klęsk o kwotę 352 101,38 zł, to jest o 70% powyżej progu ustalonego przez Radę Nadzorczą, nie informując o tym Rady Nadzorczej? Czy Ministerstwo ocenia to działanie jako naruszenie kompetencji organu nadzorczego Funduszu?

Ocenę w tym zakresie zawarto w sprawozdaniu z kontroli.

1. Jak Ministerstwo ocenia dysproporcję w rozdysponowaniu środków między priorytetami: niespełna 10% kwoty wnioskowanej w priorytecie edukacja ekologiczna i około 23% w priorytecie ochrona przyrody, wobec blisko 71% w priorytecie dotyczącym zapobiegania oraz likwidacji skutków awarii i klęsk, w którym – jak ustalono – wnioski złożyły wyłącznie podmioty korzystające ze wsparcia Funduszu od wielu lat?

Podział środków pomiędzy poszczególne priorytety jest uzależniony od celów Funduszu, posiadanych środków, zgłoszonego zapotrzebowania, jakości złożonych wniosków oraz znaczenia planowanych przedsięwzięć dla realizacji zadań publicznych. Wskazane proporcje finansowania poszczególnych priorytetów nie świadczą o nieprawidłowościach w rozdysponowaniu środków.

1. Z jakich powodów w priorytecie ochrona powietrza, dla którego Rada Nadzorcza ustaliła najwyższy próg środków, zawarto umowy jedynie na 584 671 zł, przy jednoczesnym pozostawieniu wniosków na liście rezerwowej? Czy Ministerstwo ustaliło, jakie skutki dla realizacji celów polityki poprawy jakości powietrza w województwie lubelskim miało niewykorzystanie tych środków?

Zakres kontroli nie przewidywał oceny realizacji celów polityki poprawy jakości powietrza.

Łączna wartość wszystkich złożonych wniosków we wskazanym priorytecie była niższa niż kwota zabezpieczonych środków, a na liście rezerwowej pozostawały tylko 2 wnioski.

1. Czy Ministerstwo ustaliło, według jakich przesłanek zmniejszono kwoty dofinansowania w 35 ze 100 wniosków przewidzianych do dofinansowania, a w priorytecie edukacja ekologiczna – w 17 z 20 wniosków, to jest w 85% przypadków? Czy dopuszczalne jest zmniejszanie kwoty dotacji w priorytecie, w którym na koniec roku pozostały niewykorzystane środki?

Ustalenia w tym zakresie zawarto w sprawozdaniu z kontroli. Nie istnieją przepisy, które zakazywałyby zmniejszanie kwoty dotacji w priorytecie, w którym na koniec roku pozostały niewykorzystane środki.

1. Uprzejmie proszę o zestawienie kwot niewykorzystanych w poszczególnych priorytetach oraz o sprostowanie dwóch rozbieżności występujących w treści sprawozdania: przy priorytecie ochrona przyrody wskazano niewykorzystanie kwoty 151 750,00 zł, a przy priorytecie edukacja ekologiczna kwoty 143 067,25 zł, podczas gdy z podanych w sprawozdaniu wartości zawartych umów i progów ustalonych przez Radę Nadzorczą wynika przypisanie odwrotne; ponadto liczbę 129 wniosków

na listach rezerwowych przypisano w jednym miejscu sprawozdania czterem, a w innym pięciu priorytetom.

Zestawienie kwot niewykorzystanych w poszczególnych priorytetach pn.:

1. ochrona powietrza – 415 329 zł;
2. ochrona przyrody – 143 067,25 zł;
3. edukacja ekologiczna – 151 750 zł;
4. wspieranie przedsięwzięć wzmacniających politykę instytucji publicznych – 300 000 zł;
5. ochrona powierzchni ziemi i gospodarka odpadami – 60 000 zł.

Część z ww. środków w kwocie 352 101,38 zł wykorzystano w priorytecie pn. zapobieganie oraz likwidacja skutków awarii i klęsk.

Informacje dotyczące liczby wniosków znajdujących się na liście rezerwowej są prawidłowe. Takich wniosków było 129 w ramach 4¹ priorytetów. Jednocześnie Zarząd nie wykorzystał środków zabezpieczonych w 5 priorytetach (w priorytecie ochrona powierzchni ziemi i gospodarki nie wpłynęły żadne wnioski, dlatego nie znajdowały się na liście rezerwowej).

Przypisanie w jednym miejscu odwrotnych kwot niewykorzystanych środków w priorytecie ochrona przyrody oraz edukacja ekologiczna stanowi omyłkę pisarską.

III. Weryfikacja wniosków, bezstronność i konflikt interesów

1. Czy Ministerstwo ustaliło, czy weryfikacja wszystkich 229 wniosków faktycznie została przeprowadzona, skoro żaden z nich nie znalazł się na liście zadań niezakwalifikowanych do dofinansowania i nie wytworzono dowodów potwierdzających dokonanie weryfikacji?

Ustalenia w tym zakresie zawarto w sprawozdaniu z kontroli.

1. Czy w toku kontroli badano powiązania osobowe lub zawodowe pomiędzy osobami uczestniczącymi w uzgadnianiu i zatwierdzaniu list zadań a beneficjentami dotacji? Jeżeli takiego badania nie przeprowadzono – czy Ministerstwo zamierza je przeprowadzić, skoro w sprawozdaniu stwierdzono ryzyko nadużyć i konfliktu interesów?

W ramach kontroli stwierdzono ryzyko w zakresie konfliktu interesów; nie stwierdzono natomiast faktycznego wystąpienia takiego konfliktu. Aktualnie nie są planowane kolejne kontrole w Funduszu. Kontrolerzy Ministerstwa realizują Plan kontroli resortowych na 2026 r., a proces planowania kontroli na 2027 r. rozpocznie się w IV kwartale 2026 r.

1. Czy Ministerstwo, stwierdzając ryzyko nadużyć w zakresie wydatkowania środków publicznych, przekazało sprawozdanie z kontroli lub zawiadomienie innym organom, w szczególności Najwyższej Izbie Kontroli lub organom ścigania? Jeżeli nie – jakie przesłanki przesądziły o odstąpieniu od takiego działania?

Kontrola nie stwierdziła nadużycia, a jedynie ryzyko w tym zakresie. W takiej sytuacji brak jest podstaw prawnych do przekazywania wyników kontroli do organów ścigania; dotyczy to również innych podmiotów kontrolujących. Podmioty te mogą się jednak zapoznać się z wynikami kontroli, które są opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa.

1. Czy Kodeks Etyki Funduszu został zmieniony w części dotyczącej zgłaszania konfliktu interesów przez Prezesa Zarządu oraz czy wprowadzono obowiązek każdorazowego składania oświadczeń o bezstronności względem konkretnych wnioskodawców przez wszystkie osoby uczestniczące w procesie?

Fundusz wprowadził obowiązek składania przez członków Komisji ds. oceny wniosków oświadczeń o braku konfliktu interesów przed przystąpieniem do oceny konkretnego wniosku. Oświadczenie to stanowi element Karty oceny wniosku o dotację. Ministerstwa nie poinformowano o zmianie Kodeksu etyki.

1. Czy Ministerstwo ustaliło, kto był wnioskodawcą przedsięwzięcia oznaczonego numerem D250047, dotyczącego nagrania, produkcji i emisji dwóch programów telewizyjnych, dla którego przewidziano dofinansowanie w wysokości 35 tys. zł, oraz na jakiej podstawie zakwalifikowano je do dofinansowania w sytuacji, w której – jak stwierdzono w sprawozdaniu – wniosek nie zawierał informacji pozwalających ustalić ekologiczny charakter zadania?

¹ 1) edukacja ekologiczna, 2) ochrona przyrody, 3) ochrona powietrza, 4) wspieranie wzmacniających politykę.

Tak, ustalenia te wykorzystano przy formułowaniu sprawozdania z kontroli.

1. Czy zostały zmienione regulacje wewnętrzne rozdzielające udział Prezesa Zarządu w etapie uzgadniania list zadań od etapu ich zatwierdzania, tak aby usunąć stwierdzone przez kontrolujących skupienie kompetencji decyzyjnych i systemowe ryzyko, że kolegialny etap uchwałodawczy ma charakter jedynie formalny?

Fundusz zmienił regulację wewnętrzną i wyłączył udział Prezesa Zarządu z etapu uzgadniania list zadań.

IV. Nadzór nad Funduszem i wymiar systemowy

1. Jak Ministerstwo ocenia wykonywanie zadań przez Radę Nadzorczą Funduszu w 2025 r., w szczególności w świetle ustalenia, że Zarząd zmienił ustalone przez Radę progi finansowania sześciu priorytetów bez jej udziału i bez poinformowania jej o tym? Jak Ministerstwo ocenia fakt, że stwierdzony brak obiektywnych i mierzalnych kryteriów oceny wniosków dotyczy materii, którą art. 400h ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska powierza radzie nadzorczej, a obowiązujące Kryteria wyboru przedsięwzięć przyjęto uchwałą Rady Nadzorczej nr 138/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. i nie zmieniono ich w kolejnych latach? Czy Ministerstwo, jako organ powołujący i odwołujący członków rad nadzorczych wojewódzkich funduszy, rozważa zmiany w składzie tej Rady?

Kontroli poddano działalność Funduszu, a nie Rady Nadzorczej. Wystąpienie słabości systemowych w jednostce nie przesądza automatycznie o konieczności zmian personalnych w składzie Rady Nadzorczej. Ministerstwo podejmuje decyzje dotyczące powoływania i odwoływania członków rad nadzorczych na podstawie całości ich działalności oraz obowiązujących przepisów prawa. Obecnie nie ma podstaw do przesądzania o konieczności zmian w składzie Rady wyłącznie na podstawie wskazanych ustaleń.

1. Czy uchwały Rady Nadzorczej Funduszu były przekazywane wojewodzie lubelskiemu w terminie siedmiu dni od ich podjęcia, zgodnie z art. 400r ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska? Czy wojewoda lubelski, wykonujący wobec wojewódzkich funduszy czynności organu nadzoru określone w art. 400r ust. 4–8 tej ustawy, podejmował w latach 2024–2026 jakiegokolwiek czynności nadzorcze wobec uchwał organów Funduszu, w tym wobec uchwały zatwierdzającej Plan działalności na 2025 r.?

Przekazywanie uchwał rad nadzorczych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (dalej: wojewódzkie fundusze) do właściwych miejscowo wojewodów znajduje się poza właściwością Ministra Klimatu i Środowiska. Niezależnie od tego, z posiadanych przez Ministerstwo informacji wynika, że w latach 2024–2025:

1. nie stwierdzono nieważności żadnej uchwały Rady Nadzorczej WFOŚiGW,
2. nie wszczęto postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności żadnej uchwały,
3. nie zaskarżono żadnej uchwały do sądu administracyjnego.

1. Czy przewodniczący Rady Nadzorczej Funduszu jest jednocześnie pracownikiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska, a jeżeli tak – czy przed rozpoczęciem kontroli Ministerstwo otrzymywało od niego jakiegokolwiek informacje o nieprawidłowościach w procesie udzielania dotacji? Czy Ministerstwo dostrzega ryzyko, jakie dla skuteczności nadzoru rodzi łączenie funkcji w organie nadzorowanej jednostki ze stanowiskiem w organie sprawującym nadzór?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Funduszu jest jednocześnie pracownikiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wynika to z art. 400f ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska², zgodnie z którym przewodniczący Rady Nadzorczej wyznaczany jest przez ministra właściwego do spraw klimatu spośród pracowników Biura Narodowego Funduszu, urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw klimatu, urzędów obsługujących centralne organy administracji rządowej podległe albo nadzorowane przez ministra właściwego do spraw klimatu lub jednostek podległych albo nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw klimatu. Ministerstwo nie identyfikuje ryzyk związanych ze stosowaniem tego przepisu w kontekście skuteczności i prawidłowości nadzoru.

W celu odpowiedniego przygotowania działań kontrolnych, w ramach analizy przedkontrolnej, pozyskano niezbędne informacje służące ocenie obszarów ryzyka oraz określeniu przedmiotu kontroli.

² Dz. U. z 2025 r. poz. 647.

1. Ile sygnałów, skarg lub wniosków dotyczących sposobu udzielania dotacji przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie wpłynęło do Ministerstwa w latach 2024–2026, w jakim trybie zostały rozpatrzone i w ilu przypadkach doprowadziły do czynności nadzorczych?

Spośród wskazanych rodzajów pism do Ministerstwa wpływały skargi związane z działalnością WFOŚiGW:

- w 2024 r. – 3; wszystkie uznano za bezzasadne;
- w 2025 r. – 7; spośród nich: 2 uznano za częściowo zasadne, 4 za bezzasadne, a jedną za bezprzedmiotową;
- w 2026 r. – 8; spośród nich: 4 uznano za bezzasadne, 2 za bezprzedmiotowe, a 3 pozostają w toku rozpatrywania.

Wszystkie skargi podlegają rozpoznaniu w trybie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³.

1. Czy Ministerstwo zbadało, czy analogiczne braki regulacyjne występują w pozostałych piętnastu wojewódzkich funduszach ochrony środowiska i gospodarki wodnej – w szczególności brak mierzalnych kryteriów oceny wniosków, brak obowiązku dokumentowania weryfikacji oraz brak rozwiązań przeciwdziałających konfliktowi interesów na poziomie kierownika jednostki? Jeżeli nie – czy takie badanie zostanie przeprowadzone?

W efekcie przeprowadzonej kontroli w Ministerstwie podjęto decyzję o potrzebie opracowania wytycznych dla wszystkich wojewódzkich funduszy w zakresie zasad dofinansowania przedsięwzięć w formie dotacji. W ramach procesu opracowywania tych wytycznych zostanie przeprowadzona analiza regulacji wewnętrznych obowiązujących w tym zakresie w poszczególnych wojewódzkich funduszach.

1. Czy Ministerstwo rozważa wydanie wytycznych albo aktu prawnego określającego minimalne standardy przejrzystości udzielania dotacji ze środków wojewódzkich funduszy, obejmujące obowiązek stosowania mierzalnych kryteriów oceny wraz ze skalą punktacji, obowiązek dokumentowania oceny wszystkich wniosków oraz obowiązek składania oświadczeń o bezstronności?

Jak wskazano wyżej, wytyczne powstaną. Ich przygotowanie ma na celu wyeliminowanie zidentyfikowanych nieprawidłowości o charakterze systemowym oraz zapewnienie jednolitych standardów postępowania, gwarantujących transparentny, obiektywny i oparty na jasno określonych kryteriach proces oceny wniosków, wyboru beneficjentów i ustalania wysokości dofinansowania.

1. Jaka była łączna wysokość środków rozdysponowanych przez Fundusz w 2025 r. we wszystkich formach wsparcia – dotacji, pożyczek oraz programów wdrażanych na podstawie porozumień z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? Czy Ministerstwo ustaliło, czy nieprawidłowości stwierdzone w odniesieniu do dotacji mogą występować także w pozostałych formach udzielanego wsparcia?

Ze sprawozdania z działalności WFOŚiGW za 2025 r. wynika, że Fundusz zawarł łącznie 10 652 umów dotacyjnych na łączną kwotę dofinansowania 794 931 461 zł. Źródło finansowania:

1. Program Priorytetowy „Czyste Powietrze” – 772 011 125 zł, 10 354 umowy;
2. Program Priorytetowy „Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest – Część 2 Przedsięwzięcia w zakresie zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest realizowane w gospodarstwach rolnych” – 8 298 663 zł, 127 umów;
3. Program Priorytetowy „Ogólnopolski program finansowania służb ratowniczych”:
 - Część 1 Dofinansowanie zakupu specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego w akcjach ratowniczych – 1 574 745 zł, 4 umowy;
 - Część 3 - Modernizacja energetyczna budynków Ochotniczych Straży Pożarnych – 8 504 095 zł, 47 umów;
4. Program Regionalnego Wsparcia Edukacji Ekologicznej – 900 878 zł, 21 umów;
5. Umowy dotacji zawarte ze środków własnych WFOŚiGW – 2 141 955 zł, 94 umowy;
6. Umowy przekazania środków finansowych państwowym jednostkom budżetowym – 1 500 000 zł, 5 umów.

³ Dz. U. z 2025 r. poz. 1691.

Dodatkowo Fundusz zawarł 22 umowy pożyczek ze środków własnych na łączną kwotę dofinansowania 24 277 454 zł.

Przeprowadzona kontrola dotyczyła wyłącznie dofinansowania przedsięwzięć w formie dotacji. Ministerstwo nie otrzymywało sygnałów wskazujących na możliwość występowania analogicznych nieprawidłowości w pozostałych formach udzielanego wsparcia.

Z wyrazami szacunku

Paulina Hennig-Kloska
Minister Klimatu i Środowiska
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:
Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM.