



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.377.2026
Warszawa, 31 sierpnia 2026 r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **18583** Pani Posłanki Małgorzaty Pępek
w sprawie usprawnienia procesu doręczania korespondencji sądowej.

Ad 1

Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada danych statycznych, dotyczących struktury rozpoznania przez sądy wniosków o przywrócenie terminu procesowego, w tym liczby złożonych, uwzględnionych i oddalonych wniosków, z uwzględnieniem sposobu reprezentacji strony. Rozstrzygnięcia w przedmiocie takich wniosków nie stanowią co do zasady odrębnej kategorii spraw, a tym samym nie są ujmowane w obowiązującej sądowej sprawozdawczości statystycznej.

Wyjaśniam, że wnioski o przywrócenie terminu procesowego, w myśl art. 169 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego¹, dalej k.p.c., są rozpoznawane łącznie ze środkami zaskarżenia, których dotyczą. Tylko, w znacznie ograniczonym zakresie, jeżeli ponowny wpis sprawy nastąpił w związku z przywróceniem terminu do wniesienia środka zaskarżenia, takie informacje są wykazane w statystyce w dziale dotyczącym struktury wpływu spraw.

Ad 2

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 468 ze zm.

Pytanie o ocenę obecnej praktyki stosowania przez sądy kryterium „braku winy” przy przywracaniu terminów procesowych, a ściślej o ocenę wykładni art. 168 k.p.c. dokonywanej przez sąd rozpoznający wniosek o przywrócenie terminu, wykracza poza zakres uprawnień Ministra Sprawiedliwości. Minister sprawuje bowiem jedynie zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych, który nie może ingerować w ich sferę orzeczniczą ani wykładnię przepisów prawa dokonywaną przez sądy.

Ad 3

Co do zasady Ministerstwo Sprawiedliwości nie jest właściwe do rozpatrywania (załatwiania) skarg, dotyczących działalności operatorów pocztowych. Prowadzona ewidencja skarg i wniosków wykazała jedynie kilka skarg na operatorów w 2025 i 2026 roku, wobec czego ich skala jest nieznaczna. Z kolei skargi na działalność sądów w związku z rozpoznawaniem wniosków o przywrócenie terminu, czy też w zw. z uznawaniem przesyłek za doręczone, nie są ewidencjonowane na tyle szczegółowo, aby można było określić jaka jest ich liczba.

Poprawa regulacji dotyczących doręczania przesyłek sądowych była przedmiotem kilku petycji, skierowanych do resortu, żadna jednak nie dotyczyła wprost kwestii poruszonych w interpelacji.

Ad 4

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na stopniową cyfryzację postępowania cywilnego, co znajduje odzwierciedlenie w ustawie z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw², która wprowadziła kolejne etapy elektronicznej postępowania cywilnego.

Nowelizacja przewiduje m.in. rozszerzenie wykorzystania Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych jako podstawowego sposobu doręczeń dla profesjonalnych pełnomocników, a także po złożeniu odpowiedniego oświadczenia, dla stron

² Dz. U. poz. 1172

postępowania. W razie braku potwierdzenia odbioru doręczenie elektroniczne uznaje się za skuteczne z upływem 14 dni od umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym lub portalu informacyjnym, co stanowi elektroniczny odpowiednik fikcji doręczenia przesyłki doręczanej w sposób tradycyjny (papierowy).

Nowelizacja wprowadziła również możliwość – od 1 czerwca 2026 r. - wyboru przez stronę doręczenia jej przez sąd za pośrednictwem portalu informacyjnego pism sądowych, odpisów pism procesowych lub innych dokumentów nie pochodzących od sądu, jeśli pozostają one w postaci elektronicznej (art. 131^{1a} k.p.c.).

Zatem ustawodawca stopniowo odchodzi od modelu opartego wyłącznie na tradycyjnych doręczeniach, co wiąże się z tradycyjnym zawiadomieniem umieszczonym przez doręczyciela w oddawczej skrzynce pocztowej o złożeniu przesyłki sądowej w placówce pocztowej, wspomagając go systemem doręczeń elektronicznych wykorzystującym Portal Informacyjny Sądów Powszechnych.

Obecnie nie są rozważane, jak to ujęto w pytaniu Interpelacji, rozwiązania wspomagające, tj. obowiązkowe powiadomienia elektroniczne lub SMS równoległe do awiz papierowych.

Ad 5

Obecnie nie są planowane działania mające na celu wypracowania dodatkowych metod weryfikacji skuteczności pozostawiania zawiadomień o przesyłkach sądowych przez doręczycieli.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/