



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 10 września 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 19291
Znak sprawy: DC4.054.1.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację Pana Tomasza Treli Poła na Sejm RP w sprawie działalności Krajowej Informacji Skarbowej w kontekście wydania błędnej wiążącej informacji taryfowej

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na interpelację z 25 sierpnia 2026 r. nr 19291 w sprawie działalności Krajowej Informacji Skarbowej w kontekście wydania błędnej wiążącej informacji taryfowej, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Przedsiębiorca wskazany w treści interpelacji wystąpił w dniu 14 sierpnia 2025 r. z wnioskiem o wydanie wiążącej informacji taryfowej (decyzja WIT) dla towaru „Złącza elastyczne lub Tłumik drgań”, dodatkowo określając, że wydana decyzja ma być stosowana w procedurze przywozu (dopuszczenia do obrotu).

Należy podkreślić, że decyzja WIT jest instrumentem prawa celnego służącym ustaleniu prawidłowej klasyfikacji taryfowej określonego towaru.

W systemie administracji skarbowej zadania związane z wydawaniem wiążących informacji zostały powierzone Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej (Dyrektor KIS). Rozwiązanie to ma służyć zapewnieniu jednolitej obsługi spraw dotyczących wiążących informacji oraz zwiększeniu jednolitości wydawanych rozstrzygnięć. Dyrektor KIS jest właściwy zarówno do wydawania decyzji WIT (pierwsza instancja), jak i do rozpatrywania odwołań od tych decyzji (druga instancja). Przedsiębiorcy przysługuje zatem możliwość zakwestionowania decyzji WIT w przewidzianym prawem trybie odwoławczym.

Po przeprowadzonym postępowaniu Dyrektor KIS zaklasyfikował ww. towar do kodu CN 8307 10 00 obejmującego przewody rurowe giętkie z metali

nieszlachetnych, z łącznikami lub bez. Decyzja WIT została doręczona Przedsiębiorcy, który nie wniósł od niej odwołania w ustawowym terminie.

Po wydaniu decyzji WIT i jej uprawomocnieniu się, Przedsiębiorca zwrócił się do Dyrektora KIS za pośrednictwem wiadomości e-mail o „dokonanie aneksu /załącznika/rozszerzenia do decyzji WIT lub o cofnięcie przedmiotowej decyzji w celu „zrezygnowania z WIT”, wskazując przy tym, że decyzja uniemożliwia eksport towaru na Białoruś.

Przedsiębiorca dopiero po upływie prawie roku, nie zgadzając się z ww. rozstrzygnięciem, nie zachowując ustawowego terminu (14 dni od daty doręczenia) złożył odwołanie. Z uwagi na to, że powyższe odwołanie zostało wniesione po przekroczeniu ustawowego terminu, Przedsiębiorca wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania oraz uzupełnił ww. odwołanie.

Po analizie treści wniosku Przedsiębiorcy o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania organ odwoławczy wskazał, że Przedsiębiorca miał możliwość zapoznania się z wydaną decyzją WIT przez organ pierwszej instancji. Przedsiębiorca nie złożył od niej odwołania w ustawowym terminie mimo, że w wydanej decyzji WIT znajdowało się pouczenie o takiej możliwości. Organ odwoławczy wskazał, że to Przedsiębiorca zainicjował postępowanie a organ pierwszej instancji dokonał rozpatrzenia wniosku czego wynikiem było wydanie decyzji WIT. Jednocześnie wskazał, że w zakresie obowiązków organu, który otrzymał wniosek do rozpatrzenia nie jest weryfikacja intencji lub oczekiwań Przedsiębiorcy związanych z wynikiem rozstrzygnięcia. Organ dokonuje merytorycznego rozpoznania wniosku i wydaje obiektywne, bezstronne rozstrzygnięcie. To Przedsiębiorca decyduje czy zgadza się z wydanym rozstrzygnięciem, lub czy chce się od niego odwołać, przy czym należy zaznaczyć, że odwołanie od decyzji organu powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. Przedsiębiorca w niniejszej sprawie nie skorzystał z tej możliwości, nie dopełnił czynności, dla której został określony termin.

Przedsiębiorca nie przedstawił żadnych okoliczności, nie ujawnił dowodów, które uzasadniałyby przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, natomiast dowody i wyjaśnienia, które przedstawił, zdaniem organu odwoławczego nie dają podstaw do przywrócenia terminu na wniesienie odwołania od ww. decyzji WIT. Organ stwierdził, że odwołanie od decyzji WIT zostało złożone z uchybieniem terminu przewidzianego do jego wniesienia oraz odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od ww. decyzji organu pierwszej instancji.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Przedsiębiorca złożył odwołanie po terminie, należy uznać, że nie mogło ono wszcząć postępowania prowadzącego do wydania rozstrzygnięcia merytorycznego. Gdyby bowiem doszło do merytorycznego rozpoznania odwołania wniesionego z uchybieniem terminu, doszłoby do rażącego naruszenia prawa w rozumieniu art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Niezależnie od powyższego, Dyrektor KIS jako organ odpowiedzialny za zachowanie jednolitości wydawanych przez siebie rozstrzygnięć, w tym decyzji WIT, przeprowadził ponowną analizę w ramach samokontroli, mającą na celu potwierdzenie bądź wykluczenie zgłoszonych wątpliwości dotyczących klasyfikacji przedmiotowego towaru.

W myśl art. 23 ust. 3 *Unijnego kodeksu celnego* (UKC)¹, nie naruszając przepisów obowiązujących w innych dziedzinach, określających przypadki, w których decyzje są wadliwe lub nieważne, organy celne, które wydały daną decyzję, mogą w każdej chwili ją unieważnić, zmienić lub cofnąć, jeżeli nie jest ona zgodna z przepisami prawa celnego.

Na podstawie przeprowadzonej ponownie analizy Dyrektor KIS stwierdził, że klasyfikacja wskazana w przedmiotowej decyzji WIT została prawidłowo ustalona w myśl postanowień reguły 1. i 6. Ogólnych Reguł Interpretacji Nomenklatury Scalonej, uwagi 1(e) do działu 72. Wspólnej Taryfy Celnej (WTC) i jest zgodna z brzmieniem pozycji 8307, obejmującej przewody rurowe giętkie z metali nieszlachetnych, z łącznikami lub bez, a także zgodna z treścią podpozycji 8307 10 właściwej dla tego rodzaju wyrobów z żeliwa i stali.

Jednocześnie należy wskazać, że administracja celna innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej (UE) dla podobnego towaru wydała wcześniej decyzję WIT również klasyfikując go do pozycji HS 8307.

Ustosunkowując się do poszczególnych kwestii poruszonych w interpelacji nr 19291 przedstawiam stosowne wyjaśnienia:

1. Dlaczego Krajowa Informacja Skarbowa nie odpowiada na pisma przedsiębiorców?

2. Dlaczego Krajowa Informacja Skarbowa nie próbuje nawet sprawy wyjaśnić?

Z wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora KIS wynika, że organ nie pozostawił żadnego pisma Przedsiębiorcy bez odpowiedzi, a prowadzone postępowanie celne zostało zakończone wydaniem decyzji WIT.

Sprawa poprawności przedmiotowej decyzji WIT została w pełni wyjaśniona. Dyrektor KIS wykorzystując możliwość przewidzianą w art. 23 ust. 3 UKC, dokonał ponownej analizy poprawności przedmiotowej decyzji WIT. Podstawa wydania decyzji WIT opierała się na prawidłowych i kompletnych ustaleniach. Wszystkie niezbędne informacje o produkcie zostały zbadane i przeanalizowane w sposób wyczerpujący. Decyzja WIT została wydana zgodnie z przepisami prawa celnego oraz z zachowaniem jednolitości klasyfikacji tego rodzaju towarów w całej UE. W związku z powyższym, nie stwierdzono przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie, cofnięcia lub unieważnienia wydanej decyzji WIT. Przedsiębiorca został poinformowany o powyższym w decyzji organu odwoławczego, którą odebrał znacznie wcześniej, niż złożono przedmiotową interpelację poselską.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, str. 1, z późn. zm.)

3. Czy w jakikolwiek sposób można przedsiębiorcy pomóc?

4. Czy nie uważa Pan, że organy państwa powinny służyć obywatelom wszelaką pomocą a nie narażać ich na widmo bankructwa?

Należy podkreślić, że klasyfikacja towarów w Nomenklaturze scalonej podlega konkretnym warunkom określającym zasady, na których jest oparta oraz ogólnym regułom zapewniającym jednolitą interpretację. Oznacza to, że określony towar zawsze jest klasyfikowany do jednej i tej samej pozycji lub podpozycji z wyłączeniem innych, które mogłyby być brane pod uwagę.

Z wyjaśnień Dyrektora KIS wynika, że działania podejmowane przez przedsiębiorcę, w szczególności zarzuty kierowane w stronę organu nie są poparte żadnymi merytorycznymi argumentami i zmierzają jedynie do ominięcia sankcji nałożonych na towar objęty decyzją WIT. Dla kodu wskazanego w decyzji WIT obowiązuje bowiem Rozporządzenie Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczące *środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy*. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, wywóz na Białoruś takiego towaru jest **objęty zakazem** (z wyjątkami wskazanymi w warunkach dodatkowych dot. zezwoleń określonych w tym rozporządzeniu w art. 1bb ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 765/2006).

Organ nie może cofnąć prawidłowej decyzji, wydanej zgodnie z przepisami prawa. Działanie organu zawsze powinno znajdować swoje umocowanie w przepisach prawa. Mając na uwadze tę nadrzędną zasadę, Dyrektor KIS udzielił przedsiębiorcy wsparcia i pomocy w zakresie do jakiego został powołany.

Jednocześnie należy dodać, że z wyjaśnień organu wynika, że do Dyrektora KIS wpłynęła skarga na decyzję w której organ stwierdził, że odwołanie od WIT, zostało złożone z uchybieniem terminu przewidzianego do jego wniesienia oraz odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od ww. decyzji WIT. Przedmiotowa skarga wraz z odpowiedzią na skargę zostanie przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu.

Podsumowując należy podkreślić, że Dyrektor KIS rozstrzyga indywidualne sprawy dotyczące decyzji WIT. Minister Finansów nie może zastępować Dyrektora KIS w indywidualnym postępowaniu dotyczącym konkretnej decyzji WIT.

Niezależnie od tego, mając na uwadze przedstawione przez Przedsiębiorcę wątpliwości dotyczące klasyfikacji tego rodzaju złączy, Ministerstwo Finansów przygotowało zapytanie do organu unijnego DG TAXUD celem analizy klasyfikacji złączy elastycznych ze stali nierdzewnej na forum Komitetu Kodeksu Celnego. Należy przy tym podkreślić, że skierowanie wątpliwości do dyskusji na poziomie unijnym **nie oznacza, że Dyrektor KIS wydał błędnie przedmiotową decyzję WIT.**

O wynikach dyskusji pomiędzy przedstawicielami państw członkowskich na forum Komitetu Kodeksu Celnego dotyczących klasyfikacji złączy elastycznych ze stali

nierdzewnej zarówno Dyrektor KIS, jak i Przedsiębiorca zostaną poinformowani po zakończeniu obrad odrębnym pismem.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Zbigniew Stawicki

Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów