



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 25 września 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 19581
Znak sprawy: DD11.054.7.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 19581 Pana Posła Roberta Dowhana z 8 września 2026 r. w sprawie opodatkowania odsetek za nieterminową wypłatę dywidendy według zasad właściwych dla innych źródeł, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

1. Stanowisko Ministerstwa Finansów

Ministerstwo Finansów podtrzymuje stanowisko, zgodnie z którym odsetki wypłacane akcjonariuszowi lub wspólnikowi z tytułu nieterminowej wypłaty dywidendy stanowią przychód z innych źródeł w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹ (dalej: „ustawa PIT”), podlegający opodatkowaniu według skali podatkowej określonej w art. 27 ust. 1 ustawy PIT. Stanowisko to znajduje jednoznaczne oparcie zarówno w brzmieniu obowiązujących przepisów, jak i w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych oraz jednolitej praktyce interpretacyjnej organów podatkowych, przedstawionych szczegółowo poniżej.

2. Podstawa prawna kwalifikacji odsetek do innych źródeł

¹ (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.)

Katalog przychodów z kapitałów pieniężnych, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy PIT, ma charakter zamknięty (enumeratywny). Ustawodawca wymienił w nim m.in. dywidendy i inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych (art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy PIT) oraz odrębnie odsetki od pożyczek (art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy PIT), nie wymienił natomiast odsetek za opóźnienie w wypłacie dywidendy. Konsekwentnie, zryczałtowany 19-procentowy podatek dochodowy, przewidziany w art. 30a ust. 1 pkt 4 ustawy PIT dla dywidend, nie znajduje zastosowania do odsetek wypłacanych z tytułu zwłoki w wypłacie dywidendy.

Jednocześnie art. 20 ust. 1 ustawy PIT określa katalog przychodów z innych źródeł jako katalog otwarty, posługując się sformułowaniem „w szczególności”. W konsekwencji każde przysporzenie majątkowe, które nie zostało przypisane przez ustawodawcę do innego, wyraźnie określonego źródła, podlega zaliczeniu do innych źródeł na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy PIT. Odsetki za opóźnienie w wypłacie dywidendy, nieobjęte zamkniętym katalogiem art. 17 ust. 1 ustawy PIT, spełniają tę przesłankę.

3. Charakter prawny odsetek za opóźnienie a autonomia prawa podatkowego

Podstawą prawną roszczenia o odsetki za opóźnienie w wypłacie dywidendy jest art. 481 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego², zgodnie z którym wierzycielowi przysługuje prawo do odsetek za czas opóźnienia dłużnika w spełnieniu świadczenia pieniężnego, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę i niezależnie od przyczyn opóźnienia. Odsetki te są zatem sankcją cywilnoprawną za nienależyte wykonanie zobowiązania, a nie realizacją prawa udziałowego (prawa do udziału w zysku spółki), które stanowi tytuł prawny dywidendy.

Wprawdzie na gruncie prawa cywilnego odsetki za opóźnienie mają charakter akcesoryjny względem świadczenia głównego, jednak akcesoryjność cywilnoprawna nie przesądza o tożsamości źródła przychodu na gruncie prawa podatkowego. Zgodnie z zasadą autonomii prawa podatkowego, kwalifikacja przychodu do właściwego źródła następuje na podstawie odrębnego zdarzenia prawnego rodzącego obowiązek podatkowy – w tym przypadku nie jest nim uchwała o podziale zysku (tytuł dywidendy), lecz sam fakt opóźnienia dłużnika, o którym mowa w art. 481 Kodeksu cywilnego. To zdarzenie jest prawnie odrębne od tytułu do dywidendy i nie jest wymienione w zamkniętym katalogu art. 17 ust. 1 ustawy PIT.

4. Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 czerwca 2016 r., sygn. akt II FPS 2/16

Kluczowe znaczenie dla oceny prawidłowości stanowiska Ministerstwa Finansów ma uchwała siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 czerwca 2016 r. (sygn. akt II FPS 2/16), w której NSA rozstrzygnął, że odsetki za nieterminowe uiszczenie ceny za zbytne akcje powinny zostać zaliczone do

² Ustawa z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U z 2026r. poz. 795)

przychodów z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy PIT. Uchwała ta zapadła w związku z rozbieżnością w orzecznictwie sądów administracyjnych, przy czym – jak wskazano w uzasadnieniu wniosku o jej podjęcie – liczba spraw spornych na tym tle sięgała 143 postępowań przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz 93 postępowań przed NSA, co świadczy o systemowym charakterze problemu i potrzebie jego jednolitego rozstrzygnięcia.

Istotą tej uchwały jest to, że NSA odstąpił od wcześniej prezentowanego w części orzecznictwa poglądu, zgodnie z którym odsetki za opóźnienie powinny być zaliczane do tego samego źródła przychodów co należność główna. NSA przyjął, że skoro ustawa PIT nie zawiera przepisu szczególnego przypisującego odsetki za zwłokę do konkretnego źródła, znajduje zastosowanie otwarty katalog przychodów z innych źródeł – niezależnie od tego, do jakiego źródła zaliczana jest należność główna.

Argumentacja ta ma zastosowanie do stanu faktycznego objętego interpelacją. Jeżeli bowiem odsetki związane z transakcją stanowiącą źródło przychodów z kapitałów pieniężnych (odpłatne zbycie akcji – art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy PIT) zostały przez skład siedmiu sędziów NSA zakwalifikowane do innych źródeł, to nie ma podstaw normatywnych, żeby analogicznej kwalifikacji nie dokonywać w odniesieniu do odsetek związanych z inną pozycją tego samego katalogu kapitałów pieniężnych, jaką jest dywidenda (art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy PIT). Nie można znaleźć podstaw do różnicowania tych dwóch sytuacji.

5. Utrwalona linia orzecnicza i praktyka interpretacyjna

Stanowisko wyrażone w uchwale II FPS 2/16 nie jest odosobnione. Analogiczne podejście prezentowane było już wcześniej w orzecznictwie sądowym, m. in. w wyroku NSA z 29 stycznia 2013 r. (sygn. akt II FSK 1062/11), w którym sąd uznał, że odsetki zasądzone z tytułu opóźnienia w wykupie nieruchomości nie stanowią przychodu ze źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy PIT (odpłatne zbycie nieruchomości), lecz podlegają zaliczeniu do innych źródeł na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 tej ustawy. Podobny kierunek wykładni potwierdzają wyroki NSA z 6 czerwca 2014 r. (sygn. akt II FSK 1611/12), z 17 stycznia 2014 r. (sygn. akt II FSK 290/12) oraz z 25 lutego 2014 r. (sygn. akt II FSK 702/12).

Jednolite stanowisko w odniesieniu do odsetek od nieterminowo wypłaconej dywidendy prezentują również organy podatkowe w wydawanych interpretacjach indywidualnych, konsekwentnie kwalifikując tego rodzaju odsetki do przychodów z innych źródeł na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy PIT, z odpowiadającym temu obowiązkiem sporządzenia przez spółkę informacji PIT-11 oraz opodatkowaniem odsetek przez podatnika według skali podatkowej.

6. Brak analogii do odsetek od pożyczki udzielonej spółce przez wspólnika

Nie zasługuje na aprobatę argument o konieczności analogicznego traktowania odsetek od pożyczki udzielonej spółce przez wspólnika (opodatkowanych zryczałtowanym podatkiem 19% na podstawie art. 30a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy PIT) oraz odsetek za opóźnienie w wypłacie dywidendy. Odsetki od pożyczki stanowią wynagrodzenie za korzystanie z kapitału na podstawie umowy pożyczki (art. 720 Kodeksu cywilnego) i są przez ustawodawcę wprost wymienione w zamkniętym katalogu przychodów z kapitałów pieniężnych – stanowią więc świadczenie główne wynikające z odrębnego, samodzielnego stosunku zobowiązaniowego. Odsetki za opóźnienie w wypłacie dywidendy nie są wynagrodzeniem za korzystanie z kapitału udostępnionego na podstawie umowy, lecz sankcją cywilnoprawną z art. 481 Kodeksu cywilnego za nienależyte wykonanie istniejącego już zobowiązania. Różnica w tytule prawnym powstania odsetek – świadczenie główne z odrębnej umowy pożyczki versus sankcja za zwłokę w wykonaniu innego zobowiązania – uzasadnia odmienną kwalifikację podatkową obu kategorii i wyklucza zarzut niespójności systemowej.

7. Zgodność z art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

W ocenie Ministerstwa Finansów zastosowanie art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy PIT do opodatkowania przedmiotowych odsetek pozostaje w pełni zgodne z zasadą wyłączności ustawowej w sprawach podatkowych wyrażoną w art. 217 Konstytucji RP. Wszystkie elementy konstrukcyjne podatku, tj. podmiot, przedmiot opodatkowania, podstawa opodatkowania oraz stawka, wynikają wprost z przepisów ustawy PIT (odpowiednio: art. 3, art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy PIT).

Okoliczność, że katalog przychodów z innych źródeł ma charakter otwarty, nie narusza konstytucyjnego standardu określoności prawa podatkowego. W odniesieniu do kwalifikacji odsetek za opóźnienie do innych źródeł przychodów, jednolita linia orzecznicza ukształtowana uchwałą NSA II FPS 2/16 oraz utrwalona praktyka interpretacyjna organów podatkowych zapewniają wystarczający poziom przewidywalności i pewności prawa dla podatników.

8. Zasadność ewentualnej zmiany przepisów lub wydania interpretacji ogólnej

Ministerstwo Finansów na bieżąco monitoruje orzecznictwo sądów administracyjnych oraz praktykę interpretacyjną w omawianym zakresie. Wobec jednolitości stanowiska prezentowanego przez Naczelną Sąd Administracyjny od czasu podjęcia uchwały II FPS 2/16 oraz spójnej praktyki organów podatkowych, w ocenie Ministerstwa Finansów, nie zachodzi obecnie potrzeba wydania interpretacji ogólnej ani nowelizacji ustawy PIT w celu odrębnego uregulowania kwalifikacji odsetek za opóźnienie w wypłacie dywidendy. Wprowadzenie odrębnej regulacji szczególnej mogłoby ponadto rodzić wątpliwości co do zasadności analogicznych postulatów w odniesieniu do odsetek za opóźnienie związanych z innymi tytułami

przychodów, co do których ukształtowana linia orzecznicza konsekwentnie stosuje art. 20 ust. 1 ustawy PIT.

9. Dane statystyczne

Odnosząc się do pytań dotyczących liczby przypadków opodatkowania odsetek od nieterminowo wypłaconych dywidend, łącznej kwoty tych odsetek oraz liczby wydanych interpretacji indywidualnych w latach 2021–2026, uprzejmie informuję, że dane w tym zakresie nie są ewidencjonowane w systemach sprawozdawczych Ministerstwa Finansów oraz Krajowej Administracji Skarbowej jako odrębna, wyodrębniona kategoria – odsetki te są ujmowane łącznie z pozostałymi przychodami z innych źródeł wykazywanymi przez podatników w zeznaniach podatkowych na podstawie informacji PIT-11, bez wyodrębnienia tytułu ich powstania. Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w tym zakresie wymagałoby przeprowadzenia odrębnej analizy indywidualnych rozliczeń podatkowych, co nie jest możliwe w ramach bieżącej sprawozdawczości.

Podsumowanie

W świetle przedstawionej argumentacji – opartej na brzmieniu przepisów ustawy PIT, jednoznacznej uchwale NSA z 6 czerwca 2016 r. (sygn. akt II FPS 2/16), utrwalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych oraz jednolitej praktyce interpretacyjnej organów podatkowych – Ministerstwo Finansów podtrzymuje stanowisko, że kwalifikowanie odsetek za nieterminową wypłatę dywidendy do przychodów z innych źródeł na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy PIT, z opodatkowaniem według skali podatkowej, jest prawidłowe, spójne systemowo. Biorąc pod uwagę powyższe w tym zakresie nie jest uzasadniona zmiana stanowiska Ministerstwa Finansów, ani również nie są planowane zmiany legislacyjne.

Z wyrazami szacunku,

z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów