



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 7 października 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 19901 w sprawie połączenia w projekcie ustawy UD372 zmian dotyczących podatku od czynności cywilnoprawnych oraz opłaty miejscowej i opłaty uzdrowiskowej
Znak sprawy: DPL1.054.12.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 19901

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 19901 Pana Janusza Kowalskiego, Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie połączenia w projekcie ustawy UD372 zmian dotyczących podatku od czynności cywilnoprawnych oraz opłaty miejscowej i opłaty uzdrowiskowej, uprzejmie przekazuję odpowiedź na zadane pytania.

Ustawa z dnia 18 września 2026 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (wpisana do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD372) oczekuje na podpis Prezydenta RP, wobec czego prace legislacyjne nad tą ustawą zostały zakończone.

Ustawa wprowadza zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych dotyczące przepisów regulujących pobieranie opłaty miejscowej i opłaty uzdrowiskowej. Zmiany te uporządkowują i doprecyzowują obowiązujące przepisy w zakresie obu opłat w celu uproszczenia i uszczelnienia poboru wskazanych danin publicznych. Zmiana w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych (dalej jako „PCC”) ma na celu podniesienie z 1.000 zł do 3.000 zł limitu zwolnienia przy sprzedaży rzeczy ruchomych.

Łączne procedowanie zmian w tych dwóch ustawach uzasadniały następujące okoliczności. Po pierwsze zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. g oraz pkt 3 lit. c i d ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 1252) zarówno wpływy z opłaty miejscowej i opłaty uzdrowiskowej,

jak i wpływy z PCC stanowią dochód własny gmin. Dochody te gminy przeznaczają na zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty i realizację takich zadań własnych jak m.in. sprawy dotyczące lokalnego transportu zbiorowego, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli, ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej. Mając na uwadze charakter zmian zawartych w ustawie, z których zmiana korzystna dla podatników wynikająca z podwyższenia zwolnienia od PCC wiązała się z ubytkiem w dochodach gmin, a zmiany prowadzące do uszczelnienia poboru opłat powinny wpłynąć korzystnie na budżety gmin, zasadnym było jednocześnie procedowanie zmian, które ostatecznie zrównoważyły zarówno interes podatników, jak i interes jednostek samorządu terytorialnego.

Potwierdzeniem słuszności przyjętego rozwiązania była pozytywna opinia do projektu ustawy wydana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Kompensowanie utraconych dochodów gmin nie musi następować w ramach tej samej daniny, a połączenie opisanych wyżej zmian w jednej ustawie pozwoliło na bardziej elastyczne prowadzenie polityki finansowej państwa i zachowanie dbałości o dochody jednostek samorządu terytorialnego.

Na marginesie warto zauważyć, że z punktu widzenia ekonomiki prowadzenia długiego i skomplikowanego procesu legislacyjnego, za okoliczność przemawiającą za łącznym procedowaniem zmian w ustawach podatkowych, można uznać wąski zakres zmian w ustawie o PCC, ograniczający się do zmiany jednego wyrazu w przepisie. Takie działanie ustawodawcy nie jest jednostkowym przypadkiem. W przeszłości ze względu na potrzebę uniknięcia prowadzenia kilku oddzielnych procesów legislacyjnych, dotyczących podatków i opłat stanowiących dochód jednostek samorządu terytorialnego, decydowano się na łączenie w jednym projekcie ustawy kilku zmian w różnych ustawach podatkowych. Przykładem takiego działania jest ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1045).

W ocenie Ministra Finansów i Gospodarki ustawa, która zawiera rozwiązania pozytywne zarówno dla obywateli, jak i dla jednostek samorządu terytorialnego, nie powinna budzić wątpliwości z punktu widzenia przejrzystości procesu stanowienia prawa, ani utrudniać ocenę zasadności i konsekwencji poszczególnych zmian.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów