Minister
Finansów

Warszawa, 14 października 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 19951 Pana Posła Patryka Wicher
Znak sprawy: DNK1.054.23.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację 19951 Pana Posła Patryka Wicher w sprawie audytów i kontroli dotyczących Igrzysk Europejskich 2023 przekazuję na ręce Pana Marszałka poniższe informacje i wyjaśnienia.

1. **Jakie konkretne zarzuty zostały ewentualnie postawione wobec Igrzysk Europejskich 2023 sp. z o.o. w likwidacji w wyniku przeprowadzonego przez KAS audytu?**
2. **Które z tych zarzutów stały się przedmiotem zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i czy toczą się obecnie jakiekolwiek postępowania przygotowawcze w tym zakresie?**

Audyt gospodarowania krajowymi środkami publicznymi stanowi zadanie dyrektora izby administracji skarbowej. W związku z powyższym przekazuję w formie załącznika stanowisko Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie w odpowiedzi na pytania 1 i 2.

3. **Czy służby podległe Ministrowi Finansów nie dostrzegają, niezależnie od wszelkich innych okoliczności, konieczności zwolnienia spod zajęć i zabezpieczeń przynajmniej środków niezbędnych na uregulowanie zaległości wynikających ze stosunków pracy osób zatrudnionych w spółce, a także niezbędnych do bieżącego funkcjonowania Spółki?**

Kwestie dotyczące administracyjnego postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego uregulowane zostały w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r.

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji[1] (dalej – u.p.e.a.). Przepisy tej ustawy mają zastosowanie m.in. do środków przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników oraz należne składki ZUS, a także regulują kwestie dotyczące ewentualnego zwolnienia w całości lub części określonych składników majątkowych zajętych przez organ egzekucyjny.

W ramach prowadzonego postępowania organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne przewidziane w art. 7 u.p.e.a. Jednym z nich jest egzekucja z rachunku bankowego. Bezpośrednim skutkiem zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego jest zakaz dokonywania wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego do wysokości zajęcia.

Ustawodawca wskazał jednak przypadki, gdy zobowiązany, pomimo zajęcia, może dokonywać wypłat z rachunku bez zgody organu egzekucyjnego. Spod egzekucji wyłączone są, wymienione w art. 81 § 4 i 5 u.p.e.a., bieżące wypłaty na wynagrodzenie za pracę, alimenty i renty o charakterze alimentacyjnym zasądzone tytułem odszkodowania. Zakaz wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego nie dotyczy również wypłat na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne, należnych od dokonywanych wypłat na bieżące wynagrodzenia. Do dokonania wypłaty na bieżące wynagrodzenia przez bank na żądanie zobowiązanego konieczne jest złożenie bankowi odpisu listy płac lub innego wiarygodnego dowodu. Zasada ta obowiązuje zarówno na gruncie postępowania egzekucyjnego, jak i zabezpieczającego.

W ramach postępowania zabezpieczającego funkcjonuje również przepis art. 166a § 2 u.p.e.a., zgodnie z którym, z zajętego w celu zabezpieczenia rachunku bankowego mogą być za zgodą organu egzekucyjnego dokonywane wypłaty niezbędne dla wykonywania działalności gospodarczej.

Ponadto zobowiązany, ze względu na swój ważny interes, może wnioskować do organu egzekucyjnego o zwolnienie z egzekucji w całości lub części na czas oznaczony lub nieoznaczony określonych składników majątku (art. 13 § 1 u.p.e.a.). Instytucja zwolnienia z egzekucji służy eliminowaniu sytuacji zmierzających do wyrządzenia zobowiązanemu nadmiernych dolegliwości i pozwala na zmniejszenie uciążliwości egzekucji wówczas, gdy ta jest prowadzona ze składnika majątkowego szczególnie ważnego dla zobowiązanego. Przepis ten ma także zastosowanie na gruncie prowadzonego postępowania zabezpieczającego.

4. **Czy we wspomnianym okresie odbywały się spotkania Ministra Finansów i podległych mu organów (między innymi KIS, KAS, IAS itp.) i pracowników MF dotyczące ww. kontroli. Proszę o pełen wykaz takowych spotkań z pełną listą uczestników, protokołem ze spotkań oraz wnioskami lub czynnościami podejmowanymi po ich zaistnieniu.**

5. **Czy – z powodu opodatkowania przez organy Krajowej Administracji Skarbowej podatkiem VAT dotacji przekazanych Spółce na organizację Igrzysk (uprzednio nie przewidzianego w konstrukcji finansowania Igrzysk i Spółki) - Minister Finansów przewiduje niezwłoczne dofinansowanie Spółki Igrzyska Europejskie 2023 Sp. z o.o. (jako Komitetu Organizacyjnego IE) ze środków publicznych, celem uregulowania należności publicznoprawnych w VAT określanych Spółce dodatkowo przez organy Krajowej Administracji**

[1] Dz.U. z 2026 r. poz. 268, z późn. zm.

Skarbowej (w tym w ramach podwyższenia limitu wydatków wskazanego w Specustawie z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku)? Dofinansowanie takie w obliczu zaistniałych faktów i treści wydanych w sprawie Spółki wyroków sądowoadministracyjnych wydaje się w pełni uzasadnione, bowiem w chwili planowania organizacji imprezy VAT od dotacji dla Spółki nie był w ogóle przewidziany i uwzględniony w kwocie limitowanych na Igrzyska wydatków?

Stosownie do art. 293 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa[2], dalej: „Ordynacja podatkowa", dane zawarte w aktach kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej są objęte tajemnicą skarbową. Zasady i tryb udostępniania informacji objętych tajemnicą skarbową zostały uregulowane przepisami działu VII Ordynacji podatkowej, które przewidują, że informacje te mogą być udostępniane wyłącznie podmiotom enumeratywnie wskazanym w tych przepisach.
Jednocześnie ani Ordynacja podatkowa, ani ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora[3] nie przyznają uprawnień w tym zakresie posłom i senatorom.
W związku z powyższym nie jest możliwe przedłożenie informacji dotyczących działań weryfikacyjnych, np. kontroli podatkowej czy kontroli celno-skarbowej podjętych wobec konkretnego podmiotu, pozostającego w zainteresowaniu Pana Przewodniczącego. Udostępnienie takich danych stanowiłoby naruszenie przepisów o ochronie informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia, wyrażam nadzieję, że zostaną one uznane przez Pana Marszałka i Pana Posła za wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Zbigniew Stawicki
Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów

[2]Dz.U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.
[3]Dz.U. z 2026 r. poz. 1282