Minister Energii

BM-WPR.0510.284.2026.MK
Warszawa, 21.10.2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w nawiązaniu do interpelacji posła Romana Fritza nr 19670 *w sprawie ochrony mieszkańców budynków wielolokalowych przed wstrzymaniem dostaw ciepła z powodu zadłużenia spółdzielni mieszkaniowej oraz potrzeby zmian w przepisach Prawa energetycznego*, poniżej przedstawiam odpowiedź na zadane pytania, przygotowaną w porozumieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej: Prezes URE).

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 6b ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne[1], przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania i dystrybucji ciepła może wstrzymać (z zastrzeżeniem art. 6c – złożenie reklamacji), dostarczanie ciepła, jeżeli: w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpiło nielegalne pobieranie paliw lub energii lub odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi co najmniej przez okres 30 dni po upływie terminu płatności. Przedsiębiorstwo energetyczne jest obowiązane niezwłocznie wznowić dostarczanie ciepła wstrzymanego z ww. powodów, jeżeli ustaną przyczyny uzasadniające wstrzymanie jego dostarczania.

Natomiast wg art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne w sprawach spornych dotyczących nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania ciepła rozstrzyga Prezes URE, na wniosek jednej ze stron. W ramach tego postępowania, na podstawie art. 8 ust. 2 tej ustawy, Prezes URE może wydać na wniosek strony postanowienie, w którym określa warunki podjęcia bądź kontynuowania dostaw do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu.

Postępowania o rozstrzygnięcie sporu w związku z wstrzymaniem dostaw ciepła Prezes URE nie może wszcząć z urzędu. W przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania ciepła stroną postępowania przed Prezesem URE jest odbiorca ciepła, czyli każdy, kto otrzymuje lub pobiera paliwa lub energię na podstawie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym (art. 3 pkt 13 ustawy – Prawo energetyczne). W przypadku ciepła dostarczanego do budynku wielolokalowego, co do zasady umowę sprzedaży ciepła zawiera z przedsiębiorstwem energetycznym właściciel budynku lub jego zarządca.

Zatem jeżeli mieszkańcy SM Chrobry nie posiadają indywidualnych umów z przedsiębiorstwem ciepłowniczym na dostawy ciepła do ich lokali, nie mogą stać się stroną ww. postępowania o rozstrzygnięcie sporu i nie mogą skutecznie wnosić o jego wszczęcie. Prezes URE nie jest uprawniony do zajęcia stanowiska w sprawie obowiązków ciążących na SM Chrobry, gdyż nie jest to kompetencja tego organu. Ponadto, zgodnie z informacją uzyskaną od Prezesa URE, do Urzędu Regulacji Energetyki nie wpłynęły skargi od SM Chrobry ani od użytkowników mieszkań pozostających w zasobach tej Spółdzielni Mieszkaniowej dotyczące przedmiotowej sprawy.

Obecnie obowiązujące przepisy nie nakładają na przedsiębiorstwo energetyczne obowiązku informowania bezpośrednio mieszkańców poszczególnych lokali o istniejącym zadłużeniu

[1]Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43 z późn. zm.)

+48 (22) 626 43 30
www.gov.pl/energia
kancelaria@me.gov.pl

Ministerstwo Energii
ul. Przemysłowa 26
00-450 Warszawa

spółdzielni mieszkaniowej, wspólnoty czy zarządcy budynku i realnym zagrożeniu wstrzymania dostaw.

Ze względu na incydentalność tego zdarzenia, nie identyfikuje się potrzeby zmian przepisów dotyczących rozwiązywania problemów na tle umów cywilnych, do których zalicza się umowa sprzedaży ciepła. Obowiązuje także zasada równoprawnego traktowania odbiorców ciepła, co wyłącza możliwość różnicowania ich pod względem wielkości posiadanego przez nich zasobu mieszkaniowego. Ponadto jedynym organem uprawnionym do rozstrzygania sporów na tle cywilnoprawnym jest sąd powszechny.

W wyroku z dnia 12 września 2003 r. (sygn. akt I CKN 504/01) Sąd Najwyższy stwierdził, że Zgodnie z art. 8 ust. 1 Prezes Urzędu Regulacji Energetyki rozpoznaje spory dotyczące ustalania warunków świadczenia usług, odmowy przyłączenia do sieci czy odmowy zawarcia umowy. Przyszły odbiorca może w postępowaniu przed Prezesem URE domagać się ustalenia treści umowy i w tym zakresie droga postępowania cywilnego jest wyłączona. Prezes URE nie ma jednak jurysdykcji w sprawach dotyczących umów już zawartych. W trybie art. 8 ustawy nie można dochodzić nakazania zmiany takiej umowy nawet wtedy, kiedy odbiorcy narzucone zostały wskutek stosowania praktyki monopolistycznej uciążliwe warunki umowy.

Podobny pogląd wyraził także Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in. w wyroku z dnia 16 marca 2006 r. (sygn. akt XVII Ame 3/05).

Informuję także, że pytania zawarte w interpelacji nr 19670 w znacznym stopniu są tożsame z pytaniami uwzględnionymi w zapytaniu nr 3966, którego autorem również jest pan poseł Roman Fritz. Szersze odniesienie Ministerstwa Energii do przedmiotowej sprawy przedstawiono w odpowiedzi na ww. zapytanie.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Ministra

Konrad Wojnarowski
Podsekretarz stanu
21.10.2026

Do wiadomości:

1) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów