Minister Funduszy
i Polityki Regionalnej

Warszawa, data: 3 listopada 2026 r.

znak sprawy: DKK-IVa.054.4.2026 DKK-IVa.054.4.2026.AG

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację nr 20421 Pani Poseł Olgi Semeniuk-Patkowskiej w sprawie nadzoru nad działalnością Chrobrego S.A., roli Komitetu Sterującego oraz mechanizmów zapobiegania konfliktom interesów przy finansowaniu projektów Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację przedstawiam następujące informacje w zakresie właściwości Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

1. *Jaki jest szczegółowy podział kompetencji pomiędzy Ministrem Aktywów Państwowych, Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Chrobrym S.A. oraz Komitetem Sterującym w zakresie przygotowywania, oceny, zatwierdzania i realizacji inwestycji finansowanych ze środków Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności?*

Ramy prawne realizacji inwestycji KPO A2.7.1 Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności – w tym podział kompetencji i zakres odpowiedzialności poszczególnych instytucji – zostały określone w *ustawie z dnia 4 grudnia 2025 r. o szczególnych zasadach realizacji zadań związanych z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowaną w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności* (Dz.U. 2025, poz. 1846), dalej: „ustawa”.

2. *Jakie decyzje dotyczące finansowania projektów podejmuje samodzielnie zarząd Chrobrego S.A., a jakie wymagają opinii, rekomendacji, zgody lub zatwierdzenia innych organów? Proszę wskazać podstawy prawne oraz wewnętrzne regulacje określające zakres tych kompetencji.*

tel. 22 273 70 10
www.gov.pl/web/fundusze-regiony
www.funduszeeuropejskie.gov.pl
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

W ramach komponentu pożyczkowego inwestycji A2.7.1 Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności za realizację procesu udzielania pożyczek odpowiada Bank Gospodarstwa Krajowego (zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy), a zarząd spółki Chrobry S.A. nie ma wpływu na decyzje podejmowane w tym zakresie. W ramach komponentu kapitałowego przedmiotowej inwestycji obowiązek uzyskania przez spółkę Chrobry S.A. stosownych zgód w ramach realizowanego procesu inwestycyjnego wynika z zapisów ustawy, statutu spółki, a także przyjętych regulacji wewnętrznych.

3. *Czy Komitet Sterujący zajmował się projektami Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. lub spółek z jej grupy kapitałowej? Jeżeli tak, proszę wskazać daty posiedzeń, przedmiot rozpatrywanych spraw, podjęte stanowiska oraz sposób ich uwzględnienia w dalszym procesie inwestycyjnym.*

Komitet Sterujący jeszcze nie opiniował projektów Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. ani spółek z jej grupy kapitałowej.

4. *Czy projekty PGZ S.A. są przedstawiane Komitetowi Sterującemu przed podjęciem decyzji inwestycyjnych przez Chrobrego S.A., czy też Komitet uczestniczy w procesie na innym etapie? Proszę szczegółowo opisać obowiązującą procedurę i wskazać, które decyzje inwestycyjne podlegają jego ocenie.*

Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy do zadań Komitetu Sterującego należy opiniowanie inwestycji kapitałowych o wartości powyżej 50 mln zł oraz inwestycji o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa i obronności państwa. Jednocześnie art. 15. ust. 6 stanowi, że Komitet nie podejmuje decyzji inwestycyjnych w odniesieniu do poszczególnych inwestycji kapitałowych realizowanych przez spółkę Chrobry S.A.

5. *Czy Chrobry S.A. posiada formalną procedurę zarządzania konfliktem interesów, obejmującą członków zarządu, rady nadzorczej, pracowników oraz ekspertów uczestniczących w ocenie projektów? Jeżeli tak, proszę wskazać datę jej przyjęcia, zakres stosowania oraz mechanizmy kontroli przestrzegania jej postanowień.*

Spółka Chrobry S.A. przyjęła politykę zarządzania konfliktem interesów. Wdrożone rozwiązania w zakresie zarządzania konfliktami interesów wpisują się w system kontroli wewnętrznej funkcjonujący w Chrobry S.A., który zapewnia weryfikowalność działań osób zatrudnionych/sprawujących funkcje w spółce. Szczegółowe informacje w tym zakresie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

6. *Czy przed rozpoczęciem oceny projektów PGZ S.A. przeprowadzono analizę ryzyka konfliktu interesów związanego z wcześniejszym zatrudnieniem prezesa Chrobrego S.A. w strukturach PGZ lub podmiotach powiązanych? Jeżeli tak, proszę wskazać, kto ją przeprowadził, kiedy została sporządzona oraz jakie wnioski i zalecenia przyjęto.*

Spółka Chrobry S.A. wdrożyła wewnętrzne regulacje dotyczące zarządzania konfliktem interesów, system audytu i kontroli oraz zatrudnia Compliance Officera. Spółka identyfikuje oraz zarządza potencjalnymi konfliktami interesów zgodnie z przyjętymi regulacjami. Proces zarządzania ma charakter ciągły i pokrywa cały zakres działalności Chrobry S.A., w szczególności proces inwestycyjny.

7. *Czy prezes Chrobrego S.A. uczestniczył w jakiejkolwiek formie w przygotowaniu, konsultowaniu, ocenie lub zatwierdzaniu projektów PGZ S.A. i spółek z jej grupy kapitałowej? Proszę wskazać zakres tych czynności oraz zastosowane mechanizmy zapewniające bezstronność procesu decyzyjnego.*

Bezstronność procesu decyzyjnego jest zapewniona poprzez zapisy ustawy oraz umów zawartych na mocy ustawy, jak również statutu oraz regulacji wewnętrznych spółki. Szczegółowe informacje dotyczące działalności operacyjnej spółki Chrobry S.A. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

8. *Czy w Chrobrym S.A. funkcjonują zasady wyłączania członków organów spółki i pracowników z podejmowania decyzji w sprawach, w których mogą występować powiązania zawodowe, osobiste lub gospodarcze z wnioskodawcą? Jeżeli tak, proszę wskazać, czy zastosowano je w odniesieniu do projektów PGZ S.A. oraz jakie czynności zostały udokumentowane.*

Spółka Chrobry S.A. posiada wewnętrzne regulacje mające na celu zarządzanie ryzykiem konfliktu interesów i jest zobowiązana do ich stosowania.

9. *Czy przeprowadzono audyt lub kontrolę wewnętrzną dotyczącą sposobu oceny projektów PGZ S.A., w szczególności w zakresie przestrzegania procedur, jednolitości kryteriów oraz prawidłowości dokumentowania decyzji? Jeżeli tak, proszę wskazać termin kontroli, podmiot odpowiedzialny, jej zakres oraz najważniejsze ustalenia.*

Kontrola we wskazanym zakresie nie była jeszcze prowadzona. Na chwilę obecną spółka Chrobry S.A. osiągnęła zdolność operacyjną i rozpoczęła pierwsze analizy i procesy inwestycyjne.

10. *Jakie informacje dotyczące poszczególnych projektów, w tym ich oceny, ryzyka inwestycyjnego, warunków finansowania i uzasadnienia decyzji, są przekazywane organom nadzorującym Chrobrego S.A.? Proszę wskazać częstotliwość raportowania oraz zasady dokumentowania i archiwizacji tych informacji.*

Zasady nadzoru i raportowania określają stosowne umowy zawarte między Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK) a spółką Chrobry S.A., natomiast kompetencje w zakresie procesu inwestycyjnego ujęte zostały w statucie spółki.

11. *Czy Ministerstwo Aktywów Państwowych otrzymuje informacje o projektach PGZ S.A. rozpatrywanych przez Chrobrego S.A. przed podjęciem decyzji inwestycyjnych? Jeżeli tak, proszę wskazać zakres przekazywanych informacji oraz to, czy ministerstwo wydaje zalecenia, rekomendacje lub inne stanowiska dotyczące poszczególnych przedsięwzięć.*

Pytanie skierowane do Ministra Aktywów Państwowych.

12. *Czy Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej prowadzi odrębny monitoring zgodności decyzji inwestycyjnych Chrobrego S.A. z celami i warunkami realizacji Funduszu? Jeżeli tak, proszę wskazać zakres tego monitoringu, częstotliwość kontroli oraz procedury reagowania na stwierdzone nieprawidłowości.*

Zgodnie z art. 8 ustawy Minister Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) zawarł z Bankiem Gospodarstwa Krajowego – jedynym akcjonariuszem spółki Chrobry S.A. – umowę powierzenia zadań związanych z realizacją inwestycji A2.7.1 Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności. Do zadań należy w szczególności sprawowanie nadzoru korporacyjnego nad Chrobry S.A. i wykonywanie praw z akcji spółki z należytą starannością oraz zgodnie ze standardami nadzoru właścicielskiego dla spółek Skarbu Państwa, w szczególności zgodnie z *art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym* (Dz. U. z 2026 r. poz. 373), zgodnie z przepisami prawa unijnego i krajowego, a także postanowieniami *decyzji wykonawczej Rady UE w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski*, tak aby wydatkowanie środków przez Chrobry S.A. następowało w sposób zgodny z zasadami wydatkowania środków obowiązującymi dla środków publicznych, tj. w szczególności inwestowanie ich w sposób zgodny z art. 6 ustawy, a prowadzenie przez Chrobry S.A. działalności było zgodne z zatwierdzoną polityką inwestycyjną, uwzględniającą priorytety inwestycyjne przyjęte przez Komitet Sterujący.

Umowa pomiędzy MFiPR a BGK określa obowiązki sprawozdawcze BGK w zakresie zadań związanych z realizacją inwestycji A2.7.1 Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności, w tym informowanie o wszelkich istotnych informacjach, w tym m.in. wykrytych nieprawidłowościach. Jednocześnie na mocy zawartych umów, zarówno BGK, jak i Chrobry S.A., zobowiązały się poddać audytowi i kontroli w zakresie realizacji zadań dokonywanym przez instytucje uprawnione do ich przeprowadzenia, w tym przez Ministra.

13. *Jakie mechanizmy umożliwiają zgłaszanie nieprawidłowości w procesie oceny projektów oraz ochronę osób przekazujących informacje o potencjalnym konflikcie interesów lub naruszeniu procedur? Proszę wskazać obowiązujące kanały zgłoszeń, podmioty odpowiedzialne za ich obsługę oraz zasady weryfikacji zgłoszeń.*

Spółka Chrobry S.A. przyjęła i wdrożyła odpowiednią politykę zapobiegania konfliktom interesów oraz zarządzania takimi konfliktami. Zgodnie z posiadanymi informacjami przyjęty przez spółkę Chrobry S.A. system kontroli wewnętrznej jest trzystopniowy i zapewnia weryfikowalność realizowanych czynności.

14. *Czy przewidziano możliwość przeprowadzenia niezależnego audytu decyzji inwestycyjnych Chrobrego S.A. dotyczących PGZ S.A. i spółek z jej grupy kapitałowej? Jeżeli tak, proszę wskazać podmiot uprawniony do jego zlecenia, zakres kontroli oraz zasady udostępniania wyników właściwym organom państwa.*

Zgodnie z zapisami umowy pomiędzy BGK a Chrobry S.A., zawartej zgodnie z art. 9 ustawy, spółka Chrobry S.A. zobowiązała się poddać audytowi i kontroli w zakresie realizacji zadań dokonywanym przez instytucje uprawnione do ich przeprowadzenia, w tym przez Ministra i BGK.

15. *Czy ministrowie planują publikowanie informacji o sposobie sprawowania nadzoru nad Chrobrym S.A., w tym o funkcjonowaniu Komitetu Sterującego, stosowanych procedurach zarządzania konfliktem interesów oraz wynikach kontroli prawidłowości procesu inwestycyjnego? Jeżeli tak, proszę wskazać zakres i częstotliwość publikacji.*

Publikowanie informacji w powyższym zakresie będzie uzależnione od zidentyfikowanych potrzeb, przy czym zakres udostępnianych informacji będzie określany z uwzględnieniem właściwych przepisów prawa.

Z poważaniem

wz. Ministra

Jacek Karnowski

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/