Minister Funduszy
i Polityki Regionalnej

Warszawa, data: 7 listopada 2026 r.
znak sprawy: DKK-IVa.054.8.2026.MS

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy odpowiedzi na interpelację nr 20423 Pani Poseł Olgi Semeniuk-Patkowskiej w sprawie zgodności zasad finansowania projektów ze środków Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, zasadami wykorzystania środków europejskich oraz obowiązkiem ochrony interesu publicznego

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację przedstawiam następujące informacje według właściwości Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

1. *Jakie konkretne przepisy prawa krajowego i unijnego stanowią podstawę udzielania finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności, w szczególności w odniesieniu do projektów realizowanych przez spółki należące do Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A.?*

   Podstawę prawną funkcjonowania Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności (dalej FBiO) stanowi *ustawa z dnia 4 grudnia 2025 r. o szczególnych zasadach realizacji zadań związanych z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowaną w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. U. poz. 1846)* (dalej ustawa).

   Ustawa określa w szczególności cele finansowania, dopuszczalne formy wsparcia, zasady funkcjonowania spółki specjalnego przeznaczenia, podział zadań pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w realizacji Funduszu oraz zasady udzielania finansowania.

   Na poziomie prawa Unii Europejskiej podstawowe znaczenie mają rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz

tel. 22 273 70 10
www.gov.pl/web/fundusze-regiony
www.funduszeeuropejskie.gov.pl
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

decyzja wykonawcza Rady zatwierdzająca ocenę polskiego KPO, wraz z jej zmianami.

Przepisy te nie ustanawiają odrębnej podstawy prawnej finansowania spółek należących do PGZ S.A. Możliwość uzyskania przez nie finansowania zależy od spełnienia wymogów właściwych dla danego instrumentu.

2. *Czy przed uruchomieniem finansowania przeprowadzono analizę prawną dotyczącą możliwości uznania poszczególnych form wsparcia za pomoc publiczną w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej? Jeśli tak, kto ją przygotował i jakie były jej zasadnicze wnioski?*

Projekt Ustawy był kierowany do szerokich konsultacji w tym również do zaopiniowania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jako organu właściwego w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

3. *Czy Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej lub spółka Chrobry S.A. występowały do Komisji Europejskiej, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo innych właściwych instytucji o interpretację, opinię lub potwierdzenie zgodności przyjętego modelu finansowania z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej?*

Projekt ustawy dotyczącej FBiO został skierowany do opiniowania, w tym do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prace legislacyjne obejmowały również przygotowanie aktów wykonawczych dotyczących udzielania pomocy publicznej, tj.: *Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 2 lipca 2026 r. w sprawie udzielania przedsiębiorcom przez Bank Gospodarstwa Krajowego regionalnej pomocy inwestycyjnej na realizację zadań związanych z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowaną w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz.U. 2026 poz. 907)* oraz *Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 2 lipca 2026 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis przez Bank Gospodarstwa Krajowego na realizację zadań związanych z inwestycją w zakresie bezpieczeństwa i obronności realizowaną w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz.U. 2026 poz. 906)*.

4. *Czy dla poszczególnych kategorii projektów określono, czy finansowanie będzie udzielane na warunkach rynkowych, czy też może stanowić pomoc publiczną? Jakie kryteria przyjęto przy dokonywaniu takiego rozróżnienia?*

W części pożyczkowej każdy projekt jest oceniany indywidualnie pod kątem występowania przesłanek pomocy publicznej. W tym kontekście przeprowadzana jest analiza konkretnych okoliczności, takich jak charakter działalności beneficjenta, warunki udzielenia wsparcia oraz wpływ finansowania na konkurencję i handel między państwami członkowskimi Unii Europejskiej. Dodatkowo w uzasadnionych przypadkach związanych z bezpieczeństwem państwa, umożliwiono udzielanie wsparcia przedsiębiorstwom, zwłaszcza z sektora obronnego, bez stosowania zasad pomocy publicznej. Wymaga

to weryfikacji czy planowana inwestycja służy ochronie podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa, czy dotyczy produkcji lub obrotu bronią, amunicją albo innym sprzętem wojskowym, a także czy nie będzie negatywnie wpływać na konkurencję na rynku produktów cywilnych lub produktów podwójnego zastosowania. W przypadku stwierdzenia występowania pomocy publicznej w odniesieniu do danej inwestycji, przewidziano możliwość udzielenia wsparcia w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej lub pomocy de minimis na podstawie odpowiednich programów pomocowych przyjętych przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.

W części kapitałowej Chrobry S.A. przewiduje inwestowanie na warunkach rynkowych, weryfikowanych z zastosowaniem testu prywatnego inwestora.

5. *Czy przed przyznaniem środków analizowane jest ryzyko wystąpienia nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej beneficjenta nad innymi przedsiębiorstwami działającymi na tym samym rynku, w szczególności nad prywatnymi podmiotami polskiego przemysłu obronnego?*

Każdorazowo przed przyznaniem środków danemu przedsiębiorstwu analizowane jest ryzyko wystąpienia pomocy publicznej. Jeśli w danym przypadku występuje pomoc publiczna, analizie podlega czy planowana inwestycja spełnia warunki przewidziane dla odpowiedniego rodzaju wsparcia. W przypadku projektów finansowanych z FBiO weryfikacja dotyczy spełnienia warunków regionalnej pomocy inwestycyjnej albo pomocy de minimis w oparciu o zasady zawarte w przepisach przyjętych przez Komisję Europejską.

6. *Jakie mechanizmy mają zapobiegać sytuacji, w której finansowanie udzielone spółkom Skarbu Państwa wpływa na warunki konkurencji w sposób nieproporcjonalny do celu realizowanego programu?*

Przed przyznaniem środków każdorazowo analizuje się czy wsparcie stanowi pomoc publiczną. Dodatkowo, jeżeli inwestycja dotyczy bezpośrednio bezpieczeństwa państwa lub sektora obronnego, analizowane są dodatkowe warunki. Po ustaleniu, że w danym przypadku występuje pomoc publiczna, sprawdza się, czy planowana inwestycja spełnia warunki przewidziane dla odpowiedniego rodzaju wsparcia. W przypadku projektów finansowanych z FBiO weryfikacja dotyczy zasad regionalnej pomocy inwestycyjnej albo pomocy de minimis.

Ponadto w przypadku podmiotów prowadzących działalność publiczną i komercyjną weryfikowane jest czy obie działalności są rozliczane oddzielnie. Ma to zapobiegać sytuacji, w której środki publiczne przeznaczone na działalność publiczną byłyby wykorzystywane do wspierania działalności prowadzonej na rynku i zapewniać uczciwe warunki konkurencji.

7. *Czy w dokumentacji programowej określono zasady zapobiegania podwójnemu finansowaniu tych samych kosztów z różnych źródeł publicznych, w tym ze środków krajowych, europejskich oraz innych*

instrumentów wsparcia? W jaki sposób zasady te są weryfikowane w praktyce?

8. *Jakie procedury stosuje się w celu sprawdzenia, czy wydatki zgłaszane przez beneficjentów są kwalifikowalne, nie zostały wcześniej sfinansowane z innych źródeł oraz pozostają bezpośrednio związane z celami danego projektu?*

W ramach komponentu pożyczkowego, kwestie dotyczące przeciwdziałania podwójnemu finansowaniu zostały uregulowane w wewnętrznych aktach Banku Gospodarstwa Krajowego. Przewidują one weryfikację ryzyka finansowania tych samych kosztów z różnych źródeł zarówno na etapie oceny wniosku o pożyczkę, obsługi pożyczki jak i w toku kontroli realizacji projektu. Weryfikacja jest prowadzona w szczególności z wykorzystaniem dedykowanych narzędzi (np. aplikacja SKANER oraz systemu Arachne), a wyniki uzyskane za pomocą tych narzędzi są uwzględniane przy ocenie wniosków i kontroli projektów.
W przypadku zidentyfikowania podejrzenia podwójnego finansowania Bank może rozszerzyć zakres kontroli, co do zasady obejmując nią wszystkie dowody zakupu i inne dokumenty księgowe dotyczące projektu.

W części kapitałowej zasada niedopuszczalności podwójnego finansowania w części kapitałowej podlega weryfikacji w procesie inwestycyjnym. Jednocześnie zasady dotyczące weryfikacji czy wydatki zgłaszane przez beneficjentów są kwalifikowalne, nie zostały wcześniej sfinansowane z innych źródeł pozostają w dyspozycji Chrobry S.A. i mogą obejmować informacje chronione tajemnicą przedsiębiorstwa.

9. *Czy przeprowadzono analizę zgodności modelu działania Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności oraz spółki Chrobry S.A. z warunkami i celami instrumentu finansowego, z którego pochodzą środki? Jeśli tak, czy analiza obejmowała również sposób wyboru beneficjentów i koncentrację finansowania w określonych grupach kapitałowych?*

Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności stanowi element realizacji KPO, a zasady jego funkcjonowania zostały opracowane z uwzględnieniem celów i uwarunkowań tego instrumentu. Przyjęty model finansowania przewiduje stosowanie odpowiednich mechanizmów oceny, monitorowania i kontroli przedsięwzięć, służących zapewnieniu prawidłowego wykorzystania środków oraz przestrzegania obowiązujących wymogów krajowych i unijnych.

10. *Jakie obowiązki sprawozdawcze i kontrolne dotyczą podmiotów otrzymujących finansowanie? Czy obejmują one obowiązek wykazywania rzeczywistych rezultatów inwestycji oraz przedstawiania informacji o wykorzystaniu środków na poziomie poszczególnych projektów?*

W przypadku komponentu pożyczkowego, pożyczkobiorcy są zobowiązani do okresowego przekazywania informacji o postępie realizacji projektu, poniesionych wydatkach oraz okolicznościach wpływających na harmonogram lub budżet, a także do dokumentowania wykorzystania środków. Muszą również

wykazać rzeczowe zakończenie inwestycji i umożliwić kontrole dokumentacji, ewidencji księgowej i bankowej oraz realizacji projektu na miejscu. Obowiązki obejmują zatem wykazywanie faktycznego postępu i rezultatów inwestycji.

W części kapitałowej obowiązki sprawozdawcze i kontrolne będą elementem zawartych umów pomiędzy Chrobry S.A., a spółkami w które będzie inwestował i dostosowane do poziomu zaangażowania w dany projekt oraz jego specyfiki.

11. *Czy przewidziano możliwość wstrzymania wypłat, ograniczenia finansowania lub żądania zwrotu środków w przypadku stwierdzenia naruszenia warunków finansowania, nieosiągnięcia zakładanych rezultatów albo wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem? Jakie przesłanki uruchamiają takie mechanizmy?*

W przypadku komponentu pożyczkowego, przewidziano możliwość wstrzymania kolejnych wypłat, obniżenia kwoty finansowania, wypowiedzenia umowy i żądania zwrotu środków. Mechanizmy te mogą zostać uruchomione w szczególności w przypadku nieprawidłowego lub niezgodnego z celem wykorzystania środków, naruszenia warunków finansowania, braku rozliczenia wcześniejszych wypłat, podania nierzetelnych danych, pogorszenia sytuacji finansowej pożyczkobiorcy, opóźnień w spłacie, podwójnego finansowania albo wystąpienia poważnych nieprawidłowości. Nieosiągnięcie zakładanych rezultatów może stanowić podstawę zastosowania tych mechanizmów, jeżeli oznacza naruszenie warunków realizacji projektu lub celu finansowania.

W części kapitałowej tego typu mechanizmy będą ustalane indywidualnie i będą elementem zawieranych umów inwestycyjnych.

12. *Kto ponosi odpowiedzialność za ocenę zgodności projektu z obowiązującymi przepisami oraz za prawidłowość decyzji o przyznaniu finansowania: właściwe ministerstwo, spółka Chrobry S. A., Komitet Sterujący czy inny podmiot? Proszę o wskazanie podziału odpowiedzialności.*

Podział zadań i odpowiedzialności związanych z realizacją FBiO wynika z ustawy z dnia 4 grudnia 2025 r., polityk inwestycyjnych oraz umów regulujących funkcjonowanie instrumentów finansowych.

Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wykonuje zadania wynikające z ustawy, związane z realizacją inwestycji A2.7.1.

W zakresie komponentu pożyczkowego decyzja o udzieleniu pożyczki podejmowana jest przez BGK. Ocena uwzględnia zgodność z obowiązującymi przepisami w zakresie m.in. wydatkowania środków KPO, kwalifikowalności wydatków, pomocy publicznej, DNSH, zdolności kredytowej oraz adekwatności zabezpieczeń.

Spółka Chrobry S.A. odpowiada za realizację inwestycji kapitałowych, w tym za ocenę przedsięwzięć i podejmowanie decyzji inwestycyjnych zgodnie z właściwymi zasadami.

Komitet Sterujący realizuje zadania określone ustawą i regulaminem, związane z kierunkami i priorytetami funkcjonowania FBiO.

Oznacza to, że MFiPR odpowiada za realizację przypisanych mu zadań systemowych i koordynacyjnych, natomiast odpowiedzialność za ocenę poszczególnych projektów i decyzje finansowe pozostaje po stronie podmiotów realizujących odpowiednie instrumenty.

13. *Czy w odniesieniu do projektów finansowanych na rzecz Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. przeprowadzono odrębne kontrole lub audyty prawidłowości udzielenia wsparcia? Jeśli tak, jakie były ich wyniki i czy stwierdzono nieprawidłowości wymagające podjęcia działań naprawczych?*

PGZ S.A. nie otrzymała dotychczas żadnego finansowania kapitałowego od Chrobry S.A.

14. *Czy Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministerstwo Aktywów Państwowych dysponują dokumentacją pozwalającą wykazać, że zasady wyboru projektów i przyznawania finansowania są stosowane jednakowo wobec podmiotów państwowych i prywatnych, z uwzględnieniem obiektywnych różnic między projektami?*

Podstawę oceny przedsięwzięć ubiegających się o finansowanie z FBiO stanowią przepisy ustawy z dnia 4 grudnia 2025 r., właściwe polityki inwestycyjne oraz dokumentacja określająca zasady udzielania wsparcia.

W przypadku pożyczek dla przedsiębiorców zasady naboru określają wspólne wymagania dotyczące kwalifikowalności przedsięwzięć, zdolności kredytowej, zabezpieczeń, dokumentacji wnioskowej oraz warunków udzielania finansowania.

Regulamin nie ustanawia odrębnych zasad oceny ze względu na publiczny lub prywatny charakter własności przedsiębiorcy. Jednocześnie warunki finansowania mogą różnić się z uwagi na obiektywne cechy przedsięwzięcia, sytuację finansową wnioskodawcy, poziom ryzyka i zastosowane przepisy dotyczące pomocy publicznej.

Przyjęte zasady stanowią podstawę jednolitego traktowania przedsiębiorców ubiegających się o pożyczki, z uwzględnieniem obiektywnych różnic między projektami.

15. *Czy przewidziano publikowanie okresowych informacji o zgodności realizacji programu z obowiązującymi przepisami, w tym o wynikach kontroli, stwierdzonych nieprawidłowościach oraz zastosowanych środkach naprawczych? Jeśli tak, w jakim zakresie informacje te będą dostępne publicznie?*

Informacje w tym zakresie będą mogły być udostępniane w trybie i na zasadach określonych w *ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 nr 112 poz. 1198 z późn.zm.)*.

16. *Czy Minister Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Minister Aktywów Państwowych mogą potwierdzić, że do chwili obecnej nie stwierdzono naruszeń przepisów dotyczących pomocy publicznej, zasad wykorzystania środków europejskich ani reguł konkurencji w związku z finansowaniem projektów realizowanych przez Polską Grupę Zbrojeniową S.A. ze środków Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności? Jeśli nie, proszę wskazać zakres stwierdzonych wątpliwości, podjęte działania oraz ich aktualny status.*

PGZ S.A. nie otrzymała dotychczas żadnego finansowania kapitałowego ani pożyczkowego od Chrobry S.A. W związku z powyższym na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi Minister Funduszy i Polityki Regionalnej nie stwierdził naruszeń przepisów dotyczących pomocy publicznej, zasad wykorzystania środków europejskich ani reguł konkurencji w związku z finansowaniem projektów realizowanych przez Polską Grupę Zbrojeniową S.A. ze środków FBiO.

Z poważaniem

wz. Ministra

Jacek Karnowski

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/