Ministerstwo
Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.214.2026
Warszawa, 09 listopada 2026 r.

Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dot. pisma z 20 października br. Posła na Sejm RP Pana Roberta Dowhan w sprawie praktyk koncernu Meta dotyczących pozyskiwania i przetwarzania danych osób nieposiadających kont w serwisach koncernu, procedury ochrony wizerunku dzieci oraz konieczności kompleksowego audytu działań podmiotów z sektora Big Tech (interpelacja nr 20375)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posła pytania.

Ad 1) Czy Ministerstwo Cyfryzacji planuje podjąć kroki prawne lub regulacyjne mające na celu ukrócenie procederu pozyskiwania i przetwarzania przez koncern Meta danych kontaktowych osób, które nie są użytkownikami jego serwisów i nie wyraziły na to zgody?

Opisana w interpelacji praktyka gromadzenia danych kontaktowych osób nieposiadających kont w serwisach społecznościowych za pośrednictwem książek adresowych obecnych użytkowników podlega przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej: „RODO").

W świetle przepisów RODO każde przetwarzanie danych osobowych - niezależnie od tego, czy osoba, której dane dotyczą, zawarła umowę z danym dostawcą usługi - musi opierać się na odpowiedniej podstawie prawnej z art. 6 ust. 1 RODO oraz odpowiadać zasadom określonym w art. 5 RODO, w szczególności zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b) oraz minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c). Ponadto w przypadku pozyskiwania danych osobowych w sposób inny niż od osoby, której dane dotyczą (np. z urządzenia innego użytkownika), na administratorze spoczywa obowiązek informacyjny określony w art. 14 RODO, z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w ust. 5 tego artykułu.

W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w szczególności w wyroku z dnia 4 lipca 2023 r. w sprawie C-252/21, Meta Platforms i in., podkreślono znaczenie przesłanek legalności przetwarzania danych osobowych oraz konieczność oceny warunków powoływania się na prawnie uzasadniony interes administratora, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Ocena ta wymaga m.in. ustalenia czy przetwarzanie jest niezbędne do realizacji wskazanego interesu, czy interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, nie mają charakteru nadrzędnego wobec prawnie uzasadnionego interesu administratora, oraz czy osoba ta może racjonalnie oczekiwać takiego przetwarzania. W odniesieniu do osób nieposiadających kont w serwisach społecznościowych brak bezpośredniej relacji z dostawcą usługi może przemawiać przeciwko uznaniu, że osoby te racjonalnie oczekują pozyskiwania i dalszego wykorzystywania ich danych kontaktowych. Ostateczna ocena zgodności konkretnej

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

praktyki z RODO wymaga jednak uwzględnienia wszystkich okoliczności przetwarzania, w tym jego celu, zakresu oraz wskazanej przez administratora podstawy prawnej.

Ocena, czy konkretne praktyki koncernu Meta spełniają te wymagania, należy jednak do właściwych organów nadzorczych. Zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Minister Cyfryzacji nie jest organem nadzorczym w rozumieniu art. 51 RODO i nie posiada kompetencji do prowadzenia postępowań nadzorczych dotyczących zgodności przetwarzania danych osobowych z RODO ani do wydawania decyzji nakazujących konkretnym administratorom zaprzestanie określonych operacji przetwarzania.

W Polsce organem nadzorczym właściwym w sprawach ochrony danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, działający na podstawie art. 51 RODO oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. W przypadku transgranicznego przetwarzania danych osobowych zastosowanie znajdują mechanizmy właściwości, współpracy i spójności przewidziane w rozdziale VII RODO, w szczególności w art. 56 i 60 tego rozporządzenia. W sprawach dotyczących transgranicznego przetwarzania danych przez Meta funkcję wiodącego organu nadzorczego co do zasady pełni Irlandzka Komisja Ochrony Danych (Data Protection Commission), współpracująca z pozostałymi zainteresowanymi organami nadzorczymi, w tym Prezesem UODO.

Niezależnie od kompetencji przysługujących organom nadzorczym należy wskazać, że Ministerstwo Cyfryzacji uczestniczyło w pracach na forum Unii Europejskiej nad rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ustanawiającym dodatkowe przepisy proceduralne dotyczące egzekwowania rozporządzenia (UE) 2016/679, którego uzgodnienie nastąpiło w okresie polskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej. Przyjęte rozwiązania mają na celu usprawnienie współpracy organów nadzorczych oraz przyspieszenie postępowań transgranicznych, w tym dotyczących dużych platform internetowych. Rozporządzenie to będzie stosowane od 2 kwietnia 2027 r. przyczyniając się do skuteczniejszego egzekwowania przepisów RODO wobec podmiotów prowadzących działalność w wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Ad 2) Czy Ministerstwo wywrze nacisk na koncern Meta, aby wprowadził prostą, neutralną i niewymagającą posiadania ani zakładania konta procedurę zgłaszania naruszeń wizerunku i danych osobowych – w szczególności dotyczących dzieci?

Ochrona dzieci jest ważnym elementem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych, DSA).

Przepisy DSA nakładają na koncern Meta (oraz inne platformy internetowe) bezpośrednie i wiążące obowiązki prawne w zakresie procedur zgłaszania naruszeń. Art. 16 ust. 1 DSA nakłada na dostawców usług hostingu obowiązek wdrożenia mechanizmów umożliwiających zgłoszenie nielegalnych treści dowolnej osobie lub dowolnemu podmiotowi. Mechanizmy zgłaszania muszą być łatwo dostępne i przyjazne dla użytkownika (user-friendly). Należy również wskazać, że art. 16 ust. 2 lit. c) DSA oraz motyw 50 doprecyzowują, że zgłoszenie wymaga jedynie podania imienia i nazwiska (lub nazwy) oraz adresu e-mail (a w przypadku niektórych przestępstw przeciwko dzieciom zgłoszenie nie wymaga nawet ujawniania tożsamości). Procedura ta nie może wymagać rejestracji ani posiadania konta w serwisie.

W zakresie ochrony wizerunku i danych osobowych warto wskazać, że art. 34 ust. 1 lit. b i d DSA oraz art. 35 ust. 1 lit. c i j DSA nakładają na bardzo duże platformy internetowe, do których zalicza się Meta, obowiązek ciągłej oceny i łagodzenia ryzyk systemowych – w tym ryzyk naruszenia praw podstawowych (ochrona danych osobowych, prawo do prywatności i wizerunku) oraz praw dzieci. Platformy muszą m.in. sprawnie usuwać

nielegalne treści oraz udostępniać łatwe w użyciu narzędzia zgłaszania i uzyskiwania wsparcia.

Za nadzór i egzekwowanie przepisów DSA na poziomie krajowym odpowiada wyznaczony i niezależny Koordynator ds. usług cyfrowych a nie bezpośrednio Minister Cyfryzacji. W tym miejscu należy wskazać, że ustawa z dnia 4 września 2026 r. o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw ukazała się w Dzienniku Ustaw z dnia 6 października 2026 r. pod pozycją 1296. Zgodnie z jej art. 8, ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, co oznacza, że jej przepisy zaczną obowiązywać 6 listopada 2026 r. Na mocy nowo przyjętych przepisów rolę polskiego Koordynatora do spraw Usług Cyfrowych (wyznaczonego na podstawie art. 49 ust. 2 DSA) powierzono Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Odnosząc się natomiast do zagadnień dotyczących ochrony danych osobowych, należy wskazać, że zgodnie z motywem 38 RODO dane osobowe dzieci wymagają szczególnej ochrony, ponieważ dzieci mogą być mniej świadome ryzyka, konsekwencji, zabezpieczeń i praw przysługujących im w związku z przetwarzaniem danych osobowych.

W tym kontekście art. 12 ust. 2 RODO nakłada na administratora obowiązek ułatwiania osobie, której dane dotyczą, wykonywania praw przysługujących jej na podstawie art. 15-22 RODO, w tym prawa do usunięcia danych osobowych, o którym mowa w art. 17 RODO, jeżeli zachodzą przesłanki jego zastosowania. Obowiązek ten ma znaczenie również w przypadku wykonywania praw dziecka przez osobę uprawnioną do jego reprezentowania. Uzależnianie możliwości złożenia żądania dotyczącego danych osobowych od uprzedniego założenia konta w serwisie może budzić wątpliwości w świetle art. 12 ust. 2 RODO, jeżeli stanowi nieuzasadnioną przeszkodę w realizacji tych praw.

Jednocześnie art. 12 ust. 6 RODO dopuszcza żądanie przez administratora dodatkowych informacji niezbędnych do potwierdzenia tożsamości osoby, której dane dotyczą, jeżeli istnieją uzasadnione wątpliwości co do jej tożsamości. W przypadku wykonywania praw dziecka uzasadniona może być również odpowiednia weryfikacja umocowania osoby występującej w jego imieniu. Zakres pozyskiwanych w tym celu informacji powinien jednak odpowiadać rzeczywistym potrzebom weryfikacji, z uwzględnieniem zasady minimalizacji danych określonej w art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Nie należy zatem utożsamiać dopuszczalności weryfikacji tożsamości i umocowania z koniecznością zakładania przez rodzica lub opiekuna konta w serwisie społecznościowym.

Należy jednocześnie odróżnić ochronę danych osobowych od ochrony wizerunku jako dobra osobistego. Zagadnienia dotyczące rozpowszechniania wizerunku regulują w szczególności art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego oraz art. 81 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Nie każda sprawa dotycząca publikacji wizerunku dziecka musi zatem podlegać ocenie wyłącznie na podstawie przepisów RODO.

W zakresie stosowania RODO ocena zgodności konkretnych praktyk przetwarzania danych osobowych z przepisami tego rozporządzenia należy do właściwych organów nadzorczych.

Ad 3) Czy resort planuje przeprowadzenie kompleksowego przeglądu i audytu procedur oraz praktyk stosowanych przez Meta i inne koncerny Big Tech w Polsce, aby sformułować spójny zestaw zarzutów i wymusić pełne podporządkowanie się tych podmiotów polskiemu i unijnemu prawu?

Odnosząc się do pytania dotyczącego planów przeprowadzenia kompleksowego przeglądu i audytu procedur oraz praktyk stosowanych przez koncern Meta oraz inne podmioty z sektora Big Tech, należy wskazać, że w zakresie przestrzegania przepisów RODO kompetencje do prowadzenia postępowań nadzorczych, w tym kontroli i audytów ochrony

danych osobowych, przysługują niezależnym organom nadzorczym właściwym na podstawie tego rozporządzenia UE. Minister Cyfryzacji nie jest organem nadzorczym w rozumieniu art. 51 RODO i nie posiada kompetencji do prowadzenia postępowań nadzorczych dotyczących zgodności przetwarzania danych osobowych z RODO ani do wydawania decyzji administracyjnych nakazujących administratorom dostosowanie operacji przetwarzania do wymagań RODO.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 i 2 RODO, art. 8 ust. 3 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych organy nadzorcze ds. ochrony danych osobowych działają w sposób niezależny przy wykonywaniu swoich zadań i uprawnień. Uprawnienia dochodzeniowe, w tym prawo do przeprowadzania audytów ochrony danych osobowych określa art. 58 ust. 1 lit. b RODO, natomiast uprawnienia naprawcze, obejmujące m.in. wydawanie nakazów, ograniczanie lub zakazywanie przetwarzania danych oraz nakładanie administracyjnych kar pieniężnych zostały przewidziane w art. 58 ust. 2 RODO. W Polsce organem nadzorczym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, przy czym w sprawach transgranicznych właściwość organów nadzorczych oraz zasady ich współpracy określają w szczególności art. 56 i 60 RODO, a także przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ustanawiającego dodatkowe przepisy proceduralne dotyczące egzekwowania rozporządzenia (UE) 2016/679, przyjętego w 2025 r., którego stosowanie rozpocznie się 2 kwietnia 2027 r.

Ministerstwo Cyfryzacji stale monitoruje i analizuje orzecznictwo TSUE oraz decyzje i wytyczne EROD pod kątem identyfikacji ewentualnych luk systemowych w prawie Unii Europejskiej (w tym w kontekście prowadzonych dyskusji nad uproszczeniem i spójnością RODO). Wnioski z tych analiz są wykorzystywane do formułowania stanowisk Rządu RP w procesach legislacyjnych na forum Rady Unii Europejskiej, tak aby wyposażać obywateli oraz niezależne organy państwa w skuteczne instrumenty prawne pozwalające na egzekwowanie prawa wobec globalnych podmiotów technologicznych.

W zakresie przepisów DSA należy wskazać, że bardzo duże platformy internetowe (VLOP) są prawnie zobowiązane do poddawania się corocznym, niezależnym audytom na własny koszt (zgodnie z art. 37 ust. 1 DSA). Audyty te oceniają wywiązywanie się z obowiązków w zakresie zarządzania ryzykiem systemowym, moderacji treści oraz ochrony praw podstawowych (art. 37 ust. 1 lit. a DSA).

W przypadku, gdy krajowy Koordynator do spraw Usług Cyfrowych (w Polsce - Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej) podejrzewa, że Meta lub inny koncern Big Tech systematycznie narusza przepisy DSA w sposób mający poważny wpływ na użytkowników w danym państwie, może zgodnie z art. 65 ust. 2 i 3 DSA złożyć do Komisji Europejskiej uzasadniony wniosek o ocenę sprawy i przeprowadzenie dochodzenia.

Na marginesie wskazuję, że dnia 26 sierpnia 2026 r. na podstawie art. 66 ust. 1 DSA Minister Cyfryzacji zwrócił się do Komisji Europejskiej o pilne podjęcie czynności w ramach prowadzonego wobec Meta Platforms postępowania, w szczególności o rozszerzenie i pogłębienie oceny zgodności działań Meta dotyczących oszukańczych reklam z obowiązkami wynikającymi z art. 34 i 35 DSA oraz o zastosowanie środków egzekucyjnych przewidzianych w DSA, w tym nałożenie odpowiedniej sankcji finansowej. Komisja Europejska przekazała swoją odpowiedź 23 września 2026 r., w której potwierdziła, że jest głęboko zaangażowana w zapewnienie skutecznego przestrzegania DSA, aby zwiększyć bezpieczeństwo i przejrzystość środowiska internetowego. Zwalczanie oszustw internetowych jest jednym z priorytetów Komisji w zakresie egzekwowania przepisów DSA.

Z wyrazami szacunku

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa