Minister
Finansów i Gospodarki

Warszawa, 9 listopada 2026 roku

Sprawa: odpowiedź na interpelację nr 20578 z 27 października 2026 r.
Znak sprawy: DPP3.054.11.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 20578 z 27 października 2026 r. dotyczącą wynagrodzeń prowizyjnych przysługujących pracownikom komórek egzekucyjnych w urzędach skarbowych oraz płac pracowników Krajowej Administracji Skarbowej wyjaśniam, co następuje.

Wynagrodzenie prowizyjne pracowników komórek egzekucji administracyjnej w urzędach skarbowych uregulowane zostało rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej[1]. Zgodnie bowiem z art. 101 ustawy o służbie cywilnej[2], stanowiącym delegację ustawową do wydania powyższego rozporządzenia, wykonywanie egzekucji zostało uznane za zadania o szczególnym charakterze. Świadczy o tym fakt, że egzekucja należności pieniężnych ma charakter przymusowy i sprowadza się do ingerowania w majątek osobisty zobowiązanego. Ma to miejsce w przypadku każdego ze środków egzekucyjnych, tak w egzekucji z pieniędzy, zajęcia wierzytelności rachunku bankowego czy egzekucji z ruchomości bądź nieruchomości. Główną funkcją przyznanych uprawnień, jest zwiększenie motywacji oraz zaangażowania pracowników wykonujących te zadania. Zgodnie z rozporządzeniem prowizyjnym, wysokość wynagrodzenia prowizyjnego uzależniona jest od wysokości wyegzekwowanej kwoty zaległości, tzn. wraz ze wzrostem kwoty wyegzekwowanej rośnie wynagrodzenie. Jak pokazuje

[1] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2548), dalej jako rozporządzenie prowizyjne;
[2] ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2026 r. poz. 590).

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

wskaźnik Kierunków Działania i Rozwoju KAS na 2026 r. i lata ubiegłe tj. *Egzekucja zaległości*[3], obrazujący kwoty wyegzekwowane, z roku na rok kwoty te rosną:

Okres sprawozdawczy	*Miernik centralny - kwota zaległości do wyegzekwowania*	*Kwota zaległości wyegzekwowanych*	*Różnica kwot z kolumny 3 i 2*
1	*2*	*3*	*4*
Styczeń-wrzesień 2023 r.	3 848 000 000,00	5 281 235 318,82	1 433 235 318,82
Styczeń-wrzesień 2024 r.	5 328 100 000,00	5 819 830 263,93	491 730 263, 93
Styczeń-wrzesień 2025 r.	5 907 800 000,00	6 345 438 218,07	437 638 218,07
Styczeń-wrzesień 2026 r.	6 140 400 000,00	6 458 715 612,80	318 315 612,80

Należy zatem uznać, że system wynagradzania prowizyjnego spełnia swoją funkcję, tzn. przyczynia się do stałego wzrostu wyegzekwowanych kwot. Jednocześnie odpowiadając na zadane pytania informuję, jak poniżej.

<u>Pytanie 1.</u> Jaka była łączna kwota wynagrodzeń prowizyjnych oraz wynagrodzeń kierowników komórek egzekucyjnych wypłaconych w latach 2024–2025 i w okresie od 1 stycznia do 30 września 2026 r.? Ilu pracowników je otrzymało i jaka była średnia oraz maksymalna miesięczna wysokość prowizji? Jaki odsetek łącznych wydatków na wynagrodzenia pracowników urzędów skarbowych stanowiły te kwoty? Proszę o odpowiedź w podziale na izby administracji skarbowej.

Łączna kwota wynagrodzeń prowizyjnych wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym naliczonym od prowizji wyniosła:

- w 2024 r. – 352 706 458,15 zł, w tym dla osób kierujących komórką egzekucyjną - 24 556 718,20 zł,
- w 2025 r. – 389 714 617,05 zł, w tym dla osób kierujących komórką egzekucyjną - 27 190 899,87 zł.,
- w okresie styczeń-wrzesień 2026 r. – 324 334 958,11zł, w tym dla osób kierujących komórką egzekucyjną - 23 728 856,70 zł.

Dane w podziale na Izby Administracji Skarbowej przedstawiają poniższe tabele:

[3] Wielkość wskaźnika *Egzekucja zaległości* określona zarządzeniami Szefa KAS w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2023-2026, tj.: nr 83 z 29.12.2022 r., nr 81 z 6.12.2023 r., nr 31 z 24.12.2024 r., nr 1 z 2.03.2026 r.

2024 r.							
Lp.	**Jednostka**	**Łączna kwota wynagrodzeń prowizyjnych (w zł)**	**w tym: wynagrodzenia prowizyjne – osoby kierujące komórką egzekucyjną (w zł)**	**Średnioroczne zatrudnienie w komórkach egzekucyjnych wg (Rb-70) (w etatach)**	**Średnie miesięczne wynagrodzenie prowizyjne (w zł)**	**Udział wynagrodzeń prowizyjnych w ogólnej kwocie wynagrodzeń KSC**	**Maksymalna miesięczna wysokość prowizji (w zł)**
1.	IAS Białystok	6 620 130,56	714 255,53	86,23	6 397,74	3,58%	14 666,15
2.	IAS Bydgoszcz	16 412 669,40	1 190 224,16	213,38	6 409,80	4,86%	11 368,15
3.	IAS Gdańsk	23 279 059,35	1 807 868,45	207,19	9 363,01	5,85%	28 388,23
4.	IAS Katowice	40 182 412,54	2 135 148,15	509,88	6 567,30	5,21%	15 330,88
5.	IAS Kielce	7 613 596,15	625 721,64	113,83	5 573,81	4,41%	27 116,53
6.	IAS Kraków	28 739 099,59	1 919 066,17	286,33	8 364,21	5,02%	18 897,81
7.	IAS Lublin	13 255 873,39	1 020 211,25	212,84	5 190,08	4,21%	25 669,31
8.	IAS Łódź	20 549 803,00	1 653 297,00	252,58	6 779,97	4,55%	18 029,57
9.	IAS Olsztyn	9 796 167,41	772 159,40	132,44	6 163,90	4,63%	10 822,85
10.	IAS Opole	6 900 541,00	501 535,00	75,85	7 581,35	3,68%	12 722,58
11.	IAS Poznań	37 572 649,21	2 473 677,24	404,59	7 738,83	6,12%	14 030,36
12.	IAS Rzeszów	10 365 228,17	772 374,94	145,80	5 924,34	3,73%	14 870,47
13.	IAS Szczecin	16 056 675,26	1 274 711,73	188,08	7 114,29	4,63%	14 316,92
14.	IAS Warszawa	75 969 528,60	4 915 291,56	527,29	12 006,29	6,79%	28 388,23
15.	IAS Wrocław	30 717 484,00	2 100 207,00	312,64	8 187,66	5,80%	19 811,73
16.	IAS Zielona Góra	8 675 540,52	680 968,98	118,67	6 092,20	4,42%	28 388,23
Suma końcowa		**352 706 458,15**	**24 556 718,20**	**3 787,62**	**7 760,07**	**5,27%**	

2025 r.							
Lp.	**Jednostka**	**Łączna kwota wynagrodzeń prowizyjnych (w zł)**	**w tym: wynagrodzenia prowizyjne – osoby kierujące komórką egzekucyjną (w zł)**	**Średnioroczne zatrudnienie w komórkach egzekucyjnych wg (Rb-70) (w etatach)**	**Średnie miesięczne wynagrodzenie prowizyjne (w zł)**	**Udział wynagrodzeń prowizyjnych w ogólnej kwocie wynagrodzeń KSC**	**Maksymalna miesięczna wysokość prowizji (w zł)**
1.	IAS Białystok	7 106 526,31	779 163,57	84,71	6 991,03	3,43%	12 206,00
2.	IAS Bydgoszcz	18 199 272,00	1 246 865,00	210,75	7 196,23	4,79%	12 440,03
3.	IAS Gdańsk	25 422 094,29	2 041 201,11	204,10	10 379,75	5,68%	29 724,55
4.	IAS Katowice	43 394 855,44	2 365 262,51	481,92	7 503,81	5,06%	15 262,72
5.	IAS Kielce	8 416 867,00	627 935,00	113,25	6 193,43	4,35%	10 546,54
6.	IAS Kraków	33 450 989,98	2 269 928,15	285,50	9 763,86	5,23%	23 975,01
7.	IAS Lublin	14 089 791,53	1 174 963,69	171,95	6 828,43	3,99%	13 581,70
8.	IAS Łódź	22 767 915,00	1 949 435,00	249,67	7 599,34	4,52%	15 372,96

9.	IAS Olsztyn	10 222 511,43	801 229,48	133,10	6 400,27	4,33%	12 465,03
10.	IAS Opole	8 048 689,11	527 621,27	77,63	8 640,01	3,81%	18 375,93
11.	IAS Poznań	45 291 135,54	2 909 470,93	397,52	9 494,52	6,59%	22 359,46
12.	IAS Rzeszów	12 422 157,36	964 202,20	145,17	7 130,81	3,98%	15 480,92
13.	IAS Szczecin	17 718 760,50	1 393 496,56	191,02	7 729,89	4,58%	18 013,26
14.	IAS Warszawa	81 744 647,67	5 200 798,78	523,39	13 015,25	6,35%	29 807,70
15.	IAS Wrocław	32 830 785,00	2 283 801,00	307,56	8 895,50	5,54%	22 864,49
16.	IAS Zielona Góra	8 587 618,89	655 525,62	119,14	6 006,67	3,94%	14 153,56
Suma końcowa		**389 714 617,05**	**27 190 899,87**	**3 696,38**	**8 785,95**	**5,19%**	

styczeń - wrzesień 2026 r.							
Lp.	**Jednostka**	**Łączna kwota wynagrodzeń prowizyjnych (w zł)**	**w tym: wynagrodzenia prowizyjne – osoby kierujące komórką egzekucyjną (w zł)**	**Średnioroczne zatrudnienie w komórkach egzekucyjnych wg (Rb-70) (w etatach)**	**Średnie miesięczne wynagrodzenie prowizyjne (w zł)**	**Udział wynagrodzeń prowizyjnych w ogólnej kwocie wynagrodzeń KSC**	**Maksymalna miesięczna wysokość prowizji (w zł)**
1.	IAS Białystok	6 076 606,42	744 342,86	82,39	6 146,18	3,81%	12 893,72
2.	IAS Bydgoszcz	15 882 835,15	1 049 431,83	206,94	6 395,91	5,41%	30 701,88
3.	IAS Gdańsk	20 910 117,84	1 702 380,85	203,74	8 552,62	6,06%	20 283,73
4.	IAS Katowice	36 475 449,16	2 053 721,78	471,47	6 447,11	5,67%	14 529,51
5.	IAS Kielce	6 805 421,00	516 964,00	112,14	5 057,24	4,68%	10 673,08
6.	IAS Kraków	26 045 286,09	1 942 915,61	284,91	7 617,99	5,27%	23 357,26
7.	IAS Lublin	11 947 773,21	1 020 073,54	172,09	5 785,62	4,36%	23 685,74
8.	IAS Łódź	18 436 569,00	1 637 688,00	250,20	6 140,61	4,71%	18 040,54
9.	IAS Olsztyn	8 616 806,54	685 272,99	133,47	5 379,99	4,73%	14 041,49
10.	IAS Opole	6 874 612,21	451 687,75	77,83	7 360,71	4,27%	14 618,49
11.	IAS Poznań	39 401 528,94	2 668 666,31	397,99	8 250,11	7,51%	18 279,01
12.	IAS Rzeszów	9 884 489,95	741 351,04	142,38	5 785,28	4,20%	12 530,77
13.	IAS Szczecin	14 309 496,75	1 077 446,95	189,24	6 301,30	4,85%	15 054,23
14.	IAS Warszawa	67 386 491,00	4 890 577,00	530,92	10 577,00	7,01%	30 701,94
15.	IAS Wrocław	28 013 478,00	2 027 269,00	300,86	7 759,28	6,24%	17 282,55
16.	IAS Zielona Góra	7 267 996,85	519 067,19	116,67	5 191,28	4,43%	14 371,80
Suma końcowa		**324 334 958,11**	**23 728 856,70**	**3 673,24**	**7 358,06**	**5,67%**	

Z uwagi na fakt, że Ministerstwo Finansów nie dysponuje oddzielną kwotą wydatków na wynagrodzenia pracowników urzędów skarbowych, w powyższych tabelach przedstawiono udział wynagrodzeń prowizyjnych w ogólnej kwocie

wynagrodzeń członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w poszczególnych izbach administracji skarbowej wraz z podległymi urzędami skarbowymi.

Pytanie 2. Jaka część tych prowizji została naliczona od kwot wpłaconych przez zobowiązanych bezpośrednio wierzycielowi (§ 1 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia), a jaka od kwot uzyskanych z zajęć rachunków bankowych? Jeżeli ministerstwo nie gromadzi danych w takim podziale, proszę o wskazanie przyczyny.

Ministerstwo Finansów nie gromadzi danych o wysokości wynagrodzenia prowizyjnego, w podziale na podstawę prawną ich naliczenia. Zasady naliczania wynagrodzeń prowizyjnych są takie same dla kwot wpłaconych do wierzyciela po dokonaniu czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego jak i od kwot uzyskanych w wyniku realizacji przez bank zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Zarówno środki pieniężne uzyskane w wyniku wpłaty dokonanej do wierzyciela po dokonaniu czynności egzekucyjnej podjętej w ramach środka egzekucyjnego, jak i środki pieniężne uzyskane w wyniku realizacji zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego są efektem podjętych przez organ egzekucyjny czynności.

Pytanie 3. Które czynności egzekucyjne są obecnie wykonywane automatycznie w systemach Egapoltax, eTW i OGNIVO, a które wymagają działania pracownika? Ile zajęć rachunków bankowych dokonano w 2025 r. i jaka ich część została przygotowana lub ponowiona bez udziału pracownika?

W systemie Egapoltax pracownicy komórek egzekucyjnych odnotowują wszystkie podjęte czynności, w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Dane w systemie odzwierciedlają stan faktyczny, jaki ma miejsce w danej sprawie egzekucyjnej. Zdecydowana większość czynności wymaga odnotowania przez pracownika. Obecnie niżej wymienione czynności odnotowywane są w sposób zautomatyzowany:

- DODP – doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (jeśli doręczenie ma miejsce wraz z dokonaniem zautomatyzowanej czynności ZRBA lub ZPWR),
- INFA - automatyczne ustalenie majątku zobowiązanego (zapytanie o rachunki bankowe do OGNIVO),
- NAOM - naliczenie opłaty manipulacyjnej,
- ZRBA – zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego (automatyzacja zajęcia dotyczy wyłącznie tytułów wykonawczych o niskiej wartości),
- ZPWR – zajęcie praw z instrumentów finansowych w rozumieniu przepisów o obrocie instrumentami finansowymi, zapisanych na rachunku papierów wartościowych lub innym rachunku, oraz z wierzytelności z rachunku pieniężnego służącego do obsługi takich rachunków (automatyzacja zajęcia dotyczy wyłącznie niektórych postępowań egzekucyjnych i ma obecnie charakter pilotażowy).

W 2025 r. dokonano łącznie 3 765 724 zajęć wierzytelności z rachunków bankowych, z czego 670 196 stanowiły zajęcia automatyczne.

System teleinformatyczny Elektroniczny Tytuł Wykonawczy (eTW) służy do przekazywania w sposób elektroniczny tytułów wykonawczych i innych dokumentów wierzycieli, kierowanych do naczelników urzędów skarbowych. W systemie tym, pracownicy komórek egzekucyjnych nie odnotowują żadnych

czynności. System jest zintegrowany z aplikacją e-Dokumenty, gdzie następuje obsługa tytułów wykonawczych. Obsługa polega na automatycznej walidacji tytułu wykonawczego oraz rejestracji tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax.

System OGNIVO, zarządzany przez Krajową Izbę Rozliczeniową S.A., umożliwia komunikację online pomiędzy naczelnikami urzędów skarbowych (organami egzekucyjnymi) a bankami i spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi. Za pośrednictwem przedmiotowego systemu, odbywa się wymiana dokumentów w ramach realizacji zajęć wierzytelności z rachunków bankowych oraz zapytań o rachunki.

Pytanie 4. Jaki jest zakres, harmonogram i budżet systemu JSP Egzekucja oraz jakie mierniki efektów (pracochłonność, czas trwania egzekucji, kwoty odzyskane) przyjęto dla tego przedsięwzięcia?

JSP Egzekucja zastąpi dotychczasowy system Egapoltax. Nowy system pozwoli na pełną cyfryzację procesu egzekucji administracyjnej i poprawę ekonomiki prowadzonych postępowań. Umożliwi również prowadzenie skutecznego nadzoru nad procesem egzekucji administracyjnej i jego standaryzację. System ułatwi również kontakt obywateli z organami egzekucyjnymi, poprzez stworzenie informatycznych kanałów komunikacji.

Zakres prac przewiduje wdrożenie następujących usług:

1. Cyfrowa obsługa postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego w KAS, automatyzacja prowadzenia obsługi procesów egzekucyjnych i zabezpieczających w KAS.
2. Usługa udostępniania pracownikom KAS, niezbędnych w procesie egzekucyjnym, informacji o zobowiązanym - karta zobowiązanego.
3. Usługa elektronicznej komunikacji dla zobowiązanych i dłużników (wyjaśnienia, płatności) za pośrednictwem serwisu e-Urząd Skarbowy.
4. Usługa elektronicznej komunikacji dla wierzycieli publicznoprawnych z uwzględnieniem złożenia wniosku, informacji inicjującej sprawę wraz z jego autowalidacją, sprawdzeniem stanu sprawy, wycofaniem wniosku i zapytaniem o stan sprawy.
5. Scentralizowany, intuicyjny Portal eLicytacji KAS. Prowadzenie sprzedaży egzekucyjnych online oraz możliwość udziału w licytacjach elektronicznych, prowadzonych przez organy egzekucyjne.
6. Elektroniczne wsparcie czynności egzekucyjnych prowadzonych w terenie - Mobilny Poborca II.

Obowiązujący harmonogram zakłada uruchomienie produkcyjne JSP Egzekucja w roku 2027. Przy czym należy zaznaczyć, że obecnie trwają prace nad aktualizacją harmonogramu projektu. Szacowany budżet projekt to 92 089 993,81 zł.

Kluczowymi wskaźnikami efektowności projektu są:

Lp.	wskaźnik	Metoda pomiaru	Wartość aktualna (początkowa)	Wartość docelowa
1	Skrócenie średniego czasu trwania	Pobranie danych statystycznych z systemu.	862 dni	603 dni

	postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez organy egzekucyjne KAS poprzez jego automatyzację			
2	Automatyzacja procesu poszukiwania majątku zobowiązanych	Protokół przekazania systemu do eksploatacji.	0	1
3	Skrócenie czasu trwania postępowań egzekucyjnych zakończonych zapłatą.	Pobranie danych statystycznych z systemu.	669 dni	550 dni
4	Zastąpienie papierowych akt postępowania egzekucyjnego aktami prowadzonymi w sposób elektroniczny.	Pobranie danych statystycznych z systemu.	0 %	60%

Pytanie 5. Czy ministerstwo analizowało zmianę zasad wynagradzania polegającą na ograniczeniu prowizji od kwot uzyskanych w wyniku czynności zautomatyzowanych oraz od wpłat dokonanych dobrowolnie i przeznaczeniu uwolnionych środków na wzrost wynagrodzeń zasadniczych pracowników KAS, przy zachowaniu dodatkowego wynagrodzenia za egzekucję z nieruchomości, ruchomości i złożonych praw majątkowych? Jeżeli tak, jakie są wyniki tej analizy i o ile mogłyby wzrosnąć wynagrodzenia zasadnicze; jeżeli nie, czy i kiedy taka analiza zostanie przeprowadzona?

W Ministerstwie Finansów, prowadzone były analizy dotyczące ewentualnej zmiany zasad naliczania wynagrodzenia prowizyjnego. Analizy ukierunkowane były przede wszystkim na promowanie stosowania środków egzekucyjnych, które przynosiłyby większe wpływy do budżetu a dotychczas nie były wykorzystywane w szerszym zakresie. Wyniki analiz pokazały jednak, że nowelizacja przepisów nie przyniosłoby oszczędności uzasadniających wprowadzenie zmian. Należy też wskazać, że obniżenie wynagrodzenia prowizyjnego o ok. połowę (np. przez odebranie wynagrodzenia za uzyskanie kwot w wyniku zastosowania niektórych środków egzekucyjnych) i podzielenie kwoty wypłacanego wynagrodzenia prowizyjnego na wszystkich pracowników KAS oznaczałoby wzrost wynagrodzeń o ok. 200 zł brutto, co jest – z jednej strony - kwotą relatywnie niską jak na systemową podwyżkę płac, z drugiej zaś strony – obniżenie prowizji o połowę stanowiłoby istotny czynnik demotywujący pracowników komórek egzekucyjnych, co przełożyłoby się na wysokość kwot uzyskiwanych w egzekucji, spadek dyscypliny fiskalnej podatników,

a co za tym idzie – spadek wpływów budżetowych, nie tylko w tytułach podatkowych, za pobór których odpowiedzialna jest krajowa Administracja Skarbowa, ale również z tytułu innych należności publicznoprawnych stanowiących dochód zarówno budżetu państwa, państwowych funduszy celowych jak i jednostek samorządu terytorialnego, na rzecz których Krajowa Administracja Skarbowa prowadzi postępowanie egzekucyjne.

Pytanie 6. Jaka była łączna kwota kosztów egzekucyjnych pobranych w 2025 r. i jaka ich część przypadła na sprawy, w których zobowiązany uregulował należność w ciągu 7 dni od wszczęcia egzekucji? Czy ministerstwo rozważa obniżenie opłat egzekucyjnych dla zobowiązanych, którzy płacą niezwłocznie?

Łączna kwota kosztów egzekucyjnych pobrana w 2025 r. przez naczelników urzędów skarbowych wyniosła 1 121 800 438,00 zł. Ministerstwo Finansów nie gromadzi danych o wysokości pobranych kosztów, w sprawach uregulowanych w ciągu 7 dni od wszczęcia egzekucji. Należy zauważyć, że co do zasady wszczęcie postępowania egzekucyjnego poprzedza doręczenie zobowiązanemu upomnienia. Od chwili doręczenia upomnienia zobowiązany ma 7 dni na uregulowanie zaległości. Zapłata zaległości w tym terminie nie doprowadzi do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a tym samym nie powstanie obowiązek poniesienia kosztów egzekucyjnych. Warto również wspomnieć, że ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji[4], przewiduje niższą stawkę opłaty egzekucyjnej (stanowiącej koszty egzekucyjne). Zgodnie z art. 64 § 4 u.p.e.a. organ egzekucyjny pobiera w egzekucji należności pieniężnej opłatę egzekucyjną w wysokości 10% środków pieniężnych wyegzekwowanych na należność pieniężną, odsetki na dzień wyegzekwowania i koszty upomnienia. Przy czym maksymalna wysokość opłaty wynosi 40 000 zł. Jednak w przypadku zapłaty dochodzonych należności przez zobowiązanego (lub przez inny podmiot wymieniony w art. 71ca § 1 pkt 3 i 5 u.p.e.a.), po wszczęciu egzekucji administracyjnej, organ egzekucyjny pobiera opłatę egzekucyjną w wysokości 5%, a maksymalna wysokość opłaty egzekucyjnej naliczonej w wyniku zapłaty wynosi 20 000 zł. Mając powyższe na uwadze informuję, że w Ministerstwie Finansów nie rozważano zmiany obecnych zasad dotyczących pobierania opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty należności przez zobowiązanego.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Marcin Łoboda
Sekretarz Stanu Szef Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów

[4] Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2026 r. poz. 1311 z późn. zm.), dalej jako u.p.e.a.