Minister
Zdrowia

RKIK.050.13.2026.MS
Warszawa, 09 listopada 2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 20658 z dnia 27 października 2026 r., złożoną przez Pana Posła Posła Bartłomieja Pejo, w sprawie potencjalnego konfliktu interesów, przejrzystości procesu legislacyjnego oraz bezpieczeństwa pacjentów w związku z pracami nad projektem ustawy o zawodzie psychoterapeuty, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższej informacji.

Na wstępie należy wskazać, że Ministerstwo Zdrowia nie przygotowywało projektu ustawy o zawodzie psychoterapeuty. Z uwagi, iż na posiedzeniu Komisji Zdrowia w dniu 10 lipca 2025 r., do której skierowano poselski projekt ustawy o zawodzie psychoterapeuty oraz samorządzie zawodowym (druk sejmowy nr 1345), przyjęto poprawkę dotyczącą zmiany ministra wiodącego (z Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na Ministra Zdrowia), Minister Zdrowia powołał Zespół do spraw opracowania propozycji rozwiązań dotyczących regulacji zawodu psychoterapeuty. Podstawą do wypracowania tych rozwiązań był ww. poselski projekt ustawy o zawodzie psychoterapeuty oraz samorządzie zawodowym (druk sejmowy nr 1345). Ww. zespół opracował propozycję rozwiązań dotyczących regulacji zawodu psychoterapeuty. Po zakończeniu prac, propozycja przegotowana przez ww. Zespół została przekazana przewodniczącej Komisji Zdrowia RP celem dalszego procedowania. Zatem minister właściwy do spraw zdrowia nie prowadzi procesu legislacyjnego ww. projektu ustawy.
Mając na uwadze powyższe oraz w odniesieniu do pytania nr 1 z interpelacji - które konkretnie podmioty uzyskają na mocy projektowanych przepisów uprzywilejowaną pozycję na rynku, monopol lub dodatkowe, stałe źródła przychodów z tytułu szkoleń, egzaminów czy certyfikacji, ponownie informuję, że Ministerstwo Zdrowia nie przygotowywało projektu ustawy o zawodzie psychoterapeuty. Natomiast przygotowana w Ministerstwie Zdrowia propozycja rozwiązań dotyczących regulacji zawodu psychoterapeuty zakłada m.in., że szkolenia w zakresie psychoterapii będą prowadzone przez podmioty posiadające akredytację. Akredytacji będzie udzielał dyrektor Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego (CKMP) po uzyskaniu opinii Krajowej Rady Psychoterapeutów. Natomiast nadzór nad szkoleniami w zakresie psychoterapii będzie sprawował minister właściwy do spraw zdrowia za pośrednictwem dyrektora CMKP. Osoba, która ukończy ww. szkolenie będzie przystępowała do Państwowego Egzaminu Psychoterapeuty, organizowanego przez Centrum Egzaminów Medycznych (CEM). Należy zauważyć, że zarówno CEM, jak i CMKP są wyspecjalizowanymi jednostkami nadzorowanymi przez Ministerstwo Zdrowia i jemu podległymi, w zakresie podyplomowego kształcenia kadr medycznych - w odniesieniu do CKMP i przeprowadzania egzaminów medycznych - w odniesieniu do CEM. Z uwagi, że podobne rozwiązania w zakresie przeprowadzania egzaminów, jak i udzielania akredytacji funkcjonują w

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

odniesieniu do innych zawodów medycznych zaproponowano podobne rozwiązania także w odniesieniu do zawodu psychoterapeuty.
W odniesieniu do pytania nr 2 z interpelacji - czy Ministerstwo Zdrowia dokonało szczegółowej weryfikacji pod kątem konfliktu interesów osób zaangażowanych w przygotowanie i promowanie tego projektu ustawy, ponownie informuję, że Ministerstwo Zdrowia nie przygotowywało i nie było zaangażowane w promowanie tego projektu ustawy.
Z uwagi na powyższe niemożliwym jest też udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 3 z interpelacji dotyczące posiadania przez resort zdrowia pełnej Oceny Skutków Regulacji, która uwzględnia nie tylko administracyjne koszty wdrożenia ustawy, ale także przyszłe, długofalowe koszty systemowe (m.in. finansowanie struktur samorządowych, nowych rejestrów, przymusowych certyfikacji i mechanizmów rozliczeń świadczeń ze środków publicznych) oraz informacji o realnych kosztach z tym związanych, ani też odpowiedzi na pytania nr 5-7 z przedmiotowej interpelacji.
Odpowiadając na pytanie nr 4 uwzględnione w interpelacji - jakie były szczegółowe okoliczności powołania dra Łukasza Müldner-Nieckowskiego na stanowisko Konsultanta Krajowego w dziedzinie psychoterapii, informuję, że w związku z wakatem na stanowisku konsultanta krajowego w dziedzinie psychoterapii, po odwołaniu w dniu 26 lutego 2024 r. pani mgr Renaty Mizerskiej, została wszczęta procedura powołania konsultanta krajowego w ww. dziedzinie. Minister Zdrowia, działając na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o konsultantach w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2025 r. poz. 254) zwrócił się do kilkunastu towarzystw naukowych i stowarzyszeń o przedstawienie kandydata do pełnienia funkcji konsultanta krajowego w dziedzinie psychoterapii. Minister Zdrowia spośród zgłoszonych kandydatów dokonał wyboru i powołał z dniem 24 maja 2024 r. Pana dra n. med. Łukasza Müldner-Nieckowskiego do pełnienia funkcji konsultanta krajowego w dziedzinie psychoterapii na pięcioletnią kadencję.
W odniesieniu natomiast do pytania, czy resortowi znany jest zakres jego prywatnej działalności gospodarczej oraz powiązań zawodowych z podmiotami szkoleniowymi, należy wskazać, że Pan dr n. med. Łukasz Müldner-Nieckowski jako kandydat na konsultanta krajowego w dziedzinie psychoterapii, wypełniając obwiązek wynikający z art. 8c ust. 1 ww. ustawy, złożył oświadczenie dotyczące m.in. zatrudnienia i współpracy z różnymi podmiotami oraz prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej. Przedmiotowe oświadczenie opublikowane jest w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Zdrowia. Należy wskazać, że ww. ustawa nie zakazuje współpracy konsultantów krajowych z różnymi podmiotami, lecz nakłada na nich obowiązek poinformowania ministra właściwego do spraw zdrowia poprzez złożenie stosownego oświadczenia.
Ponadto odpowiadając na pytanie, czy Ministerstwo badało, czy rozwiązania proponowane w ustawie mogą bezpośrednio lub pośrednio wpływać na interes ekonomiczny podmiotów, z którymi Pan Konsultant jest lub był związany informuję, że Ministerstwo Zdrowia nie badało czy rozwiązania proponowane w ustawie mogą bezpośrednio lub pośrednio wpływać na interes ekonomiczny podmiotów, z którymi Pan Konsultant jest lub był związany.
Dodatkowo należy wskazać, iż Pan dr n. med. Łukasz Müldner-Nieckowski nie składał oświadczeń o braku konfliktu interesów i innych dokumentów o charakterze oświadczeń majątkowych/prawnych, w związku z pełnieniem funkcji konsultanta krajowego w dziedzinie psychoterapii.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Ministra Zdrowia
Katarzyna Kęcka
Podsekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/