Ministerstwo
Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.534.2026
Warszawa, 18 listopada 2026 r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **20530** Posłów Przemysława Drabka i Michała Wosia *w sprawie braku skutecznych mechanizmów odpowiedzialności za powtarzalne oszustwa internetowe o niewielkiej jednostkowej wartości szkody*.

Odpowiedź na pytania 1 – 4 została przygotowana przez Prokuraturę Krajową, zgodnie z właściwością.

Ad 1

Z danych zgromadzonych w ogólnopolskim systemie teleinformatycznym prokuratury „PROK-SYS" wynika następująca liczba spraw dotyczących czynu określonego w art. 286 § 1 Kodeksu karnego[1], umorzonych z powodu znikomej społecznej szkodliwości czynu:

- w 2021 r. – 1 264 sprawy;
- w 2022 r. – 1 225 spraw;
- w 2023 r. – 1 585 spraw;
- w 2024 r. – 2 093 sprawy;
- w 2025 r. – 2 882 sprawy.

Ad 2 – 3

[1] Art. 286 § 1. Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Prokuratura Krajowa nie posiada informacji objętych pytaniami, ponieważ nie można ich wygenerować z systemu „PROK-SYS”.

Ad 4

Zgodnie ze stanowiskiem Prokuratury Krajowej pytanie wykracza poza przedmiot interpelacji, określony w art. 192 ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej[2], ponieważ dotyczy wykładni przepisu art. 12 Kodeksu karnego.

Odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości

Ad 5

Ministerstwo Sprawiedliwości nie prowadzi prac analitycznych dotyczących zasadności wprowadzenia rozwiązań prawnych umożliwiających pociąganie do odpowiedzialności za oszustwa o niewielkiej jednostkowej wartości szkody, w przypadkach, gdy nie zachodzą podstawy do odpowiedzialności za przestępstwo, a zachowanie sprawcy wymaga reakcji prawnej.

Trzeba zauważyć, że ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w art. 286 § 3 penalizuje wypadek mniejszej wagi przestępstwa oszustwa, zagrożony grzywną, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, co powinno umożliwiać ściganie przypadków „o niewielkiej jednostkowej wartości szkody”. Z tym uściśleniem, że kwestia stosownych decyzji wchodzi już jednak w obszar działania organów ścigania.

Warto także odnotować, że oszustwo w typie podstawowym jest zagrożone karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności. Tymczasem tzw. przestępstwa przepołowione: kradzież (art. 278 k.k. oraz art. 119 Kodeksu wykroczeń k.w.); przywłaszczenie (art. 284 k.k. oraz art. 119 k.w.); paserstwo (art. 291-292 k.k. oraz art. 122 k.w.); zniszczenie lub uszkodzenie rzeczy (art. 288 k.k. oraz art. 124 k.w.) – są zagrożone w typie podstawowym karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.

[2] M. P. z 2026 r. poz. 573

Przy czym, także co do wymienionych przestępstw Kodeks karny przewiduje wypadek mniejszej wagi.

Takie zróżnicowanie grożącej kary kryminalnej (oszustwo vs. tzw. przestępstwa przepołowione) swoje uzasadnienie znajduje w odmiennym stopniu ujmowanego *in abstracto* stopnia społecznego niebezpieczeństwa omawianych czynów zabronionych. Zatem z uwagi na ujęty właśnie abstrakcyjnie wysoki stopień bezprawia przestępstwa oszustwa jego przepołowienie na wzór np. kradzieży nie wydaje się trafne, zwłaszcza w perspektywie możliwości operowania przypadkiem mniejszej wagi w praktyce organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości.

Ad 6

Minister Sprawiedliwości zarządzeniem z 16 grudnia 2025 roku powołał Zespół do spraw przeciwdziałania i zwalczania przestępczości na rynku finansowym (zespół). W skład zespołu weszli: Przewodniczący - przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości oraz przedstawiciele m.in. Prokuratora Krajowego, Ministra Finansów i Gospodarki, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Cyfryzacji, Komendanta Głównego Policji, Komisji Nadzoru Finansowego.

Zespół opracował m.in. projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (przestępstwa finansowe). Projekt został wpisany do wykazu prac Rady Ministrów pod numerem UD490[3]. W projekcie uwzględniono szereg zmian, mających na celu poprawę walki z przestępczością finansową m.in. również w obszarze cyfrowym.

Oprócz zaostrzenia kar i poszerzenia definicji rzeczy o kryptoaktywa (co umożliwi objęcie ich znamionami np. kradzieży), w projekcie dokonano modyfikacji przestępstw związanych z praniem pieniędzy, terroryzmem oraz znowelizowano przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego m.in. w zakresie przekazania do właściwości sądów okręgowych przestępstw z obszaru szeroko pojętego rynku

[3] https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy--kodeks-karny-oraz-niektorych-innych-ustaw6

finansowego, ułatwienia pozyskiwania dowodów cyfrowych oraz dalszego postępowania z nimi, w tym szczególnie z kryptoaktywami.

Zgodnie z założeniem zmiany legislacyjne w obszarze prawa karnego połączone z innymi działaniami będącymi efektem pracy zespołu (m.in. wytyczne prokuratorskie, szkolenia, zmiany w ustawach dotyczących rynku finansowego, przekazanie przestępstw z obszaru szeroko pojętego rynku finansowego do właściwości Prokuratury Okręgowej w Warszawie) pozwolą na skuteczną i adekwatną reakcję na cyberprzestępstwa, w tym oszustwa internetowe.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/