Minister
Finansów i Gospodarki

Warszawa, 19 listopada 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 20709
Znak sprawy: DNK1.054.25.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na interpelację nr 20709

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr 20709 Pana Dariusza Mateckiego Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie nadzoru nad działaniami skarbowymi dotyczącymi Muzeum Pamięć i Tożsamość im. św. Jana Pawła II oraz zakresu informacji udzielanych posłom, przekazuję poniższe informacje i wyjaśnienia.

1. Jakie czynności nadzorcze podjęli Minister oraz Szef KAS w związku z publicznie zgłoszonymi zastrzeżeniami dotyczącymi działań skarbowych wobec Muzeum, z podaniem dat, właściwych jednostek i stanowisk osób zatwierdzających te czynności?

5. Kiedy zostanie zakończona ocena terminowości i prawidłowości działań podległych organów w tej sprawie oraz przedstawiona posłom informacja o jej wynikach w zakresie prawnie dostępnym?

Organy Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) działają w sposób samodzielny i niezależny. Bezpośrednia ingerencja Ministra Finansów i Gospodarki oraz Szefa KAS, w postaci zaleceń lub poleceń co do sposobu załatwiania konkretnej sprawy indywidualnej, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Wszelka ingerencja byłaby bowiem nieuprawnionym wkraczaniem w kompetencje podległego organu i podważałaby jego obiektywizm. Zgodnie z brzmieniem art. 14 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa[1], dalej: Ordynacja podatkowa, Szef KAS sprawuje ogólny nadzór w sprawach podatkowych. Jednakże mimo sprawowania ogólnego nadzoru w sprawach podatkowych, Szef KAS nie posiada kompetencji do ingerowania w merytoryczne rozstrzygnięcia podejmowane przez organy KAS, prowadzone w indywidualnych sprawach

[1] Dz.U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

podatników. Sprawowanie nadzoru nie obejmuje bowiem bieżącej kontroli prawidłowości poszczególnych czynności podejmowanych przez organy KAS w toku realizowanych procedur. Tym bardziej wykluczone jest wywieranie wpływu na rodzaj i kierunek tych działań oraz rozstrzygnięć podejmowanych w konkretnej, indywidualnej sprawie podatnika. Takie działanie byłoby wkraczaniem w kompetencje podległych organów, podważałoby ich obiektywizm przy dokonywaniu ustaleń stanu faktycznego oraz pozbawiałoby je samodzielności w jego ocenie.

Również na tle przepisów ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej[2], dalej: ustawa o KAS, brak jest możliwości ingerencji Szefa KAS w kontrole podatkowe lub kontrole celno-skarbowe.

Uprawnień takich nie posiada również Minister Finansów i Gospodarki. Kompetencje nadzorcze ministra właściwego do spraw finansów publicznych nad jednostkami organizacyjnymi KAS mają charakter ogólny, strategiczny i legislacyjny. Zostały one określone w art. 12c i 12d ustawy o KAS.

Powszechnie obowiązujące przepisy nie tylko dbają o zapewnienie bezstronności, obiektywizmu i niezależności organów KAS, ale także dbają o ochronę praw i interesów podatnika. Jednocześnie zauważam, że zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego[3], zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw może być przedmiotem skargi, składanej w trybie, na zasadach i do organów wymienionych w Dziale VIII powołanej ustawy.

W kontekście prowadzonego przez organy KAS postępowania dowodowego wyjaśniam, że gromadzenie materiału dowodowego nie polega na nieograniczonym zbieraniu wszelkich informacji dotyczących zjawisk i zdarzeń. Organy KAS mają obowiązek gromadzenia i uzupełniania materiału dowodowego do momentu uzyskania pewności w zakresie stanu faktycznego sprawy, tj. stwierdzenia, że stan ten podpada pod hipotezę określonej normy prawnej o charakterze materialnoprawnym. Obowiązek powyższy nie jest zatem nieograniczony. Rzetelnej oceny zasadności przeprowadzenia dowodu, w tym inicjowanego przez kontrolowanego (stronę postępowania), dokonać można jedynie w odniesieniu do szczegółowo ustalonych i zweryfikowanych okoliczności konkretnej sprawy.

Zgromadzony przez organy KAS materiał dowodowy podlega następnie ocenie, wg obowiązującej zasady swobodnej oceny dowodów (art. 191 Ordynacji podatkowej), czy dana okoliczność została udowodniona. Konstrukcja prawna zasady swobodnej oceny dowodów wskazuje na pozostawienie organowi KAS swobody w ocenie materiału dowodowego i samodzielności w ocenie wagi oraz mocy poszczególnych dowodów. Ocena dowodów dokonana przez ten organ staje się dowolną dopiero wtedy, gdy w danej sprawie przekroczone zostaną granice swobodnej oceny dowodów, co rozpatrywać można wyłącznie w konkretnej sprawie podatkowej, przy uwzględnieniu reguł logicznej interpretacji wszystkich faktów i zdarzeń.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości i nieskorzystania przez kontrolowanego z prawa do złożenia korekty deklaracji bądź deklaracji, jeżeli wcześniej nie została złożona, następuje przekształcenie zakończonej kontroli celno-skarbowej w postępowanie podatkowe i wydanie decyzji. Po wydaniu decyzji

[2] Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.
[3] Dz. U. z 2025 r. poz. 1691

dalsze gwarancje procesowe strony postępowania, które tworzą możliwość jej prawnej obrony, wynikają z systemu środków zaskarżenia.

Podsumowując, ramy i zasady działania organów KAS, w tym dotyczące postępowania dowodowego, wyznaczają przepisy ustawy o KAS oraz Ordynacji podatkowej.

Jednocześnie strona postępowania może realizować wszystkie uprawnienia przewidziane w przepisach Ordynacji podatkowej, które mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa jej praw. Ochrona tych praw zapewniona jest również po zakończeniu postępowania podatkowego i wydaniu decyzji poprzez umożliwienie wniesienia środków jej zaskarżenia.

Zgodność z prawem i zasadność podejmowanych przez organy działań i rozstrzygnięć w indywidualnej sprawie podlega zatem ocenie w trybie kontroli instancyjnej. Weryfikacja prawidłowości dokonanych przez organy KAS ustaleń podlega ostatecznie kontroli sądowoadministracyjnej.

2. Jaki jest możliwy do ujawnienia harmonogram postępowań i kontroli skarbowych dotyczących Muzeum od 1 stycznia 2024 r., w tabeli obejmującej organ, datę wszczęcia, kontrolowany okres, przedmiot i aktualny etap?

3. W jaki sposób zweryfikowano zgłoszoną publicznie rozbieżność pomiędzy ocenami rzetelności ksiąg, z podaniem dokumentu kończącego weryfikację lub terminu jej zakończenia?

Z uwagi na obowiązujące regulacje prawne w zakresie tajemnicy skarbowej nie jest możliwe przekazanie Panu Posłowi informacji dotyczących działań podejmowanych przez organy KAS wobec indywidualnie oznaczonego podatnika. Informacje dotyczące takich działań stanowią bowiem tajemnicę skarbową i mogą być udostępniane wyłącznie podmiotom uprawnionym zgodnie z Ordynacją podatkową. W myśl art. 293 § 2 pkt 3 Ordynacji podatkowej, przepis § 1 stosuje się również do danych zawartych w aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej, aktach postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe i aktach postępowania w sprawach o przestępstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 15 ustawy o KAS.

Jednakże ani Ordynacja podatkowa, ani ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora[4] nie przyznaje uprawnień w tym zakresie posłom i senatorom.

4. Ile wyniosły dotychczas ewidencjonowane koszty czynności administracji skarbowej dotyczących Muzeum od 1 stycznia 2024 r., według lat i kategorii kosztów?

Zasady rachunkowości oraz plany kont dla jednostek organizacyjnych KAS (izb administracji skarbowej, Krajowej Informacji Skarbowej, Krajowej Szkoły Skarbowości) określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej[5].

Nie obligują one ww. jednostek do ewidencjonowania wydatków w szczegółowości określonej w pytaniu Pana Posła.

[4] Dz. U. z 2026 r. poz. 1282
[5] Dz. U. z 2026 r. poz. 909

Przedstawiając powyższe, mam nadzieję, że zaprezentowane informacje stanowią wyczerpującą odpowiedź na złożoną interpelację i spotkają się z uprzejmą akceptacją Pana Marszałka.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Zbigniew Stawicki
Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

w Ministerstwie Finansów