Minister
Finansów i Gospodarki

Warszawa, 27 listopada 2026 roku

Sprawa: Interpelacja poselska nr 20918
Znak sprawy: DP4.054.5.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu

Dotyczy: Interpelacja w sprawie odbioru i korekty opinii Sustainalytics do ram zielonych obligacji Skarbu Państwa.

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 20918 Pana posła Sebastiana Łukaszewicza przekazuję następujące wyjaśnienia:

1. Proszę potwierdzić wykonawcę, datę zamówienia, wynagrodzenie w euro, podatki i datę zapłaty oraz przekazać dokument zamówienia z warunkami usługi. Jaki tryb wyboru wykonawcy zastosowano i kto zatwierdził wybór?

Wykonawcą usługi była spółka Sustainalytics GmbH. Zamówienie zostało złożone 12 lutego 2025 r. Wynagrodzenie za usługę wyniosło 16 000,00 EUR (kwota netto i brutto). Kwota odprowadzonego przez MF podatku VAT wyniosła 15 689,31 zł. Zapłata za fakturę została wykonana 1 sierpnia 2025 r. Formularz zamówienia ORDER FORM no SFS_05563 w załączeniu. Zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do zaciągania pożyczek i kredytów przez Skarb Państwa, emisji skarbowych papierów wartościowych oraz innych operacji związanych bezpośrednio z zarządzaniem państwowym długiem publicznym nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych. W związku z powyższym wykonawcę wybrano na podstawie zapytań ofertowych wysłanych do czterech wiodących podmiotów na rynku świadczących usługi second party opinion (SPO). Kryteriami wyboru były cena usług oraz doświadczenie podmiotu w wykonywaniu opinii SPO. Wybrano ofertę Sustainalytics jako najkorzystniejszą cenowo i spełniającą wymogi doświadczenia w zakresie zrównoważonego finansowania, ESG oraz zielonych obligacji. Ponadto podmiot ten przygotowywał także SPO dla

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

pierwszej polskiej emisji zielonych obligacji w 2016 r. Wybór został zatwierdzony poprzez podpisanie formularza zamówienia przez Pana Juranda Dropa, Podsekretarza Stanu w MF.

2. Kto, z podaniem komórki organizacyjnej i stanowiska, odpowiadał za weryfikację kolejnych wersji opinii, odbiór usługi, zgodę na publikację i zatwierdzenie płatności? Proszę podać daty tych czynności oraz udostępnić dokumenty potwierdzające ich wykonanie.

Zgodnie z zapisami ICMA Green Bond Principles (GBP) standardem rynkowym jest uzyskanie przed publikacją Green Bond Framework przez emitenta zielonych obligacji niezależnej opinii zewnętrznej (SPO) dot. zgodności Green Bond Framework z kluczowymi elementami GBP. Opinię powinien sporządzić niezależny podmiot posiadający kompetencje w zakresie zrównoważonego finansowania ESG. Opinia ze swojej natury i wymogu niezależności nie wymagała akceptacji końcowej treści przez zamawiającego. SPO jest przygotowywana na zlecenie emitenta i we współpracy z nim (emitent przekazuje niezbędne informacje), ale powinna zachować niezależność merytoryczną i nie wymaga „zatwierdzenia" przez emitenta w zakresie jej konkluzji. Za jej treść i wnioski ponosi odpowiedzialność podmiot sporządzający.
W trakcie prac nad opinią MF odpowiadał na pytania wykonawcy opinii. Ostateczna wersja second party opinion wpłynęła do Ministerstwa Finansów 25 czerwca 2025 r. i tego dnia została opublikowana na stronach MF. Proces publikacji był zgodny z procedurami wewnętrznymi. Płatność została dokonana zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. W załączeniu przesyłamy polecenie zapłaty.

3. Czy sporządzono odrębny protokół odbioru lub równoważne udokumentowane potwierdzenie wykonania usługi? Jeżeli odbiór utrwalono wyłącznie w korespondencji, proszę opisać procedurę oraz udostępnić jej część dotyczącą merytorycznej akceptacji, z niezbędnymi włączeniami jawności.

W Ministerstwie Finansów nie sporządzano odrębnych protokołów odbioru i potwierdzeń wykonania usługi. Potwierdzeniem wykonania usługi było przekazanie ostatecznej wersji dokumentu przez wykonawcę. Odbiór usługi – pliku nastąpił za pośrednictwem poczty elektronicznej.

4. Kiedy MF wykryło błędy, zażądało poprawek, otrzymało poprawiony plik i zastąpiło odnośnik na swojej stronie? Proszę przekazać pełny wykaz zmian, w tym zmianę adresu z przypisu 72, daty udostępnienia obu wersji i wyjaśnienie braku odrębnej daty rewizji. Którą wersję i w jakich terminach udostępniano inwestorom?

Ministerstwo Finansów zwróciło się do wystawcy opinii o weryfikację i korektę tekstu we wrześniu 2026 r. po zidentyfikowaniu błędów typograficznych i nieścisłości w części opisującej otoczenie regulacyjne polityki klimatycznej, w tym pomyłki w jednostce kwoty PKB Polski (przywołane w przypisach źródła Banku Światowego oraz Głównego Urzędu Statystycznego podawały prawidłowe wartości). Skorygowana wersja SPO została w dniu 16 października 2026 r. opublikowana na stronie internetowej Ministerstwa Finansów. Pozostawienie daty 25 czerwca 2025 r. (Evaluation Date: June 25, 2025[2]) przy jednoczesnym opatrzeniu jej przypisem nr 2 na pierwszej stronie raportu wynika bezpośrednio z charakteru wprowadzonych zmian oraz metodologii wykonawcy. Przypis nr 2

jednoznacznie informuje odbiorców, że opublikowany dokument jest skorygowaną wersją raportu z 25 czerwca 2025 r., wprowadzającą jedynie drobne poprawki redakcyjne, oraz że wersja ta nie modyfikuje samej oceny Framework, kwalifikowalnych kategorii ani projektów. W związku z faktem, że merytoryczna ocena ram emisji nie uległa zmianie, pierwotna data wydania oceny pozostała aktualna, a fakt dokonania korekty redakcyjnej został wprost oznaczony na stronie tytułowej raportu.

Wprowadzone przez wykonawcę korekty redakcyjne obejmowały:

- poprawę jednostki wielkości PKB Polski w sekcji „Introduction" na str. 2 (zmiana z mln na mld USD – obecnie: USD 800 billion),
- zmianę adresu URL w przypisie 72 na str. 11 poprzez usunięcie parametru śledzącego i zastąpienie go bezpośrednim adresem: https://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC182641,
- doprecyzowanie wartości liczbowych i celów strategicznych w sekcji 2 na str. 10 (redukcja emisji gazów cieplarnianych o co najmniej 55%, ograniczenie składowania odpadów komunalnych poniżej 10% do 2035 r., recykling 70% odpadów opakowaniowych do 2030 r., odniesienie do scenariusza bazowego PRIMES 2007, plany renowacji 2,4 mln budynków do 2030 r. oraz 7,5 mln do 2050 r., kwota 26 mld zł / 6,08 mld EUR na realizację planów gospodarowania wodami w dorzeczach i budowę 60 nowych oczyszczalni ścieków) oraz w sekcji 3 na str. 12 (udział węgla w podaży energii w 2023 r. na poziomie blisko 36% w Polsce oraz niecałych 12% w całej Europie),
- drobne poprawki redakcyjne w sekcji 1 (str. 4–6) mające na celu dokładniejsze odwzorowanie brzmienia dokumentu Green Bond Framework (dodanie sformułowań dotyczących podsystemów spoza sieci TEN-T do 2030 r. oraz słowa populated w odniesieniu do dwóch najwyższych klas efektywności energetycznej).

Opinia została udostępniona wszystkim zainteresowanym podmiotom poprzez stronę internetową MF.

5. Kto i na podstawie jakiej analizy zweryfikował deklarację wykonawcy, że poprawki nie wpływają na ocenę ram i kwalifikację działalności? Proszę przekazać wynik tej weryfikacji oraz wskazać, czy konieczna była korekta alokacji środków lub informacji dla inwestorów.

Zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy (potwierdzonymi oficjalnie w przypisie nr 2 na stronie tytułowej raportu) wszystkie skorygowane błędy dotyczyły elementów opisowych, kontekstowych lub parafraz, które nie stanowią niezależnej oceny zgodności ze standardami. Wiążące kryteria kwalifikowalności projektów finansowanych lub refinansowanych ze środków pochodzących z emisji są zapisane wyłącznie w dokumencie Green Bond Framework z czerwca 2025 r., a nie w opinii SPO. Wykryte omyłki redakcyjne nie miały żadnego wpływu na wynik oceny Green Bond Framework 2025 ani na kwalifikowalność projektów. W związku z tym nie zaszła potrzeba korygowania alokacji środków ani wysyłania dodatkowych zawiadomień do inwestorów.

6. Jakie zobowiązania dotyczące rzetelności, odpowiedzialności za błędy oraz poprawek zawierała umowa? Czy MF naliczyło kary, żądało obniżenia ceny lub zwrotu części wynagrodzenia, a jeżeli nie, na jakiej podstawie uznało bezpłatną korektę za wystarczającą?

Zgodnie z dokumentem Sustainalytics Global Terms and Conditions for Opinion Services, do którego odwołuje się formularz zamówieniowy ORDER FORM no SFS_05563, wykonawca gwarantował działanie z należytą starannością wymaganą w stosunkach danego rodzaju od podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie badań i analiz ESG oraz realizację usług w sposób rzetelny i profesjonalny przez kompetentny personel zgodnie ze standardami branżowymi.

Warunki umowy przewidują, że w przypadku stwierdzenia błędów w opracowaniu, zleceniodawcy przysługuje prawo do żądania poprawy bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Na tej podstawie Ministerstwo Finansów zażądało od wykonawcy sprostowania i otrzymało zweryfikowaną wersję SPO, opatrzoną stosowną adnotacją w przypisie nr 2.

7. Czy MF zażądało od wykonawcy wyjaśnienia zakresu wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji przy wyszukiwaniu źródeł i opracowaniu opinii? Jak zweryfikowano źródło z przypisu 72 oraz pozostałe odnośniki? Jakie wymogi sprawdzania źródeł i ujawniania użycia takich narzędzi obowiązywały przy zamówieniu, a jakie obowiązują obecnie?

Ministerstwo Finansów wystąpiło do wykonawcy o wyjaśnienia i uzyskało oświadczenie Sustainalytics. Wykonawca zapewnił, że generatywna sztuczna inteligencja nie została użyta do przygotowania analizy ani raportu końcowego, a analityk mógł jedynie posiłkować się narzędziem ChatGPT jako pomocą w wyszukiwaniu informacji podczas lokalizowania publicznie dostępnego źródła w języku angielskim. Jednocześnie wykonawca oświadczył, że żadne materiały niepubliczne w żadnym momencie nie zostały przekazane na zewnątrz, analitycy nie są upoważnieni do wprowadzania niepublicznych materiałów do zewnętrznych systemów, a wewnętrzne zabezpieczenia techniczne uniemożliwiają korzystanie z niekorporacyjnych licencji czy narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji do tworzenia jakichkolwiek końcowych wyników prac badawczych.

Wszystkie dane przywoływane w opinii były opatrzone odnośnikami do źródeł zewnętrznych (m.in. dokumentów Komisji Europejskiej, Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Banku Światowego czy GUS). Po wykryciu nieścisłości w przypisach MF zażądało ich weryfikacji i poprawy przez wykonawcę. Zarówno w formularzu zamówieniowym ORDER FORM no SFS_05563 i warunkach ogólnych Sustainalytics, jak i w wewnętrznych regulacjach MF nie zawarto odrębnych postanowień czy polityk regulujących wykorzystywanie narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji.

8. Czy przeprowadzono kontrolę procesu odbioru i publikacji tej opinii? Proszę przekazać wnioski, wskazać osobę odpowiedzialną za wdrożenie zaleceń i terminy ich realizacji, a w razie braku kontroli podać przyczyny tej decyzji.

Ministerstwo Finansów nie przeprowadzało i nie planuje przeprowadzać kontroli procesu odbioru i publikacji SPO. Wykryte i skorygowane błędy w opinii miały wyłącznie charakter redakcyjny i nie miały żadnego wpływu na prawidłowość

alokacji środków pozyskanych z emisji zielonych obligacji, czy indywidualne decyzje inwestorów.

Załączniki:

1. Formularz zamówieniowy ORDER FORM no SFS_05563 (zanonimizowany),

2. Polecenie zapłaty.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jurand Drop
podsekretarz stanu

w Ministerstwie Finansów