



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

RPW/9944/2025 – 1P



EZD RP KS

(ZSKS – DS)

Data rejestracji: 2025 – 03 – 21

Data wpływu: 2025 – 03 – 21

Warszawa, 18 marca 2025 r.

Do druku nr 1109

BSA II.021.13.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 lutego 2025 r., SPS-III.020.45.2025, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, w załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy*.

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

l. dz. SPS-III.020.45.10.2025

Data wpływu 21.03.25r.



BSA II.021.13.2025

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy

1. Zakres opinii

Przedmiotem opinii jest komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy z dnia 20 lutego 2025 r., który został przesłany do Sądu Najwyższego z prośbą o opinię w dniu 27 lutego 2025 r.

2. Uwagi

Projekt przewiduje zmianę art. 217c ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny wykonawczy (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 706, 1907 – dalej k.k.w.) poprzez dodanie do niego nowego § 2a, regulującego kontakt telefoniczny osoby tymczasowo aresztowanej z obrońcą. Nowy przepis ma na celu ułatwienie kontaktu telefonicznego poprzez nałożenie na organ, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje, obowiązku wydania zgody na kontakt z obrońcą i przesłania jej administracji aresztu śledczego.

Generalnie ułatwienie telefonicznego kontaktu osoby tymczasowo aresztowanej z obrońcą należy ocenić pozytywnie, gdyż wzmacnia to realne wykonywanie prawa do obrony, które jest gwarantowane między innymi przez Konstytucję oraz Europejską Konwencję Praw Człowieka.

Zaproponowana regulacja nasuwa wszakże trzy szczegółowe uwagi.

Po pierwsze, projekt nie przewiduje skorelowania nowego przepisu z dotychczasową treścią art. 217c k.k.w., w szczególności jego § 3 i § 3a. Pojawia się tu sprzeczność, gdyż np. zgodnie z § 2a zgoda organu dysponującego ma obowiązywać do prawomocnego zakończenia postępowania, natomiast zgodnie z § 3a obowiązuje ona do zakończenia wykonywania tymczasowego aresztowania. Wymaga to usunięcia sprzeczności przez przyjęcie jednego z tych momentów.

Po drugie, § 2a nie odwołuje się do § 2, co może nasuwać wątpliwości, czy ten drugi przepis ma zastosowanie w sytuacji wskazanej w § 2a.

Po trzecie, w przepisie nieprawidłowo zastosowano interpunkcję, co wypacza jego treść. Jego część odnosząca się do wniosku obrońcy powinna brzmieć następująco: „organ, do którego dyspozycji tymczasowo aresztowany pozostaje, na wniosek obrońcy przesyła niezwłocznie”.

3. Konkluzja

Cel podjętych w projekcie prac legislacyjnych, w postaci ułatwienia kontaktu telefonicznego osoby tymczasowo aresztowanej z obrońcą zasługuje na pozytywną ocenę. Proponowany przepis wymaga wszakże wskazanych wyżej korekt.