



PRACODAWCY RP

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2025 r.

DAIL/0232/04.25/PR

**Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Szanowny Panie Marszałku,

Pracodawcy RP przedstawiają swoje stanowisko do projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (nr druku 1130).

Opiniowany projekt zakłada, że wytwórca może korzystać z prawa do rozliczania ujemnego salda na zasadach wynikających z tego mechanizmu pod warunkiem, że energia elektryczna z instalacji wytwórcy będzie w tym czasie wprowadzana do sieci z mocą nie wyższą niż 50 % mocy zainstalowanej tej instalacji (projektowany art. 184p ust. 2 Ustawy o OZE).

Zaproponowane przepisy nie precyzują jednak, czy mimo powyższego wymogu ograniczenia mocy wytwórca nadal zobowiązany będzie do dostarczenia w ramach systemu aukcyjnego całego wolumenu energii zadeklarowanego przez niego w ofercie aukcyjnej. Wydaje się, że brak takiego wyłączenia należy interpretować jako nakaz dostarczenia całego zadeklarowanego pierwotnie wolumenu, podczas gdy z uwagi na przedmiotowe ograniczenie może to być istotnie utrudnione. Jednocześnie ustawa o OZE przewiduje nałożenie kar finansowych na wytwórcę, który dokonał sprzedaży energii elektrycznej w ramach systemu aukcyjnego poniżej 85% ilości tej energii określonej w ofercie (art. 168 pkt 15) ustawy o OZE.

Zgodnie z projektowanym art. 184p ust. 2 ustawy o OZE „Prawo do rozliczenia ujemnego salda na zasadach innych niż określone w art. 93 ust. 2 przysługuje wytwórcy, o którym mowa w ust. 1, przez okres 12. następujących po sobie miesięcy kalendarzowych od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po upływie miesiąca od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, ale nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2027 r., (...)”

Projektowane przepisy nie precyzują jednak, czy wniosek o zastosowanie alternatywnego mechanizmu podlega jakiemuś formalnemu zatwierdzeniu – jeśli tak, to w jakiej formie powinno ono zostać wydane, a także tego jak należy traktować przypadek, w którym wniosek zostanie złożony później niż na 12 miesięcy przed 31 grudnia 2027 r. (tj. zostanie złożony po 1 stycznia 2027 r.) – czy w takim przypadku (i) wniosek zostanie odrzucony w całości, czy też

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.65.8.2025

Data wpływu 16.04.25r.

Pracodawcy RP
03-976 Warszawa
ul. Berneńska 8
www.pracodawcyrp.pl



(ii) zostanie uwzględniony, lecz wnioskodawca będzie mógł korzystać z projektowanego mechanizmu tylko przez okres od 1. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożony został wniosek (zgodnie z art. 184p ust. 2), do 31 grudnia 2027 r.?

Zgodnie z projektowanym art. 184p ust. 3 ustawy o OZE „Operator rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, informuje operatora systemu elektroenergetycznego, do którego sieci przyłączona jest instalacja wytwórcy, który złożył wniosek, o którym mowa w ust. 1, o złożeniu tego wniosku w terminie 14 dni od dnia jego złożenia.”

Zasadne wydaje się doprecyzowanie tego, że ww. poinformowanie operatora sieci przez operatora rozliczeń nie ma wpływu na objęcie wnioskodawcy opisywanym mechanizmem w terminie ustalonym zgodnie z art. 184p ust. 2 ustawy o OZE. Wątpliwość taka może powstać zwłaszcza w przypadku, w którym np. wytwórca złoży wniosek do zarządcy rozliczeń ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego N, a zarządca rozliczeń przekaze opisywaną informację operatorowi sieci w miesiącu kalendarzowym N+1 – wówczas nie jest jasne, czy wytwórca zostanie objęty mechanizmem od miesiąca N+ 1, czy też od miesiąca N+2.

Zgodnie z projektowanym art. 184p ust. 4 pkt 1) Ustawy o OZE „Wytwórca, który złożył wniosek, o którym mowa w ust. 1, w celu sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii jest obowiązany do: prowadzenia dokumentacji w podziale na okresy rozliczenia niezbilansowania, obejmującej wszystkie następujące po sobie doby, dotyczącej wyrażonej w kWh ilości energii elektrycznej objętej ofertą, o której mowa w art. 79, wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, sprzedanej w danym miesiącu, oraz cen wyrażonych w złotych z dokładnością do jednego grosza za 1 MWh z uwzględnieniem wskazania daty pierwszego wprowadzenia tej energii elektrycznej do sieci dystrybucyjnej lub sieci przesyłowej;”

Projektowane przepisy nie precyzują przy tym, czy w oznaczonym wyżej fragmencie chodzi o:

- a) datę pierwszego wprowadzenia energii elektrycznej od chwili objęcia wytwórcy projektowanym mechanizmem rozliczeń, czy też
- b) o datę pierwszego wprowadzenia energii elektrycznej do sieci w ogóle (tj. nawet jeśli miało to miejsce przed przystąpieniem wytwórcy w odniesieniu do tej instalacji do opisywanego mechanizmu).

Druga z opisanych możliwości byłaby trudna w realizacji, gdyż w momencie tak rozumianego pierwszego wprowadzenia energii elektrycznej do sieci wytwórca mógł jeszcze nie wiedzieć, czy przystąpi do opisywanego mechanizmu.

Zgodnie z projektowanym art. 184p ust. 4 pkt 2) lit. a) ustawy o OZE „wartość ta stanowi sumę iloczynów ilości energii elektrycznej w każdym z okresów niezbilansowania, o których mowa w pkt 1, i średniej ceny energii elektrycznej w tym okresie niezbilansowania, stanowiącej średnią ważoną wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych cen energii elektrycznej dla tego okresu

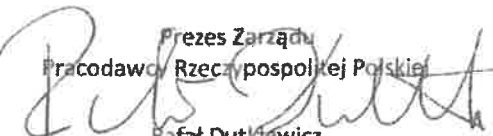


PRACODAWCY RP

niezbilansowania, z instrumentów dla samego tego okresu niezbilansowania oraz z instrumentów godzinowych obejmujących ten okres, zawartych na rynku, na którym są zawierane transakcje sesyjne giełdowe z dostawą energii elektrycznej w dniu następnym i dwa dni po dniu zawarcia transakcji sesyjnych giełdowych, prowadzonym przez podmiot, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1". Zasadne wydaje się wskazanie wprost, o jaki rynek chodzi w oznaczonym fragmencie.

Projektowane rozwiązania nie przewidują możliwości odwołania się przez wytwórcę od stwierdzenia przez operatora sieci/operatora rozliczeń, że wytwórca nie spełnił warunku, o którym mowa w art. 184p ust. 2 (a tym samym, że utracił prawo do rozliczania ujemnego salda w ramach projektowanego mechanizmu). Tymczasem mając na uwadze, że takie stwierdzenie pozbawia wytwórcę jego ustawowych praw, wprowadzenie możliwości odwołania w tym zakresie wydaje się niezbędne.

Z szacunkiem!

Prezes Zarządu
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

Rafał Dutkiewicz

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

