



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 12-04-2025

DPNT.401.106.2025.WL.OJ

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

ePUAP
/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 26 marca 2025 r. znak SPS-III.020.62.7.2025, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw**, dalej: projekt, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (organ nadzorczy) zgłasza następujące uwagi.

I. Uwagi ogólne.

Jak wynika z uzasadnienia do projektu jego celem jest zwiększenie profesjonalizmu i fachowości w nadzorowaniu majątku publicznego. Projekt zgodnie z

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679.

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

deklaracją projektodawcy koncentruje się na podniesieniu wymogów kwalifikacyjnych i zaostrzeniu kryteriów wykluczających dla kandydatów do rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa. Dla realizacji tego celu projektodawca nowelizuje m.in. przepisy ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 125 ze zm.; dalej: ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym). Dodatkowo, w projektowanym rozdziale 8a ww. ustawy, projektodawca wprowadza jawny rejestr wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych. Informacje o wynagrodzeniach zawarte w rejestrze mają być jawne, z wyłączeniem informacji o numerze PESEL, która to jednak dana również ma być przetwarzana w tworzonym rejestrze publicznym.

Potrzeba realizacji tak istotnych celów jak skuteczne zarządzanie majątkiem publicznym, czy jawność życia publicznego, jest zrozumiała, jednak wprowadzenie proponowanej regulacji prowadzi do pozyskiwania i dalszego przetwarzania znacznej ilości danych osób fizycznych, w tym danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych (spełnienie przesłanki nie bycia osobą skazaną wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślenie przestępstwa skarbowe – pkt 1b dodawany w art. 19 ust. 1 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym). Informacje takie, na podstawie art. 10 rozporządzenia 2016/679³, podlegają tymczasem wzmocnionemu reżimowi przetwarzania i ochrony.

Dodatkowo projekt zakłada, że **szereg danych osobowych osób zaangażowanych w zarządzanie majątkiem publicznym będzie powszechnie dostępne w rejestrze wynagrodzeń, w którym będzie przetwarzany także krajowy znak identyfikacyjny PESEL** podlegający ochronie na podstawie art. 87 rozporządzenia 2016/679⁴. Odnosnie do numeru PESEL, który ma być zamieszczany w rejestrze wynagrodzeń, pomimo, że nie ma być on powszechnie dostępny, projektodawca nie precyzuje, kto będzie miał dostęp do tej danej, a także w jakim celu ta dana miała by być przetwarzana w tym rejestrze. Dlatego też wprowadzanym normom prawnym, stanowiącym o pozyskiwaniu, udostępnianiu i dalszym wykorzystywaniu danych osobowych powinien towarzyszyć **test prywatności** – zawierający ocenę skutków dla

³ Zgodnie z art. 10 rozporządzenia 2016/679 przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.

⁴ Zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679 państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

ochrony danych spełniający wymogi art. 25 ust. 1⁵ i art. 35 (w szczególności ust. 1⁶ oraz ust. 10⁷) rozporządzenia 2016/679.

Przeprowadzenie takiej analizy powinno prowadzić do wykazania niezbędności przetwarzania wskazanych w przepisach danych osobowych w określony sposób, we wskazanym konkretnie celu (celach) i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych (przyjmowanych) rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych, a w konsekwencji wpływu na prywatność członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa. Projektodawca, nie przeprowadzając oceny skutków dla ochrony danych osobowych, nie wykazał niezbędności przetwarzania określonych danych, w tym danych podlegających szczególnemu reżimowi przetwarzania i wymagających gwarancji dla ochrony praw i wolności podmiotów danych, dla realizacji zakładanego celu ani konieczności tworzenia jawnego rejestru. Dane zgromadzone w nowym rejestrze wynagrodzeń będą do niego wprowadzane, udostępniane i wykorzystywane przez kolejne podmioty/organy/osoby w różnych, nieokreślonych celach, także z użyciem nowych technologii. Proponowane przepisy projektu, ze względu na zakładaną przez projektodawcę skalę, zakres i sposoby przetwarzania danych osobowych powodować mogą szeroki wachlarz ryzyk dla prywatności i danych osobowych ww. osób. Wpływ i ryzyka wynikające z zakładanych rozwiązań uzasadniają zatem przeprowadzenie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.

II. Model rejestru i jego zakres przedmiotowy

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwraca uwagę, że analogiczna instytucja prawna rejestru wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych była już przedmiotem opinii organu nadzorczego w toku prac legislacyjnych nad

⁵ Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

⁶ Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

⁷ Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

poselskim projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa (druk nr 261)⁸.

W ówczesnej opinii⁹ organ nadzorczy wskazywał w szczególności, że przetwarzanie w rejestrach państwowych kwot wynagrodzeń i dodatkowych informacji określonych w proponowanej regulacji wprowadzie wpisuje się w przesłankę przejrzystości życia publicznego, jednak **rozwiązania umożliwiające publiczny dostęp do tych informacji** wymagają od projektodawcy wyważenia pomiędzy konkurencyjnymi wartościami konstytucyjnymi i z zakresu praw podstawowych – zasadą przejrzystości życia publicznego a prawem do ochrony danych osobowych i prawem do prywatności.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych kwestionował uprzednio zaproponowany model jawności rejestru wynagrodzeń podkreślając, że jeżeli projektodawca uznaje za niewystarczające w tym zakresie przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), to jednak istnieją mniej inwazyjne i adekwatne metody uregulowania dostępu do informacji o zarobkach osób pełniących funkcje publiczne. Wskazywał także na wymagające uwzględnienia przy tworzeniu prawa kierunki określone w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE), m.in. w **wyroku z 22 listopada 2022 r. w sprawie *Luxembourg Business Registers***¹⁰ dotyczącym rejestrów beneficjentów rzeczywistych prowadzonych przez państwa członkowskie, w tym Polskę, wyroku **TSUE z 9 listopada 2010 r. w sprawie *Volker und Markus Schecke i Eifert*, C-92/09 i C-93/09**¹¹, dotyczącym publikacji na stronach internetowych danych osobowych beneficjentów środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji, czy **wyroku TSUE z 5 czerwca 2023 r. w sprawie C-204/21**¹², gdzie Trybunał Sprawiedliwości podniósł systemowe wątpliwości dotyczące upubliczniania w Internecie danych osób publicznych w polskim systemie prawnym.

W związku ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w trakcie prac nad ww. ustawą w zakresie rejestru wynagrodzeń projektodawca wypracował rozwiązanie, które nie tylko w pełni uwzględniało to stanowisko, ale i realizowało model, w którym projektodawca osiąga zakładane cele w sferze jawności życia publicznego, nie naruszając przy tym prawa do prywatności osób fizycznych. Rozwiązanie to zakładało bowiem rezygnację z „ujawniania w projektowanym rejestrze danych osobowych konkretnych osób” na rzecz wprowadzenia „procedury udostępniania informacji o zasadach wynagrodzeń w danym podmiocie na konkretnych stanowiskach”.

Niestety, proponowane w rozdziale 8a projektowanej ustawy przepisy w zakresie jawnego rejestru wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych nie zawierają

⁸ Zob. Przebieg prac nad poselskim projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu naprawy ładu korporacyjnego w spółkach z udziałem Skarbu Państwa (druk nr 261), <https://www.sejm.gov.pl/sejm10.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=261>

⁹ Opinia Prezesa Urzędu Danych Osobowych z 29 marca 2024 r. (znak: DOL.401.86.2024.WL.OJ).

¹⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 22 listopada 2022 r., *Luxembourg Business Registers*, C-37/20 i C-601/20, EU:C:2022:912.

¹¹ Wyrok Trybunału sprawiedliwości z 9 listopada 2010 r. (wielka izba), *Volker und Markus Schecke i Eifert* C-92/09 i C-93/09, EU:C:2010:662.

¹² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 5 czerwca 2023 r., C-204/21, *Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej*.

rekomendowanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozwiązań i w wprowadzają model powszechnie dostępnego (jawnego) rejestru zawierającego szczegółowe informacje o kwotach wypłaconych wynagrodzeń i innych świadczeń niezależnych członków organów nadzorczych i zarządzających spółek. Projektodawca nie uwzględnił przy tym faktu, że ten sam cel transparentności życia publicznego może uzyskać inną metodą – nie tak inwazyjną, reglamentując pozyskanie takich informacji w określony sposób.

Rozwiązanie prowadzenia jawnego rejestru wynagrodzeń należy z powyższych powodów uznać za nadmiarowe i jako takie niezgodne z zasadą minimalizacji danych, określoną w art. 5 ust. 1 lit. c oraz zasadą ograniczenia celu wskazaną w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wnosi więc o pogłębioną refleksję w zakresie projektowanych rozwiązań dotyczących rejestru wynagrodzeń członków organów nadzorczych i zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych.

W ocenie organu nadzorczego przyjęcie rozwiązań w zmodyfikowanej wersji przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyczyni się do powstania regulacji odpowiadającej zasadzie transparentności a jednocześnie spójnej, jednoznacznej dla wykonawców norm z zapewnieniem wynikających z przepisów Konstytucji RP oraz ogólnego rozporządzenia o ochronie danych standardów przetwarzania i ochrony danych osobowych.

III. Przetwarzanie danych osobowych członków niezależnych rady nadzorczej

W projektowanym art. 19 bb ust. 12 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym określono obowiązek publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) imienia, nazwiska i miejscowości zamieszkania osoby lub osób, które zostały powołane na członka niezależnego rady nadzorczej. Projektowane przepisy **nie określają jednak celu publikacji wskazanych danych w BIP, a także okresu po jakim te dane są z BIP usuwane**, co budzi wątpliwości z punktu widzenia zasady ograniczenia celu, a także zasady ograniczenia przechowywania (art. 5 ust. 1 lit. e). Polecieć zatem należy uwadze projektodawcy rozbudowanie projektowanych rozwiązań o wskazanie celu publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej danych określonych w art. 19 bb ust. 12 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, jak również wyznaczenie w przepisach okresu, po jakim dane te będą z BIP usuwane. Brak w projektowanej regulacji przepisów określających czas po jakim dane osób fizycznych powinny zostać usunięte z BIP może bowiem naruszać wynikające z art. 17 rozporządzenia 2016/679 tzw. "prawo do bycia zapomnianym".

Pragnę podkreślić, że uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Wyrażam nadzieję, że uwzględnienie wyrażonych wskazówek będzie pomocne w tym procesie i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w projektowanych przepisach.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Mirosław Wróblewski

Warszawa, 20-05-2025

DPNT.401.106.2025.WL.OJ

**Pan Marek Suski
Poseł na Sejm RP
Przewodniczący
Komisji do Spraw Energii, Klimatu i
Aktywów Państwowych
Sejmu RP**

ePUAP
/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z korespondencją z 13 maja 2025 r. (znak: ESK.016.69.2025), skierowaną do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zawiadamiającą o posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych 21 maja 2025 r. i planowanym rozpatrzeniem **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1186)**, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych uprzejmie informuje, że aktualność zachowują uwagi do tego projektu przedstawione w piśmie z 12 kwietnia 2025 r. (znak: DPNT.401.106.2025.WL.OJ) skierowanym do Pana Dariusza Salamończyka, Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu RP.

Łączę wyrazy szacunku,

Załącznik 1 opinia z 12.04.2025 r.

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/