UZASADNIENIE

1. **POTRZEBA I CEL UCHWALENIA USTAWY**

Zasadniczym celem opracowania niniejszego projektu ustawy jest pilna potrzeba uproszczenia i usprawnienia procesu inwestycyjno-budowlanego w zakresie przygotowania i realizacji strategicznych oraz kluczowych inwestycji dotyczących obronności państwa, które, biorąc pod uwagę aktualną sytuację geopolityczną, powinny być traktowane jako priorytet przez wszystkie organy administracji państwowej. Mając na uwadze istotne dla bezpieczeństwa państwa kwestie, które przynależą do właściwości ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w tym w obszarze ochrony ludności i obrony cywilnej – za uzasadnioną uznano także możliwość wykorzystania projektowanych rozwiązań również do inwestycji z obszaru właściwości tego ministra, tj. dla kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb bezpieczeństwa publicznego.

Projektowane regulacje będą ponadto obejmowały spółki prowadzące działalność w ramach przemysłowego potencjału obronnego w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1663), bowiem konieczność wzmocnienia bezpieczeństwa Polski to także konieczność stworzenia efektywnego przemysłu obronnego na terenie kraju, który zagwarantuje dostawy sprzętu i amunicji. W obecnej sytuacji geopolitycznej istnieje pilna konieczność rozbudowy potencjału przemysłu obronnego Rzeczypospolitej Polskiej (RP).

Przyjęte w niniejszej ustawie rozwiązania obejmują w szczególności uregulowanie i ujednolicenie podstaw prawnych wynikających z obowiązujących przepisów oraz stworzenie odpowiednich, szczególnych ram prawno-organizacyjnych, dzięki którym będzie możliwa realizacja zadań inwestycyjnych dostosowujących infrastrukturę obronną i bezpieczeństwa państwa oraz przemysł obronny do potrzeb realizacji celu publicznego.

W tym miejscu warto przywołać przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami(Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.), stanowiące, iż celem publicznym jest budowa i utrzymanie obiektów oraz urządzeń niezbędnych dla obronności państwa. Tak więc realizacja inwestycji celu publicznego nie ogranicza się wyłącznie do przeprowadzenia procesu budowlanego, ale jest pojęciem szerszym i dotyczy właściwego utrzymania zarówno istniejących jak też nowopowstających obiektów i urządzeń.

Wprowadzone niniejszym projektem regulacje uporządkowują również kwestie ustanawiania stref ochronnych terenów zamkniętych (na etapie przygotowania i realizacji inwestycji strategicznych) oraz obiektów usytuowanych na terenach zamkniętych (już istniejących), a także określają dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zamkniętych.

Ponadto istotną kwestią, jaką normuje ustawa, jest problematyka nabywania nieruchomości na potrzeby realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, zwanych dalej także „inwestycjami strategicznymi”, szczegółowo przedstawiona w jednym z rozdziałów w zaproponowanym akcie prawnym.

Co więcej sama konstrukcja projektu jest oparta w dużej mierze na rozwiązaniach funkcjonujących z powodzeniem w istniejących już przepisach, między innymi w:

1. ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311);
2. ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r. poz. 1286, z późn. zm.);
3. ustawie z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych *(*Dz. U. z 2024 r. poz. 274);
4. ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199);
5. ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1464);
6. ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1747).

Przepisy przedmiotowej ustawy są dedykowane:

1. jednostkom organizacyjnym podległym Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanym;
2. jednostkom organizacyjnym podległym ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych lub przez niego nadzorowanym, organom podległym ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych lub przez niego nadzorowanym, a także urzędom lub jednostkom organizacyjnym podległym tym organom;
3. Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego i Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu;
4. spółkom prowadzącym działalność w ramach przemysłowego potencjału obronnego w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o wspieraniu restrukturyzacji przemysłowego potencjału obronnego i modernizacji technicznej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej;
5. wykonawcom wskazanym w programie „Narodowy Program Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód” – dedykowanym do realizacji inwestycji kluczowych w zakresie potrzeb obronności państwa.

Należy wskazać, że inwestycje kluczowe realizowane na podstawie projektowanych przepisów będą realizowane wyłącznie na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego, ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu.

Jednakże, ze względu na specyfikę podmiotów, wprowadzono ograniczenie dotyczące stosowania przepisów ustawy przez Agencję Mienia Wojskowego oraz instytucję gospodarki budżetowej, tj. Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Są to jednostki nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej, które w oparciu o przyjęte założenia będą realizowały jedynie inwestycje kluczowe dla potrzeb obronności państwa, zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy.

Istotnym elementem określającym zakres stosowania przedmiotowej ustawy jest wyłączenie spod regulacji obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej, tj. obszarów morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego, strefy przyległej oraz wyłącznej strefy ekonomicznej, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125). Niemniej jednak ustawa obejmuje obszary portów i przystani morskich oraz pasa nadbrzeżnego, o których mowa w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Należy podkreślić, że określone w ustawie zasady przygotowania i realizacji inwestycji mają charakter szczególny względem ogólnie obowiązujących zasad przygotowywania i realizacji inwestycji budowlanych, które są stosunkowo skomplikowane, zbiurokratyzowane i czasochłonne oraz względem ogólnych zasad procedury administracyjnej i sądowo**-**administracyjnej. Specyfika zasad ustalonych w specustawie przejawia się przede wszystkim w odstępstwach od wspomnianych wyżej zasad ogólnych, co ma w założeniu ułatwić, uprościć i przyspieszyć daną inwestycję, a przy tym dla realizacji inwestycji stanowiących przedmiot danej specustawy niezbędne jest uzyskanie od właściwego organu specjalnej decyzji administracyjnej ustalającej lokalizację danej inwestycji lub zezwalającej na nią. Decyzja ta ma charakter kompleksowy, rozstrzygający kilka spraw administracyjnych, które zgodnie z ogólnymi zasadami dotyczącymi inwestycji budowlanych musiałyby być rozstrzygane odrębnymi decyzjami. Ponadto przedmiotowa specustawa, podobnie jak inne specustawy inwestycyjne, zawiera szczególne rozwiązania dotyczące zawiadomień i doręczeń w postępowaniu administracyjnym oraz szczególne zasady administracyjnej i sądowej kontroli decyzji administracyjnych wydawanych na ich podstawie.

Ideą uchwalania specustawy jest tak ważne dla całego społeczeństwa wzmocnienie potrzeb obronnych państwa polskiego oraz zabezpieczenie terytorium Polski przed obcą agresją wojskową, w tym także przez rozbudowę infrastruktury technicznej mogącej pełnić rolę odstraszającą potencjalnego agresora.

W celu zagwarantowania realizacji zobowiązań w zakresie zapewnienia niezbędnej ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, w ramach procedur mających na celu realizację strategicznych oraz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa i bezpieczeństwa publicznego, projekt ustawy przewiduje udział w nich regionalnych dyrektorów ochrony środowiska (dalej jako RDOŚ). Organy te będą oceniać, czy realizacja planowanych działań może nieść za sobą niebezpieczeństwo dla spójności sieci Natura 2000, które przyczyniają się znacząco do zachowania różnorodności biologicznej w obrębie danego regionu lub regionów biogeograficznych.

W przypadku dokonania takiej oceny właściwy miejscowo RDOŚ, w pierwszej kolejności we współpracy z inwestorem określi działania minimalizujące znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 lub rozwiązania alternatywne. Jeśli te nie będą możliwe lub jeśli nie będą odpowiednio wystarczające wówczas RDOŚ nałoży na inwestora obowiązek wykonania kompensacji przyrodniczej.

Obowiązki wynikające z postanowień RDOŚ będą wiążące dla realizacji strategicznych oraz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa i bezpieczeństwa publicznego.

1. **OPIS PRZYJĘTYCH W NINIEJSZEJ USTAWIE ROZWIĄZAŃ**

Konstrukcja projektu ustawy została podzielona na pięć obszarów tematycznych.

1. **Przepisy ogólne**

Ustawa określa zagadnienia w zakresie:

* przygotowania i realizacji strategicznych i kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa,
* nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji strategicznych w zakresie potrzeb obronności państwa i bezpieczeństwa publicznego, a także inne organy właściwe w tych sprawach,
* ustanawiania stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej oraz
* uwzględniania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku powodowanego przez obiekty i instalacje zlokalizowane na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej lub ministra właściwego do spraw aktywów państwowych.

W artykule 1 uwzględniono, m.in. słownik pojęć przytaczanych w ustawie, takich jak m.in.: inwestor, strategiczna inwestycja w zakresie potrzeb obronności państwa, inwestycje kluczowe czy strefa ochronna terenu zamkniętego.

Artykuł 2 niniejszej ustawy podkreśla obowiązek postrzegania strategicznej oraz kluczowej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa jako celu publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przyjęcie powyższej podstawy prawnej jako punktu odniesienia przesądza jednocześnie o możliwości nabywania nieruchomości na cele realizacji tych inwestycji, opisanych szczegółowo w rozdziale 4.

W art. 2 w ust. 5 wskazano, że do zamówień udzielanych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, związanych z zakupem bezzałogowych statków powietrznych oraz środków zwalczania bezzałogowych statków powietrznych, które zostały przetestowane w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i otrzymały pozytywną rekomendację w wyniku tych testów – jeżeli Minister Obrony Narodowej wyraził zgodę na ich zakup, nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Zaznaczono również, że Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej (Siły Zbrojne RP) w ramach zakupów nowoczesnych technologii potrzebują wyłączenia ujętego w art. 2 ust. 5 procedowanej ustawy w celu efektywnego wydatkowania środków publicznych w ramach zakupów bezzałogowych systemów uzbrojenia (BSU) oraz środków zwalczania bezzałogowych systemów uzbrojenia. Art. 395 ust. 1 Działu VI ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych nie wyłącza stosowania art. 99 tej ustawy, co powoduje, że Siły Zbrojne RP muszą w ramach postępowania rozważać zakup „sprzętów równoważnych”, które nie spełniają wymagań operacyjnych i tym samym stanowią zagrożenie dla żołnierzy. Wyłączenie ujęte w art. 2 w ust. 5 procedowanego projektu ustawy ma na celu wyłącznie usprawnienie zakupu produktów od wykonawców spełniających wymagania dotyczące:

* technologii wykonanych produktów,
* podwyższonej użyteczności i trwałości wykonanych produktów,
* ochrony informacji niejawnych, którą zapewnią odpowiednie służby wywiadowcze i kontrwywiadowcze,
* zapewnienia ochrony interesu bezpieczeństwa państwa.

Wyłączenia przedmiotowe ujęte w art. 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych odnoszą się do zawężonego katalogu produktów spełniających kryterium ochrony istotnego interesu bezpieczeństwa państwa. Rozwój technologiczny poczyniony we wskazanym obszarze powoduje, że stosowanie przepisów ustawy determinuje, że środki publiczne mogą być wydatkowane nieefektywnie. Doświadczenia z wojny w Ukrainie wskazują wprost, że rozwój nowoczesnego pola walki, rozwój sztucznej inteligencji, zmienność sposobu użytkowania bezzałogowych systemów uzbrojenia (BSU) powoduje, że procedury opisane w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych mogą spowodować szkodę finansową na rzecz Skarbu Państwa. Obecnie (marzec 2025 r.) ok. 80% strat zadawanych stronie przeciwnej jest dokonywanych za pomocą skoordynowanych ataków bezzałogowymi systemami uzbrojenia. Mnogość zastosowania wskazanej technologii jest ograniczona wyłącznie ograniczeniami technicznymi sprzętu i pomysłowością. BSU posiadają zróżnicowane zastosowanie – Siły Zbrojne RP będą je wykorzystywać do:

1. monitorowania bezpieczeństwa infrastruktury wojskowej oraz infrastruktury krytycznej;
2. przechwytywania bezzałogowych statków powietrznych (BSP) naruszających strefy wyłączone z lotów BSP;
3. wsparcia działań kryzysowych;
4. szkolenia operatorów BSP, a w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa państwa, tj. zagrożenia wojną bądź w przypadku jej wybuchu do zwalczania przeciwnika, przenoszenia ładunków wybuchowych, wsparcia ratowania rannych itd.

BSU oraz środki zwalczania BSU są najlepszym środkiem relacji koszt-efekt, który ogranicza straty własne, zarówno straty w obszarze infrastrukturalnym, finansowym, jak i osobowym.

Wskazane wyłączenie pozwoli na uniknięcie problemów zdefiniowanych dotychczas w tym obszarze, tj.:

1. w związku z przedłużającymi się procedurami zakupów w ramach przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych dochodzi do utraty zasadności zakupu BSU oferowanych przez wykonawcę, który zgodnie z założeniami powinien przetarg wygrać – sprzęt często dyskwalifikuje tempo rozwoju technologicznego BSU oraz środków zwalczania BSU;
2. upublicznianie informacji w ramach klasycznej procedury przetargowej powoduje, że Siły Zbrojne RP tracą możliwość osiągnięcia technologicznej przewagi nad przeciwnikiem;
3. niektóre z oferowanych produktów nie spełniają podstawowych założeń ochrony wywiadowczej i kontrwywiadowczej ze względu na próby zainstalowania oprogramowania szpiegującego bądź układów scalonych umożliwiających zdalne przejęcie sterowania nad oferowanym produktem.

Odnosząc się jednak do zachowania konkurencyjności, w resorcie Obrony Narodowej obowiązuje decyzja Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 września 2023 r. w sprawie testowania rozwiązań technicznych w ramach Pilnej Potrzeby Innowacyjnej (Dz. Urz. MON poz. 108), która po wprowadzeniu przepisu ustawowego zostanie uzupełniona o procedurę zakupu BSU oraz środków BSU za zgodą Ministra Obrony Narodowej. Przedmiotowa regulacja zawiera przepisy dotyczące działalności związanej z poszukiwaniem i testowaniem innowacyjnych rozwiązań technicznych, inicjacji projektów, organizacji konkursów i ich rozstrzygania. W ramach konkursu, który zostanie rozstrzygnięty przez powołaną w tym celu Komisję, zostanie sporządzona ocena produktów przedstawionych przez wszystkich Wykonawców. Rekomendacje, wraz z całością dokumentacji, zostaną następnie przekazane Ministrowi Obrony Narodowej do akceptacji, która będzie stanowić podstawę do dokonania zakupu wyselekcjonowanego produktu dzięki stosownemu wyłączeniu. Obecnie brak projektowanego wyłączenia (art. 2 ust. 5) powoduje, że Istotny Interes Bezpieczeństwa Państwa jest zagrożony ze względu na przedłużające się procedury przetargowe oraz wykonawców, którzy przygotowują produkty nieodpowiednie jakościowo oraz sprzedają *know-how* firmom finansowanym przez kapitał, którego pochodzenie jest trudne do zidentyfikowania.

Wskazana decyzja MON, po wprowadzeniu wyłączenia ujętego w art. 2 ust. 5 procedowanej ustawy zostanie znowelizowana w celu zapewnienia jak najlepszej *Best Value for Money,* uwzględniając jednocześnie konkurencyjność, zgodnie z przepisami unijnymi, tj. treścią art. 346 ust. 1 lit. b Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) oraz art. 12 i art. 13 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (dyrektywa 2009/81/WE), a także przepisami prawa krajowego w dziedzinie zamówień publicznych. Finalnym efektem procedowanego wyłączenia, w wyniku podniesienia jakości produkowanych wyrobów, będzie zwiększenie konkurencyjności wykonawców na rynku europejskim specjalizujących się w produkcji BSU oraz środków zwalczania BSU. Przy czym należy zauważyć, że przepis art. 346 TFUE *de iure* pozwala na ograniczenie konkurencyjności i jawności, przez wyłączenie istotnych z perspektywy bezpieczeństwa państwa działań (w tym zamówień) spod reżimu m.in. unijnego prawa zamówień publicznych. Istotne dla bezpieczeństwa państwa jest bowiem zachowanie poufności niektórych działań, które w sposób newralgiczny wpływają na jego obronność i bezpieczeństwo jego terytorium oraz mieszkańców. W sytuacji, w której obszar Rzeczypospolitej Polskiej jest strefą przyległą do obszarów objętych wojną, uzasadnionym jest dokonywanie zakupów w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa w sposób maksymalnie szybki, a jednocześnie pozwalający zachować integralność działań, ich poufność oraz zapewnić najlepszą jakość dostaw. Mając na uwadze fakt, że omawiane wyłączenie nie będzie stanowiło podstawy do całkowitego wyłączenia konkurencyjności, a będzie tylko eliminowało ryzyko zakupu BSU oraz środków zwalczania bezzałogowych systemów uzbrojenia słabej jakości, w wydłużających się procedurach, omawiane wyłączenie należy uznać za zgodne z podstawowymi interesami państwa polskiego w zakresie jego bezpieczeństwa, a tym samym za zgodne z przepisem art. 346 TFUE oraz dyrektywą 2009/81/WE. Projektowane wyłączenie równocześnie nie zamyka możliwości wykorzystania środków unijnych w sytuacji, gdy Minister Obrony Narodowej podejmie decyzję o zastosowaniu procedur ujętych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W przypadku wykorzystania wyłączenia ujętego w projektowanym przepisie zakup BSU oraz środków zwalczania BSU zostanie dokonany w oparciu o środki ujęte w ustawie budżetowej w dziale 29 – Obrona narodowa.

Ze względu na szczególne okoliczności i charakter strategicznej oraz kluczowej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa zdecydowano o niestosowaniu przepisów działu III i V ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) oraz przepisów działu IX ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.). Ponadto w art. 2 w ust. 6 wskazano organ wyższego stopnia w stosunku do wojewody w sprawach dotyczących strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa.

W artykule 3 natomiast wskazano unormowania prawne w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw aktywów państwowych. Wzrost liczebności żołnierzy, wprowadzanie nowego sprzętu oraz aktualna sytuacja geopolityczna powodują, że aktualnie Siły Zbrojne RP, a także przedsiębiorcy prowadzący działalność w sektorze obronnym, realizując swoje zadania, stają przed trudnymi problemami, często niemożliwymi do rozwiązania, mimo wydatkowania olbrzymich kwot na urządzenia ochrony przed hałasem. Możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zamkniętych oraz skutków ich funkcjonowania, tj. w strefie oddziaływania akustycznego sprawia, że nawet budowa wielu kosztownych ekranów akustycznych o najwyższych parametrach technicznych nie jest w stanie zapewnić dotrzymania obowiązujących norm hałasu i prowadzi do ustawicznych protestów. Niezależnie od kosztu takich inwestycji, niejednokrotnie brak jest możliwości technicznych posadowienia ekranów akustycznych o parametrach, które zapewniałyby możliwość dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu. Należy nadmienić, że kwestie ochrony przed hałasem będą realizowane m.in. przez sporządzanie co 5 lat strategicznych map akustycznych oraz programów ochrony środowiska przed hałasem, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. − Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.). Zatem działania o charakterze długoterminowej polityki będą systematycznie realizowane. Podkreślić również należy, że Wytyczne Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dotyczące hałasu środowiskowego w regionie europejskim (*Environmental Noise Guidelines for the European Region* – <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563>) nie zawierają rekomendacji do sposobu postępowania w przypadku hałasu generowanego przez działania militarne, pozostawiając tę sprawę do rozwiązania w przepisach krajowych poszczególnych państw członkowskich Unii Europejskiej.

1. **Postępowanie w przypadku realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa.**

W rozdziale 2 ustawy przedstawiono szczegółowo specyfikę oraz regulacje przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa.

Inwestycje strategiczne, mając jednocześnie na uwadze przytoczoną definicję w rozdziale 1, będą dedykowane budowaniu infrastruktury wojskowej w nowych lokalizacjach, jak również rozbudowie istniejącej już infrastruktury, tam, gdzie może zachodzić konieczność pozyskania nieruchomości, w tym wywłaszczeń na potrzeby realizacji inwestycji.

Ważnym elementem przeprowadzenia inwestycji strategicznej będzie jej rzetelne i właściwe przygotowanie. W przypadku budowania infrastruktury wojskowej w nowej lokalizacji, wybór lokalizacji będzie odbywał się wariantowo we wskazanym obszarze operacyjnym. W pierwszej kolejności będą uwzględniane nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa oraz z zasobu jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku konieczności pozyskania nieruchomości będących własnością prywatną, nabywane one będą na potrzeby inwestycji przed złożeniem wniosku w ramach dobrowolnych umów, a w przypadku braku takiej możliwości zostaną one wywłaszczone za odpowiednim odszkodowaniem.

Inwestor wyznaczony do realizacji strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa będzie zobligowany do przygotowania i złożenia do właściwego miejscowo wojewody wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa. Koniecznym i niezbędnym elementem każdego wniosku realizowanego w przedmiotowej procedurze będzie przede wszystkim potwierdzenie Ministra Obrony Narodowej wydane w formie pisemnej o uznaniu zadania inwestycyjnego jako strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa. Inwestor będzie dołączał ten dokument do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa. Mechanizm ten ma na celu wskazywanie inwestorom, które zadania inwestycyjne będą realizowane we wskazanym trybie, aby uniknąć dobrowolności w procesie ich kwalifikacji przez inwestorów.

Decyzję o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa (DRSI) będzie wydawał wojewoda w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku przez inwestora inwestycji strategicznej.

Od DRSI stronie będzie służyć odwołanie do organu wyższego stopnia, którym jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. Odwołanie strony od decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa będzie rozpatrywane w terminie 30 dni, a skarga do sądu administracyjnego w terminie 2 miesięcy. W postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie przewiduje się możliwości uchylenia decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa w całości ani stwierdzenia jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część tej decyzji.

DRSI zawiera podstawowe ustalenia i informacje w zakresie:

1. określenia granic terenu objętego inwestycją w zakresie potrzeb obronności państwa;
2. ewentualnych wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Ponadto decyzja ta będzie regulować kwestie ewentualnego podziału nieruchomości, zatwierdzać projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, jak również wywierać skutki prawnorzeczowe wobec nieruchomości w niej wskazanych (zarówno w zakresie wywłaszczenia, jak i ustanowienia ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości).

Przed złożeniem wniosku o wydanie DRSI inwestor będzie pozyskiwać opinie właściwych organów i podmiotów, zastępujące wymagane w zwykłym trybie rozstrzygnięcia (decyzje, zezwolenia, uzgodnienia), umożliwiające realizację robót budowlanych. Strategiczne inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa są zwolnione z obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody wodnoprawnej. Uwarunkowania dotyczące tych obszarów będą określone w zawartych opiniach, które będą poddawane analizie zarówno przed złożeniem wniosku, jak i przy wydawaniu DRSI. Należy również wskazać, że w przypadku, gdy strategiczna inwestycja może potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 lub na proponowany obszar mający znaczenie dla Wspólnoty znajdujący się na liście, o której mowa w art. 27 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska określi przy współpracy z inwestorem, działania minimalizujące dla jej realizacji lub rozwiązania alternatywne, a w przypadku braku możliwości ich określenia dyrektor ten określi zakres, miejsce, termin i sposób wykonania kompensacji przyrodniczej, tj. naprawienia szkód w przyrodzie. Jeśli inwestycja strategiczna może potencjalnie znacząco oddziaływać na ww. cele, regionalny dyrektor ochrony środowiska określi przy współpracy z inwestorem, działania minimalizujące dla jej realizacji lub rozwiązania alternatywne, a w przypadku braku możliwości ich określenia dyrektor ten określi zakres, miejsce, termin i sposób wykonania kompensacji przyrodniczej, tj. naprawienia szkód w przyrodzie.

Do realizacji strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. − Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418), dalej jako „PB”, z wyjątkiem art. 55 ust. 1 pkt 1 i 2 dotyczącego uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Wyłączenie to nie oznacza, że całość PB przestaje obowiązywać − inne przepisy dotyczące projektowania, realizacji budowy oraz zapewnienia jej zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi pozostają w mocy, poza obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę.

Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego była wydana decyzja DRSI, można przystąpić po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy zgodnie z art. 54 ustawy PB. Ponadto do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego inwestor realizujący strategiczną inwestycję w zakresie potrzeb obronności państwa jest obowiązany dołączyć: dziennik budowy, projekt techniczny, wymagane oświadczenie kierownika budowy, protokoły badań i sprawdzeń oraz pozostałe dokumenty, o których mowa w art. 57 PB, tak więc realizacja strategicznej inwestycji na mocy regulacji ujętych w przedmiotowej ustawie nie zwalnia z obowiązku przestrzegania obowiązującego prawa budowlanego w tym zakresie, a jedynie ma na celu uproszczenie procesu oddania obiektu budowlanego do użytkowania, co jest istotne w sytuacjach, gdy charakter inwestycji wymaga przyspieszenia procedur lub uproszczenia wymagań administracyjnych.

DRSI, oprócz zezwolenia na realizację robót budowlanych, będzie wywoływać szereg skutków prawnych, między innymi będzie podstawą do dokonywania wpisów w księdze wieczystej oraz w ewidencji gruntów i budynków.

Ostatecznie sformalizowana decyzja będzie doręczana wnioskodawcy, a pozostałe strony otrzymają zawiadomienie o wydaniu DRSI, w drodze obwieszczenia (w odpowiednim urzędzie/gminie), w formie publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej bądź przez przesłanie informacji na adres określony w rejestrze ewidencji gruntów i budynków.

Co istotne, w kontekście wprowadzonych niniejszym projektem ustawy regulacji prawnych, znaczącym uproszczeniem realizacji inwestycji strategicznej jest wyłączenie gruntów rolnych i leśnych objętych DRSI z przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W przypadku gruntów leśnych obowiązek dokonania nieodpłatnej wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia będzie spoczywał na Państwowym Gospodarstwie Leśnym „Lasy Państwowe”.

Proponowane odstępstwa od stosowania ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. − Prawo ochrony przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) mają zapewnić terminowe oraz prawidłowe przygotowanie i realizację inwestycji, dedykowanych dla potrzeb operacyjnych Sił Zbrojnych RP oraz wojsk sojuszniczych, rozmieszczanych na terytorium RP, w ramach podjętych decyzji na „Szczycie NATO w Warszawie” o wzmocnieniu wschodniej flanki NATO oraz realizacji celów Programu Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód.

Proponowane zmiany dotyczą ustawowego zwolnienia:

1. jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej,
2. jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz organów mu podległych lub przez niego nadzorowanych, jak również urzędów i jednostek podległych tym organom,
3. Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
4. spółek przemysłowego potencjału obronnego oraz
5. inwestorów wskazanych w ramach „Narodowego Programu Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód” do realizacji kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa

− z obowiązku ponoszenia opłat (kosztów) za usunięcie drzewa lub krzewu. Budżet przeznaczony na obronność państwa w całości powinien być wydatkowany na budowanie zdolności obronnych bez ponoszenia dodatkowych kosztów administracyjnych, leżących po stronie samorządów.

Usunięcie drzew i krzewów jest związane z utrzymaniem infrastruktury wojskowej na terenach zamkniętych w zakresie bezpieczeństwa eksploatacji nieruchomości i ochrony zdrowia i życia ludzkiego, a nie wynikiem prowadzonego procesu inwestycyjnego. Strategiczne i kluczowe inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa, podlegające zwolnieniu z opłat za wycinkę drzew, będą stanowić niewielki procent zmniejszenia wpływu do budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Oszacowanie utraconego dochodu jednostek samorządu terytorialnego w związku z usuwaniem drzew i krzewów w ramach przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jest utrudnione, wręcz niemożliwe.

W przypadku gdy DRSI dotyczy nieruchomości pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”, grunty te, z mocy prawa, przejdą nieodpłatnie w trwały zarząd jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej, Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Służby Wywiadu Wojskowego, a w przypadku gdy inwestorem jest jednostka nadzorowana przez Ministra Obrony Narodowej, staną się przedmiotem użytkowania wieczystego. Przyjęta formuła znacząco skróci procedurę przejęcia nieruchomości Skarbu Państwa z zasobu Lasów Państwowych na cele inwestycji strategicznej, bez konieczności pozyskiwania decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji leśnej oraz decyzji o przejęciu nieruchomości w zarząd wojska.

Przewiduje się także, iż właściwy wojewoda, w uzasadnionych przypadkach, na wniosek inwestora, będzie mógł nadawać DRSI rygor natychmiastowej wykonalności.

Z przedstawioną w powyższym rozdziale specyfiką przygotowania i postępowania z inwestycjami strategicznymi są połączone integralnie zapisy rozdziału 4 niniejszej ustawy, w którym zawarto regulacje dotyczące pozyskiwania praw do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji strategicznych i ustalenia z tego tytułu odpowiedniego odszkodowania.

Przede wszystkim uregulowania przedłożonej ustawy tworzą warunki do nabywania nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji strategicznych w drodze dobrowolnych umów.

Natomiast w przypadku, kiedy w toku procesu przygotowania inwestycji strategicznych nie dojdzie do porozumienia z dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, przewiduje się przyjęcie następujących rozwiązań:

1. nabycie nieruchomości w drodze wywłaszczenia na rzecz Skarbu Państwa (bądź na własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym właściwych jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, a w przypadku nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa jednostki te uzyskują prawo użytkowania wieczystego),
2. ustanowienie na przedmiotowej nieruchomości ograniczeń w sposobie korzystania z niej.

Przy czym należy podkreślić, że projekt ustawy – w swoim założeniu dotyczącym prowadzonej strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa – nie przewiduje nabywania nieruchomości w postaci lokali mieszkalnych w celu dokonania ich zamiany na nieruchomości położone w obszarze inwestycji lub wydzielenia ich z tych obszarów.

Podstawowy skutek materialnoprawny DRSI w zakresie przewłaszczenia nieruchomości zawiera przepis wskazujący, że nieruchomości wskazane w treści decyzji stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa. Należy przez to rozumieć, że dzień wywłaszczenia nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa to dzień, w którym DRSI stała się ostateczna.

Rozdział 4 szczegółowo reguluje również kwestie formalno-prawne nabycia nieruchomości w drodze wywłaszczenia, takie jak obowiązek wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń oraz uprawnienie do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie inwestora, w terminie wynoszącym 120 dni od dnia, w którym DRSI stała się ostateczna.

Ponadto projekt odnosi się do kwestii odszkodowań z tytułu wywłaszczenia nieruchomości oraz przysługujących właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu praw z tego tytułu. Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość będzie wydawać wojewoda w terminie 30 dni od dnia, w którym DRSI stała się ostateczna. Organem wyższego stopnia w stosunku do decyzji wojewody ustalającej wysokość odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość jest minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Wysokość odszkodowania może być powiększona o kwotę w wysokości 10 tys. zł, (w przypadku, gdy wywłaszczenie będzie dotyczyć nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym lub budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny) lub o 5% wartości nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego (w przypadku wydania nieruchomości w terminie 30 dni od dnia, w którym DRSI stała się ostateczna).

W przypadku gdy na wywłaszczanej nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości są ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, odszkodowanie pomniejsza się o kwotę równą wartości tych praw. Suma wysokości odszkodowania przysługującego dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu i wysokości odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustanowionych na tej nieruchomości lub na prawie użytkowania wieczystego, z wyłączeniem tych powiększeń, nie może przekroczyć wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania uwzględnia się przedłożone przez inwestora operaty szacunkowe, które są przekazywane do właściwego miejscowo wojewody w terminie 7 dni od dnia, w którym DRSI stała się ostateczna lub otrzymała rygor natychmiastowej wykonalności. Inwestor jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania.

Skarb Państwa albo jednostka samorządu terytorialnego mogą zrzec się w całości lub w części odszkodowania, w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

W ustawie wprowadzono również przepisy odnoszące się do sposobu uwzględnienia hipotek ustanowionych na wywłaszczonych nieruchomościach. Przyjęte rozwiązanie jest tożsame z rozwiązaniami zaproponowanymi na gruncie innych specustaw.

1. **Inwestycje kluczowe realizowane na terenach zamkniętych w „uproszczonym trybie”.**

Rozdział 3 projektu ustawy odnosi się do specyfiki oraz przyjętej procedury przygotowania i realizacji inwestycji kluczowych w zakresie potrzeb obronności państwa, planowanych do realizacji wyłącznie na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego, ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu.

Istotnym elementem podkreślającym specyfikę inwestycji kluczowych jest możliwość ich realizacji wyłącznie na istniejących terenach zamkniętych.

Ponadto przedstawione w tym rozdziale regulacje wskazują,że wykaz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, w tym inwestycji realizowanych w ramach programu „Narodowy Program Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód”, oraz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb bezpieczeństwa publicznego, wraz z przypisanymi do nich inwestorami, określa Minister Obrony Narodowej, w formie decyzji niejawnej, z tym że:

1) wykaz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb bezpieczeństwa publicznego oraz przypisanych do nich inwestorów Minister Obrony Narodowej określa na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych;

2) wykaz kluczowych inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, które mają być realizowane przez spółki przemysłowego potencjału obronnego, w których minister właściwy do spraw aktywów państwowych wykonuje prawa z akcji lub udziałów, oraz przez spółki od tych spółek zależne, oraz przypisanych do nich inwestorów Minister Obrony Narodowej określa na wniosek ministra właściwego do spraw aktywów państwowych.

W decyzji tej Minister Obrony Narodowej, w przypadku kluczowej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, realizowanej przez jednostki organizacyjne podległe i nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Służbę Wywiadu Wojskowego, Agencję Mienia Wojskowego i instytucję gospodarki budżetowej, tj. Zakład Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego NATO, która jest konieczna i odpowiednia do ochrony podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, uznaje, że inwestycja ta realizuje podstawowy interes bezpieczeństwa państwa, w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. We wniosku o ujęcie inwestycji w wykazie minister właściwy do spraw wewnętrznych, w przypadku kluczowej inwestycji w zakresie potrzeb bezpieczeństwa publicznego, która jest konieczna i odpowiednia do ochrony podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, uznaje, że inwestycja ta realizuje podstawowy interes bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Niejawne wyciągi z przedmiotowego wykazu zostaną przekazane do właściwych miejscowo: wojewodów, inspektorów nadzoru budowlanego, regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych oraz regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, aby właściwe organy terenowe miały wiedzę w zakresie planowanych i realizowanych inwestycji na terenach zamkniętych zlokalizowanych w obrębie swojego województwa.

Szczególny tryb realizacji inwestycji kluczowych, ujętych w wykazie określonym przez Ministra Obrony Narodowej, ma na celu sprostanie potrzebom inwestycyjnym na istniejących terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego, ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu, w związku z potrzebami związanymi z sukcesywnym zwiększaniem liczebności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, wdrażaniem nowej techniki wojskowej, zwiększaniem zdolności produkcyjnych przemysłu zbrojeniowego i bezpieczeństwem publicznym.

Natomiast samą procedurę realizacji inwestycji kluczowej inicjuje złożenie odpowiedniego zawiadomienia przez (wskazanego w wykazie) inwestora, do właściwego miejscowo: wojewody oraz wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego. W przypadku realizacji inwestycji kluczowej na terenach leśnych, zawiadomienie składa się również do regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych. W zawiadomieniu określa się między innymi: granice terenu objętego inwestycją kluczową, zmiany w istniejącej infrastrukturze zagospodarowania terenu, rodzaj i sposób wykonania robót budowlanych oraz charakterystyczne parametry obiektu budowlanego. Złożenie zawiadomienia będzie stanowić, co do zasady, podstawę do rozpoczęcia robót.

Realizacja inwestycji kluczowych w zakresie potrzeb obronności państwa będzie się odbywać bez standardowych procedur administracyjnych ujętych w art. 28–31, art. 54 i art. 55 PB, tak więc rezygnuje się z formalności związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę, zgłoszenia oraz procedur odbioru obiektu budowlanego. Takie działanie jest uzasadnione jedynie w sytuacjach wymagających szybkiej realizacji inwestycji, które wiążą się z koniecznością zapewnienia innych mechanizmów kontroli, tak aby zagwarantować bezpieczeństwo i zgodność z normami budowlanymi. Zgodnie z powyższym przy realizacji inwestycji kluczowych jest wymagane m.in.: sporządzenie projektu budowlanego zawierającego szczegółowe rozwiązania techniczne i technologiczne, zapewnienie udziału kierownika budowy oraz prowadzenie przez niego dziennika budowy. Prowadzenie dziennika budowy zapewni ewidencję całego przebiegu robót budowlanych, łącznie z rejestracją informacji o podejmowanych decyzjach oraz innych istotnych zdarzeniach związanych z realizacją kluczowych inwestycji. Dokumentowanie zgodności z przepisami i projektem budowlanym ma na celu zapewnienie właściwego nadzoru wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego nad prawidłowością przebiegu procesu budowlanego.

Realizacja inwestycji kluczowych będzie się odbywać z uwzględnieniem, w możliwie największym stopniu, zasad ochrony środowiska naturalnego Rzeczypospolitej Polskiej oraz bezpieczeństwa i zdrowia ludzkiego.. Jeśli inwestycja ta może potencjalnie znacząco oddziaływać na ww. cele, regionalny dyrektor ochrony środowiska określi przy współpracy z inwestorem, działania minimalizujące dla jej realizacji lub rozwiązania alternatywne, a w przypadku braku możliwości ich określenia dyrektor ten określi zakres, miejsce, termin i sposób wykonania kompensacji przyrodniczej, tj. naprawienia szkód w przyrodzie.

Ponadto znaczącym uproszczeniem oraz usprawnieniem procesu realizacji inwestycji kluczowej na terenach zamkniętych jest przyjęta możliwość nieuzyskiwania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o pozwoleniu na budowę.

W przypadku wydania postanowienia stwierdzającego, że realizacja kluczowej inwestycji może potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 lub proponowane obszary mające znaczenie dla Wspólnoty znajdujące się na liście, o której mowa w art. 27 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, postanowienie to jest wiążące dla realizacji inwestycji kluczowej. Inwestor nie będzie mógł rozpocząć robót budowlanych przed wydaniem przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska takiego postanowienia, albo przed upływem terminu na jego wydanie.

Po zakończeniu robót budowlanych realizowanych w trybie inwestycji kluczowych należy zawiadomić właściwego miejscowo wojewodę oraz właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego o przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego.

Istotnym elementem ustawy jest możliwość włączenia do inwestycji kluczowych przedsięwzięć i zamierzeń budowlanych wynikających z „Narodowego Programu Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód”.

1. **Strefy ochronne**

W rozdziale 5 ustawy zawarto regulacje dotyczące ujednolicenia procedur ustanawiania stref ochronnych terenów zamkniętych. Projekt ustawy kompleksowo reguluje możliwość ustanawiania stref ochronnych na istniejących terenach zamkniętych, jak również na terenach nabywanych w ramach realizacji inwestycji strategicznej.

Projekt umożliwia także przyznanie właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości, na której została ustanowiona strefa ochronna, odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienie tej nieruchomości lub jej części. Powyższe uprawnienia są realizowane, jeśli zażąda tego właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości.

Organem właściwym w przedmiotowym zakresie jest wojewoda, który na wniosek właściwego miejscowo szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji lub inwestora realizującego strategiczną inwestycję w zakresie potrzeb obronności państwa, w drodze aktu prawa miejscowego, będzie ustanawiać strefę ochronną terenu zamkniętego, ustalonego przez Ministra Obrony Narodowej, wskazując granice tej strefy, oraz zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu lub korzystaniu z terenów, obowiązujące na jej obszarze. Kwestia wydawania aktów prawa miejscowego należy do kompetencji wojewodów, natomiast kwestia określenia i ograniczeń, ujętych we wniosku, jest kompetencją właściwego miejscowo szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji. Ustanowienie strefy ochronnej będzie możliwe na podstawie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację strategicznej inwestycji w zakresie potrzeb obronności państwa, o ile zawarto w nim informacje niezbędne do ustanowienia strefy ochronnej terenu zamkniętego.

Istotną kwestią jest to, że miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie stosuje się w zakresie, w jakim są one sprzeczne z zakazami i ograniczeniami w zagospodarowaniu lub korzystaniu z terenów obowiązującymi na obszarze strefy ochronnej terenu zamkniętego ustanowionej w akcie prawa miejscowego.

Wojewoda przekazuje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) właściwemu ze względu na obszar, na którym planuje się ustanowienie strefy ochronnej terenu zamkniętego, informację o złożeniu wniosku w przedmiotowej sprawie.

Istotnym elementem porządkującym stan prawny na obszarze objętym wnioskiem, w zakresie prowadzonych przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) postępowań, dotyczących ustalenia i zmiany zagospodarowania terenu, jest odmowa wszczęcia lub zawieszenie postępowań w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy do czasu ustanowienia, w drodze aktu prawa miejscowego, strefy ochronnej terenu zamkniętego. Jednocześnie wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy właściwemu wojewodzie niezrealizowane dotąd wnioski dotyczące ustalenia strefy ochronnej terenu zamkniętego. Wnioski otrzymane od organu wojskowego, czyli właściwego miejscowo szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji, będą przekazywane do właściwego miejscowo wojewody w celu dalszej realizacji w trybie przedmiotowej specustawy.

Wojewoda przekazuje informację o ogłoszeniu aktu prawa miejscowego w wojewódzkim dzienniku urzędowym wnioskodawcy oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

Przyjęte rozwiązania wynikają z obowiązujących przepisów w zakresie zagospodarowania przestrzennego oraz są tożsame z rozwiązaniami zaproponowanymi na gruncie innych specustaw, z wyjątkiem wprowadzenia do projektowanej ustawy możliwości ustanawiania stref ochronnych dla terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej – jako przepis szczególny. Ustalony tryb w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.), dotyczący zgłaszania wniosków w zakresie potrzeb obronnych do dokumentów planistycznych, pozostaje bez zmian. Ustalone strefy ochronne w dokumentach planistycznych, w trybie ww. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są obowiązujące.

1. **Narodowy Program Gotowości Zbrojeniowej Państwa**

W projektowanej ustawie ujęto także podstawę prawną dla uchwalenia przez Radę Ministrów Narodowego Programu Gotowości Zbrojeniowej Państwa wraz z określeniem:

1) okresu, na jaki jest on przyjmowany;

2) celów zakładanych do osiągnięcia oraz terminów ich zrealizowania;

3) kosztów związanych z jego realizacją.

Projektowana ustawa upoważnia także Ministra Obrony Narodowej do zawierania porozumień ze spółkami przemysłowego potencjału obronnego w celu realizacji Narodowego Programu Gotowości Zbrojeniowej Państwa.

1. **Hałas**

Poziomy dopuszczalnego hałasu w środowisku dla terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw aktywów państwowych zostały przedstawione w załączniku do ustawy.

Wartości zostały przyjęte na poziomie tożsamym jak dla dróg i kolei, określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku(Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Przyjęte rozwiązanie ma na celu przede wszystkim odtworzenie i zwiększenie zdolności szkoleniowych na obiektach wojskowych.

Obecne dopuszczalne poziomy hałasu, mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, powodują ograniczenia we właściwym szkoleniu i funkcjonowaniu wojsk, np. w działaniu: strzelnic wojskowych, ośrodków szkolenia inżynieryjno-saperskiego, rzutni granatów bojowych czy ośrodków szkolenia taktyczno-ogniowego. Niezależnie od kosztu inwestycji mających na celu ograniczenie emisji hałasu niejednokrotnie brak możliwości technicznych, które zapewniałyby dotrzymanie obecnych dopuszczalnych poziomów hałasu. Dodatkowo należy wspomnieć, że obecna sytuacja geopolityczna niewątpliwie powoduje konieczność zintensyfikowania szkolenia wojsk.

Jednocześnie należy podkreślić, że art. 2 ust. 2 dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz. Urz. UE L 189 z 18.07.2002, str. 12) implementowanej m.in. przez ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, stanowi, że dyrektywa ta nie ma zastosowania do hałasu powodowanego działaniami wojskowymi na terenach wojskowych. Podwyższenie obecnie dopuszczalnych poziomów hałasu dla źródeł hałasu znajdujących się na terenach zamkniętych, umożliwia pełne ich wykorzystanie.

Spółki przemysłowego potencjału obronnego umieszczone na terenach zamkniętych mierzą się z podobnym problemem poziomów hałasu co podmioty wojskowe, zatem w celu umożliwienia im bardziej efektywnego działania należałoby je również uwzględnić w proponowanym załączniku do ustawy.

**Przepisy zmieniające**

Projektowana ustawa wprowadza również zmiany w dotychczasowych przepisach:

1) ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

a) polegające na zwolnieniu z obowiązku stosowania przepisu ust. 5 w art. 62a dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej oraz stanowiących strategiczne i kluczowe inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa, jak też kluczowe inwestycje w zakresie potrzeb bezpieczeństwa publicznego, o których mowa w ustawie. Z przepisu ust. 5 wynika, że protokoły ze wszystkich kontroli okresowych przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) sporządza się w formie dokumentu elektronicznego, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego obsługującego centralną ewidencję emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz. U. z 2023 r. poz. 2496), zwanego „systemem CEEB”.

Przepisy ustawy PB nie wyłączają obowiązku sporządzania ww. protokołów w systemie CEEB odnośnie do kontroli przeprowadzanych w obiektach budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej oraz w obiektach budowlanych stanowiących strategiczne inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa lub inwestycje kluczowe w rozumieniu projektowanej ustawy. Taka sytuacja wydaje się niepożądana z uwagi na kwestie bezpieczeństwa państwa.

Wydaje się bowiem, że – ze względu na szczególny charakter tych obiektów i potrzebę ochrony informacji o infrastrukturze krytycznej związanej z obronnością państwa – w przypadku obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej oraz obiektów budowlanych stanowiących strategiczne i kluczowe inwestycje w zakresie potrzeb obronności państwa protokoły z kontroli przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) nie powinny być sporządzane w formie dokumentu elektronicznego z wykorzystaniem systemu CEEB. Takie protokoły powinny być sporządzane w postaci papierowej i przechowywane razem z prowadzoną dla tych obiektów papierową książką obiektu budowlanego,

b) polegające na rozszerzeniu katalogu inwestycji budowlanych niewymagających decyzji o pozwoleniu na budowę ani zgłoszenia, zgodnie z art. 29 ust. 2 i 4 ustawy PB.

Zmodyfikowano brzmienie pkt 24 i 29 w art. 29 w ust. 2 ustawy PB dotyczących tzw. inwestycji wojskowych (obronnościowych), takich jak np.: poligonowe obiekty budowlane, budowle fortyfikacyjne i ochronne lokalizowane na terenach zamkniętych. Obecne uwarunkowania geopolityczne wymuszają podjęcie pilnych działań mających na celu przygotowanie przejściowej infrastruktury dla potrzeb przyjęcia i zabezpieczenia w Siłach Zbrojnych RP nowej techniki wojskowej do czasu wybudowania infrastruktury docelowej. Zwiększona zostanie również możliwość budowy umocnień, fortyfikacji i przeszkód terenowych nie tylko w zakresie przygotowania obozowisk polowych i pozoracji pola walki, jak dotychczas. Wobec powyższego oraz mając na uwadze realizację zapisów uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Narodowego Programu Odstraszania i Obrony – Tarcza Wschód, w której określono zbiór wykonawców Programu składający się, oprócz Ministra Obrony Narodowej, z szeregu „ministrów właściwych do …”, proponuje się, aby w przypadku infrastruktury obronnej obiekty takie mogły być przygotowywane na wszystkich terenach zamkniętych, nie zaś jak dotychczas tylko na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej, z wyłączeniem jednak terenów zamkniętych przez które przebiegają linie kolejowe.

W art. 29 w ust. 4 ustawy PB dotyczącym robót budowlanych, dla których nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenie, zmodyfikowano brzmienie pkt 4, obejmując nim nie tylko utwardzenie powierzchni gruntu na działkach budowlanych, ale również na terenach zamkniętych. Powyższa zmiana pozwoli na przygotowanie terenu do prowadzenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 2 pkt 29 ustawy PB, w tożsamej procedurze, czyli bez wymogu uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia. Zaproponowane regulacje przyczynią się do usprawnienia procesu budowlanego przez zminimalizowanie czasu wymaganego na przygotowanie omówionych wyżej inwestycji oraz odgrywają istotną rolę dla przygotowania infrastruktury obronnej RP do przeciwdziałania zagrożeniom na wschodniej flance NATO.

2) ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – polegającej na rozszerzeniu katalogu art. 37 ust. 2 dotyczącego bezprzetargowego zbywania nieruchomości na rzecz inwestora realizującego strategiczną inwestycję w zakresie potrzeb obronności państwa na podstawie projektowanej ustawy.

3) ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. − Prawo ochrony środowiska.

Dodano możliwość złożenia wniosku o ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania przez władającego terenem zamkniętym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy. Zatem jeżeli mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu poza terenem, o którym mowa wyżej, sejmik województwa tworzy w drodze uchwały obszar ograniczonego użytkowania na wniosek władającego terenem zamkniętym. Przyjęto mechanizm, który umożliwia w skrajnych przypadkach, gdy nie mogą być dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu poza terenem zamkniętym (mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych), utworzenie na wniosek władającego terenem zamkniętym, przez sejmik województwa (w drodze odpowiedniej uchwały), obszaru ograniczonego użytkowania. Wprowadzenie niniejszej zmiany pozwoli zrealizować zaproponowane w projektowanej ustawie rozwiązania mające na celu umożliwienie ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania wokół obiektów wojskowych, których dalsze funkcjonowanie nie jest możliwe bez ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Ponadto dodano zapis mówiący o braku konieczności uwzględnienia przy wyznaczaniu obszarów ograniczonego użytkowania dla lotniska cywilnego, startów, lądowań i przelotów statków powietrznych wykorzystywanych przez Siły Zbrojne RP oraz statków powietrznych sił zbrojnych innych państw realizujących operacje lotnicze w ramach zobowiązań sojuszniczych. Przedmiotowy zapis stanowi wypełnienie rekomendacji po posiedzeniu Senackiej Komisji Obrony;

4) ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534) – wprowadzono regulację, na podstawie której instytuty mogą osiągać przychody, subwencje i dotacje na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2024 r. poz. 248, z późn. zm.);

5) ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny.

Wprowadzono przepis, zgodnie z którym za zgodą Ministra Obrony Narodowej jednostki organizacyjne będą mogły wspólnie z wojskami obcymi, państwami trzecimi lub organizacjami międzynarodowymi nabywać sprzęt wojskowy na rzecz Sił Zbrojnych oraz wojsk obcych, państw trzecich lub organizacji międzynarodowych. Wprowadzono również przepis umożliwiający przyznawanie przez Ministra Obrony Narodowej nadzorowanym instytutom prowadzącym badania we wskazanych dziedzinach nauki dotacji podmiotowych na dofinansowanie kosztów działalności bieżących w ramach tych dziedzin.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów(M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Żaden podmiot nie był zainteresowany pracami nad projektem w trybie tej ustawy.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie podlega ocenie przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, lecz w trybie § 42 ust. 1 Regulaminu. Uwagi koordynatora OSR podlegają uzgadnianiu w ramach procedury legislacyjnej.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.