Uzasadnienie

Aplikacja mObywatel, jako oprogramowanie przeznaczone dla urządzeń mobilnych, w którym są udostępniane usługi świadczone przez podmioty publiczne oraz podmioty niepubliczne, podlega, jak i inne oprogramowania, ciągłym zmianom, a przede wszystkim nieustannemu rozwojowi.

Obywatele oczekują, że organy państwa będą dysponować narzędziami, które pozwolą wyjść naprzeciw oczekiwaniom obywateli dotyczącym zwiększenia udziału technologii cyfrowych w kontaktach z administracją publiczną. Szeroki wachlarz usług wdrożony obecnie w aplikacji mObywatel pozwala nie tylko wygodnie załatwiać sprawy urzędowe, ale także dbać o środowisko i bezpieczeństwo. Rosną potrzeby obywateli dotyczące możliwości realizacji uprawnień lub obowiązków w sposób najprostszy, bez wychodzenia z domu, mobilnie. Chcąc nadążyć za tymi oczekiwaniami, należy rozwijać nie tylko samą aplikację jako oprogramowanie, ale także katalog dostępnych w niej usług, a to pociąga za sobą konieczność wskazania nowych rozwiązań umożliwiających użytkownikowi aplikacji mObywatel korzystanie z niej w oczekiwany sposób.

I. Zmiany w ustawie z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717)

Zmiany w ustawie z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel, zwanej dalej „ustawą o aplikacji mObywatel”,dotyczą poniższych kwestii:

1) rozszerzenia w art. 3 katalogu rodzajów usług udostępnianych w aplikacji mObywatel o możliwość otrzymywania komunikatów dotyczących usług świadczonych na rzecz użytkownika oraz korzystania z podpisów elektronicznych;

2) rozszerzenia katalogu narzędzi wykorzystywanych w ramach usługi online (art. 3a). Oprócz zaawansowanej pieczęci elektronicznej możliwe będzie opatrzenie dokumentów także podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

3) wprowadzenia przepisu, eliminującego wątpliwości interpretacyjne, stanowiącego o możliwości udostępnienia w aplikacji mObywatel usług świadczonych przez podmioty publiczne lub podmioty niepubliczne, prowadzące rejestry publiczne, rejestry niepubliczne lub systemy teleinformatyczne (art. 3b). Przedmiotowa zmiana umożliwi korzystanie w aplikacji mObywatel z usług świadczonych online przez inne podmioty publiczne lub niepubliczne. Celem dodanego art. 3b jest przyznanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji możliwości zamieszczania w aplikacji mObywatel każdej dowolnej usługi, nieopartej na systemach teleinformatycznych i rejestrach tego ministra, a także bez zawierania porozumień, o których mowa w art. 16 ustawy o aplikacji mObywatel, lub usług nieopartych na ogólnych warunkach świadczenia usług (OWU);

4) zapewnienia w aplikacji mObywatel funkcjonalności „wirtualnego asystenta” opartej o model sztucznej inteligencji. Przepisy gwarantują bezpieczeństwo danych osobowych użytkowników aplikacji mObywatel w tym zakresie, wskazując wprost, że funkcjonalność ta nie może opierać się o ich wykorzystywanie (art. 3c);

5) rezygnacji w art. 4 z możliwości potwierdzania tożsamości i obywatelstwa na potrzeby korzystania z aplikacji mObywatel razem z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego oraz potwierdzania tożsamości i obywatelstwa przez organ gminy. Zmiana wynika z planów dostosowania aplikacji do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.) uwzględniającego zmiany wprowadzone na gruncie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Dz. Urz. UE L 2024/1183 z 30.04.2024), tzw. rozporządzenia eIDAS 2.0. Planuje się, aby w aplikacji mObywatel udostępnić usługę europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Portfel ten zaś, stosownie do art. 5a ust. 5 lit. d rozporządzenia nr 910/2014, musi spełniać wymogi określone w art. 8 tego rozporządzenia w odniesieniu do wysokiego poziomu bezpieczeństwa, w szczególności w zakresie wymogów dotyczących potwierdzania i weryfikacji tożsamości, zarządzania środkami identyfikacji elektronicznej oraz uwierzytelniania. Wprowadzenie zmian w aplikacji mObywatel w powyższym zakresie będzie wymagało rezygnacji z wnioskowego trybu potwierdzania tożsamości (tj. razem z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego i jej potwierdzenia przez organ gminy albo przez złożenie wniosku o potwierdzenie tożsamości i obywatelstwa dla celów korzystania z aplikacji mObywatel i jej potwierdzenia przez organ gminy). W konsekwencji konieczne jest uchylenie ust. 2–6 w art. 4 odnoszących się do procedury osobistego potwierdzania tożsamości;

6) wprowadzenia w art. 13 rozwiązania umożliwiającego, w przypadku unieważnienia certyfikatu podstawowego, po przywróceniu świadczenia usług związanych z tym certyfikatem, na żądanie użytkownika aplikacji mObywatel, wydanie nowego dokumentu mObywatel. W obecnym stanie prawnym unieważnienie certyfikatu podstawowego przez użytkownika aplikacji mObywatel powoduje utratę dostępu do dokumentu mObywatel, jednak po ponownej aktywacji aplikacji mObywatel i po ponownym wygenerowaniu certyfikatu podstawowego, użytkownik uzyskuje dostęp do dokumentu mObywatel, który jest dokładnie tym samym dokumentem, gdzie numer dokumentu mObywatel pozostaje bez zmian. Mając na uwadze, że ogólne naruszenie bezpieczeństwa systemu, o którym mowa w art. 13, może być w niektórych przypadkach postrzegane przez użytkowników jako wymagające wydania nowego dokumentu tożsamości z innym numerem, serią, datą wydania i datą ważności, nowy przepis art. 13 ust. 3 stwarza taką możliwość. Wniosek będzie możliwy do złożenia bezpośrednio w aplikacji mObywatel;

7) z uwagi na bezpieczeństwo danych osobowych użytkowników aplikacji mObywatel oraz systemu mObywatel i aplikacji mObywatel zdecydowano się na dodanie w art. 15 oraz w art. 16 ustawy o aplikacji mObywatel regulacji umożliwiającej ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przeprowadzanie badania i oceny poprawności i bezpieczeństwa świadczenia usług online przez podmioty publiczne i podmioty niepubliczne, w zakresie stosowania ogólnych warunków świadczenia usług lub warunków organizacyjno-technicznych umożliwiających świadczenie usługi, o której mowa w art. 15 i art. 16 ustawy o aplikacji mObywatel. Mając na uwadze konieczność zapewniania bezpieczeństwa danych użytkowników aplikacji mObywatel, proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiających ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji zawieszenie świadczenia usługi oraz regulacji o natychmiastowym wykonaniu decyzji tak, aby możliwa była jak najszybsza reakcja uniemożliwiająca świadczenie usług w sposób nieprawidłowy. Zawieszenie świadczenia usługi będzie następować po przeprowadzeniu stosownej oceny. Należy wskazać, że świadczenie usług opisanych w art. 15 i art. 16 ustawy o aplikacji mObywatel odbywa się z wykorzystaniem danych osobowych użytkowników, a zatem minister właściwy do spraw informatyzacji, który zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o aplikacji mObywatel zapewnia bezpieczne funkcjonowanie systemu mObywatel oraz zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy o aplikacji mObywatel zapewnia bezpieczeństwo i integralność danych przetwarzanych w systemie mObywatel oraz przekazywanych między systemem mObywatel, aplikacją mObywatel a systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych oraz systemami teleinformatycznymi podmiotów niepublicznych, musi zapewnić przede wszystkim bezpieczeństwo przetwarzania danych niezależnie od tego, czy pochodzą one z systemów tego ministra czy też systemów innych podmiotów. Zatem w przypadku, gdy przeprowadzona ocena prowadzi do podejrzeń, że bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych może być naruszone, zasadnym jest zawieszenie świadczenia takiej usługi;

8) dodania zmiany doprecyzowującej, dotyczącej porozumień, o których mowa w art. 16 ustawy o aplikacji mObywatel, polegającej na wskazaniu, że w przypadku gdy usługa jest udostępniana w oparciu o dane, pochodzące z rejestrów publicznych, rejestrów niepublicznych lub systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych lub podmiotów niepublicznych, dla których prowadzącym te rejestry lub te systemy jest podmiot inny niż minister właściwy do spraw informatyzacji, z wnioskiem o opracowanie, udostępnienie oraz umożliwienie temu podmiotowi świadczenia takiej usługi występuje podmiot prowadzący te rejestry lub te systemy;

9) zmiany w art. 18 dotyczącej umożliwienia przechowywania i archiwizowania danych lub dokumentów elektronicznych w systemie mObywatel niezbędnych do świadczenia usług w aplikacji mObywatel przez okres niezbędny do realizacji usługi, której dotyczą. Obecnie, zgodnie z przyjętą architekturą rozwiązania dla aplikacji mObywatel, po stronie systemowej nie są odkładane żadne dane lub dokumenty elektroniczne. Z uwagi na stały rozwój aplikacji mObywatel, w szczególności planowane do wprowadzenia usługi o różnym stopniu złożoności, jest niezbędne umożliwienie zapisywania ww. danych lub dokumentów na potrzeby prawidłowego procesu biznesowego dla wybranych usług elektronicznych. Powyższe ma na celu wdrożenie w aplikacji mObywatel nowych usług. Jest to szczególnie istotne w związku z możliwością utraty telefonu, a co za tym idzie – przechowywanych w nim danych. Wprowadzona zmiana umożliwi bezpieczne przechowywanie danych w systemie mObywatel i zapewni możliwość ich odzyskania. Już obecny etap rozwoju usług, które są planowane do świadczenia w aplikacji mObywatel, pozwala przyjąć, że dla usług wieloetapowych, których ostateczna realizacja może być osadzona w określonym przepisami prawa materialnego czasie (z uwagi chociażby na przedawnienie roszczeń), jest zasadne gromadzenie pewnych danych w systemie mObywatel. Takie umiejscowienie gromadzenia danych pozwala na dostęp do nich zarówno użytkownikowi aplikacji mObywatel, jak i podmiotowi, który uczestniczy w realizacji, za pośrednictwem danej usługi, uprawnień użytkownika, przez okres, w którym dane uprawnienie nie ulegnie przedawnieniu. Utrata urządzenia mobilnego, w przypadku zapisania danych w tym urządzeniu, uniemożliwiłaby realizację przez użytkownika aplikacji mObywatel swoich uprawnień;

10) zmiany w art. 19 mają na celu rozwianie wątpliwości dotyczących zakresu udostępnianych usług umożliwiających przeprowadzenie weryfikacji kryptograficznej, o której mowa w art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy o aplikacji mObywatel. W związku z powyższym jest uzasadnione rozszerzenie zbioru narzędzi do weryfikacji o usługę online, tj. weryfikator w wersji webowej. Usługa online będzie umożliwiała, w pierwszej kolejności, przeprowadzenie weryfikacji kryptograficznej dokumentu mObywatel. W tym modelu osoba weryfikująca nie będzie potrzebowała telefonu. Z uwagi na charakter tej usługi online jest uzasadnione, aby weryfikacja kolejnych dokumentów mobilnych, w ramach takiej usługi online, była dostarczana sukcesywnie – w zależności od potrzeb zgłaszanych przez weryfikujących oraz użytkowników aplikacji mObywatel. Ponadto jest zasadne skorygowanie brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy o aplikacji mObywatel, albowiem dotychczas udostępniana odrębna aplikacja mWeryfikator zostanie zastąpiona analogiczną funkcjonalnością świadczoną w ramach aplikacji mObywatel, z której będzie można korzystać bez konieczności zalogowania się do tej aplikacji.

II. Zmiany w art. 24 i art. 25 ustawy o aplikacji mObywatel, które dotyczą zmian **w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 i 1871) i ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 854, 1473 i 1933)**

Przepisy art. 24 i art. 25 jeszcze nie weszły w życie, mają one na celu przede wszystkim stworzenie podstaw prawnych do wydawania uczniom i nauczycielom legitymacji w postaci dokumentu mobilnego – mLegitymacji.

Jednocześnie w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela uchylono art. 11a regulujący obecnie kwestię wydawania legitymacji i uregulowano na nowo kwestie wydawania nauczycielowi legitymacji w postaci karty. Zgodnie z art. 84 pkt 3 ustawy o aplikacji mObywatel przepisy te wejdą w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających gromadzenie i przetwarzanie danych w systemie informacji oświatowej określonych w art. 11b i art. 11c ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel. Komunikat ten nie został jeszcze wydany.

Celem tej zmiany jest:

1) odstąpienie od wydawania mLegitymacji nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, 854, 1562, 1635 i 1933), zwanych dalej „szkołami polskimi”, oraz szkołach i zespołach szkół w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit c tiret drugie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, oraz przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej, zwanych dalej „szkołami za granicą”;

2) umożliwienie wydawania legitymacji służbowej nauczyciela i wydawania mLegitymacji nauczycielom zatrudnionym w placówkach działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego;

3) wprowadzenie analogicznego rozwiązania w zakresie wydawania uczniom szkół podstawowych i liceów ogólnokształcących oraz zespołów tych szkół w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, tj. uczniom Szkoły Podstawowej im. Komisji Edukacji Narodowej i Liceum Ogólnokształcącego im. Komisji Edukacji Narodowej funkcjonujących w strukturze Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „szkołami w Polsce”, legitymacji szkolnych w postaci karty formatu ID-1 i nowej mLegitymacji, jak w przypadku uczniów szkół polskich i szkół za granicą.

Szczegółowa charakterystyka proponowanych zmian w art. 24 i art. 25 ustawy o aplikacji mObywatel:

1) odstąpienie od wydawania mLegitymacji nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich i szkołach za granicą. Obecnie nauczyciele zatrudnieni w szkołach polskich i szkołach za granicą są uprawnieni do otrzymywania legitymacji służbowej nauczyciela w postaci karty formatu ID-1. Ustawą o aplikacji mObywatel, która stworzyła podstawy prawne do wydawania nauczycielom legitymacji w postaci dokumentu mobilnego – mLegitymacji, przewidziano, że nauczycielom tych szkół będą wydawane również mLegitymacje. Rozwiązanie to nie weszło jeszcze w życie.

Zachodzi jednak potrzeba odmiennego uregulowania kwestii wydawania legitymacji nauczycielom szkół polskich i szkół za granicą, co wynika ze specyfiki funkcjonowania tych szkół – nauczyciele uczący w tych szkołach stale zamieszkują poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Proponuje się, aby nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich i szkołach za granicą legitymacje były wydawane na takich zasadach, jak w przypadku uczniów szkół polskich i szkół za granicą, którzy również zamieszkują za granicą. W projektowanych przepisach odstępuje się zatem od wydawania legitymacji służbowej w postaci dokumentu mobilnego – mLegitymacji nauczycielom zatrudnionym w szkołach polskich i szkołach za granicą. Takie rozwiązanie w odniesieniu do mLegitymacji szkolnej jest obecnie przyjęte na gruncie przepisów art. 11 ust. 1e ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu nadanym ustawą o aplikacji mObywatel, które nie przewiduje udostępniania mLegitymacji szkolnej uczniom szkół polskich i uczniom szkół za granicą.

Proponuje się, aby tak jak dotychczas, nauczyciel szkoły polskiej i szkoły za granicą, na swój wniosek, otrzymywał legitymację służbową nauczyciela w postaci karty formatu ID-1. W związku z powyższym zachodzi potrzeba zmiany również art. 91a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela oraz przepisów przejściowych przewidzianych w art. 61–63 i art. 65–67 ustawy o aplikacji mObywatel. Jednocześnie w związku z odstąpieniem od udostępniania nauczycielom szkół polskich i szkół za granicą mLegitymacji, jest niezbędne również odrębne uregulowanie kwestii ustalania numeru legitymacji wydawanych tym nauczycielom, tj. proponuje się, aby był on ustalany przez Dyrektora Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, nie zaś, jak to zostało przewidziane dla innych legitymacji służbowych nauczycieli – ustalany w systemie informacji oświatowej i zgodny z numerem mLegitymacji.

W bazie danych systemu informacji oświatowej, w danych dziedzinowych nauczyciela, nie są gromadzone dane o legitymacjach służbowych nauczycieli uczących w szkołach i zespołach szkół w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c tiret drugie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, dlatego jest niezbędne również odrębne uregulowanie kwestii ustalania numeru legitymacji wydawanych tym nauczycielom, tj. proponuje się, aby był on – podobnie, jak w przypadku legitymacji wydawanych nauczycielom szkół polskich i szkół za granicą – ustalany przez Dyrektora Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą, nie zaś, jak to zostało przewidziane dla innych legitymacji służbowych nauczycieli – ustalany w systemie informacji oświatowej i zgodny z numerem mLegitymacji;

2) umożliwienie wydawania legitymacji służbowej nauczyciela i wydawania mLegitymacji nauczycielom zatrudnionym w placówkach działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Dotychczas, zgodnie z art. 91b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, nauczyciele zatrudnieni w placówkach działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, nie byli uprawnieni do otrzymywania legitymacji służbowej nauczyciela. W związku z powyższym zmiany dokonane ustawą o aplikacji mObywatel nie przewidują wydawania tym nauczycielom również mLegitymacji. Z uwagi jednak na fakt, iż legitymacja służbowa nauczyciela i mLegitymacja są dokumentami potwierdzającymi zatrudnienie na stanowisku nauczyciela, jest zasadne, aby nauczyciele tych placówek również mogli legitymować się tymi dokumentami. Proponuje się zatem rozszerzenie zakresu stosowania przepisów art. 11b i art. 11c ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, regulujących kwestie udostępniania nauczycielom mLegitymacji i wydawania legitymacji służbowej w postaci karty formatu ID-1, także na nauczycieli zatrudnionych w placówkach działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego. Stąd jest konieczne dodanie zmiany w art. 91b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela;

3) wprowadzenie analogicznego rozwiązania w zakresie wydawania uczniom szkół w Polsce legitymacji szkolnych w postaci karty formatu ID-1 i wydawania nowej mLegitymacji, jak w przypadku uczniów szkół polskich i szkół za granicą.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (po zmianach wprowadzonych ustawą o aplikacji mObywatel, które jeszcze nie weszły w życie) uczniom szkół w Polsce, legitymacja szkolna w postaci karty formatu ID-1 i nowa mLegitymacja byłyby wydawane albo udostępniane zgodnie z art. 11 ust. 1a i 1d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, tj. z urzędu. W projektowanym art. 11 ust. 1e ustawy z dnia 7 września 1991 r. proponuje się rozwiązanie, zgodnie z którym wydawanie uczniom szkół w Polsce legitymacji szkolnych w postaci karty formatu ID-1 i wydawania nowej mLegitymacji było uregulowane analogicznie, jak w przypadku uczniów szkół polskich i szkół za granicą. Szkoły w Polsce prowadzą kształcenie na odległość uczniów zamieszkałych za granicą, zatem jest zasadne, aby wydanie legitymacji szkolnych, nadających uczniom uprawnienia na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, odbywało się na takich samych zasadach, jak w przypadku uczniów szkół polskich i szkół za granicą, którzy również zamieszkują za granicą, tj. aby wydawanie uczniom szkół w Polsce legitymacji szkolnych w postaci karty formatu ID-1 odbywało się na wniosek ucznia – w przypadku ucznia pełnoletniego albo na wniosek rodziców – w przypadku ucznia niepełnoletniego. Jednocześnie, analogicznie jak w przypadku uczniów szkół polskich i szkół za granicą, nie przewiduje się wydawania uczniom szkół w Polsce nowej mLegitymacji. Takie rozwiązanie jest również obecnie przyjęte na gruncie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków (Dz. U. poz. 1120 i 2653) i rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sprawie organizacji kształcenia dzieci obywateli polskich czasowo przebywających za granicą (Dz. U. z 2023 r. poz. 2387 i 2639), zgodnie z którymi uczniom szkół polskich, szkół za granicą i szkół w Polsce nie była wydawana dotychczasowa mLegitymacja szkolna.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę obecny postęp w pracach technicznych mających na celu wdrożenie rozwiązania umożliwiającego wydawanie uczniom i nauczycielom mLegitymacji, które zmierzają do tego, aby wydawanie nauczycielom mLegitymacji i uczniom mLegitymacji odbyło się w dwóch odrębnych terminach, proponuje się również zmianę art. 74 ust. 1 ustawy o aplikacji mObywatel, stanowiącego podstawę prawną do wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania komunikatu określającego dzień wdrożenia ww. rozwiązań technicznych. Ze względu na to, że wydawanie uczniom i nauczycielom mLegitymacji jest związane z gromadzeniem i przetwarzaniem odpowiednich danych w systemie informacji oświatowej, jest konieczne przeredagowanie tego przepisu w taki sposób, aby możliwe było wydanie dwóch odrębnych komunikatów określających odrębne daty wdrożenia ww. rozwiązań technicznych.

**III. Zmiany w art. 40 ustawy o aplikacji mObywatel, które dotyczą zmian w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej**

Ustawa o aplikacji mObywatel, w art. 40 pkt 1–4, wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (, związane z wydawaniem mLegitymacji dla ucznia i dla nauczyciela. Zmiany te nie weszły jeszcze w życie, ponieważ komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających świadczenie usług w zakresie mLegitymacji dla ucznia i dla nauczyciela, od którego został uzależniony termin wejścia w życie tych zmian, nie został jeszcze ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej ,,Monitor Polski'”. W konsekwencji tego, że w trakcie prac nad wydaniem mLegitymacji, zarówno mLegitymacji dla ucznia, jak i dla nauczyciela, modyfikacji uległy założenia dotyczące procesu wdrożenia tych funkcjonalności oraz fakt, że przepisy te nie weszły jeszcze w życie, jest konieczne nadanie nowego brzmienia art. 40 ustawy o aplikacji mObywatel.

Jednocześnie mając ma uwadze, że w rozdziale 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r.
o systemie informacji oświatowej są zawarte przepisy normujące kwestie pozyskiwania danych z bazy danych systemu informacji oświatowej, proponuje się dodanie art. 66d oraz art. 66e do tej ustawy, na podstawie których minister właściwy do spraw informatyzacji, w celu udostępnienia uczniom i nauczycielom mLegitymacji z wykorzystaniem aplikacji mObywatel będzie pozyskiwał określone dane z bazy danych systemu informacji oświatowej.

**IV. Zmiany w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 i 1824)**

Celem zmian przewidzianych w przedmiotowej ustawie jest umożliwienie udostępnienia w aplikacji mObywatel usługi pozwalającej osobie zainteresowanej na posługiwanie się świadectwem stwierdzającym nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii również w wersji elektronicznej, w postaci dokumentu mobilnego. Posługiwanie się wersją elektroniczną ww. świadectwa miałoby charakter dobrowolny.

Proponowane zmiany doprecyzowują również jakie informacje będzie zawierać elektroniczna wersja przedmiotowego świadectwa.

**V. Zmiany w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 367)**

Zmiany przedmiotowej ustawy mają na celu umożliwienie udostępnienia w aplikacji mObywatel usługi pozwalającej jej użytkownikom na złożenie zgodnego oświadczenia o zdarzeniu drogowym i przekazaniu go (wraz z dokumentacją zdjęciową) do zakładu ubezpieczeń osoby poszkodowanej jako formalnego zgłoszenia szkody.

Kluczową zmianą w tym zakresie jest dodanie do przedmiotowej ustawy nowego art. 105c. Artykuł ten daje podstawę do prowadzenia przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (UFG) ewidencji oświadczeń o zdarzeniu sporządzonych w usłudze udostępnionej w aplikacji mObywatel przez kierującego pojazdem mechanicznym lub posiadacza takiego pojazdu, uczestniczącego w zdarzeniu powodującym odpowiedzialność kierującego pojazdem mechanicznym lub posiadacza pojazdu mechanicznego za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu mechanicznego, lub w zdarzeniu powodującym odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia, określonego w dziale II w grupie 3 załącznika do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838, 1565 i 1863 oraz z 2025 r. poz. 146). Przepis określa także kategorie danych, które UFG gromadzi i przetwarza w celu realizacji tego zadania, oraz wskazuje komu Fundusz udostępnia te dane. Nowo dodany przepis reguluje także podstawowe kwestie organizacyjno-techniczne związane z realizacją tego zadania. W konsekwencji wskazano m.in., że ww. dane UFG gromadzi i udostępnia za pośrednictwem systemu mObywatel, UFG udostępnia te dane zakładowi ubezpieczeń za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego UFG, a w celu realizacji tej usługi UFG zawiera porozumienie z ministrem właściwym do spraw informatyzacji (do którego odpowiednio stosuje się przepisy art. 16 ustawy o aplikacji mObywatel, przy czym odpowiednie zastosowanie przepisu będzie polegało na obligatoryjności zawarcia porozumienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji), wskazano także ogólną klauzulę przetwarzania danych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych oraz okres przechowywania danych. Przepis daje ponadto UFG podstawę do przetwarzania danych, o których mowa w art. 102 ust. 2–4 oraz art. 103 przedmiotowej ustawy w celu realizacji tego zadania.

Zmiana w art. 102 ust. 7 przedmiotowej ustawy ma charakter dostosowawczy i stanowi bezpośrednią konsekwencję dodania do niej art. 105c.

Zmiany w art. 104 przedmiotowej ustawy, z jednej strony, dają podstawę UFG do udostępnienia zgromadzonych danych, o których mowa w art. 102 ust. 2–4 oraz w art. 103, także podmiotowi, którego te dane dotyczą (dodanie w ust. 1 nowego pkt 1b), a z drugiej strony mają charakter porządkowy i wynikający z uchylenia przepisów dotyczących publicznej aplikacji mobilnej (uchylenie ust. 10), o której była mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717).

Dodanie w art. 105a nowego ust. 4 również stanowi konsekwencję wprowadzenia do przedmiotowej ustawy art. 105c. Zmiana ta daje podstawę do przekazywania zakładowi ubezpieczeń, otrzymującemu zawiadomienie, danych, o których mowa w art. 80b ust. 1
pkt 2–5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251), w zakresie pojazdów uczestniczących w zdarzeniu, z wyłączeniem danych o dacie i miejscu urodzenia. Dane te będą przekazywane w przypadku złożenia do zakładu ubezpieczeń zawiadomienia o szkodzie powodującej odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, do realizacji celów określonych w art. 105c ust. 3 pkt 2 lit. a–c przedmiotowej ustawy. Dane te będą przekazywane drogą teletransmisji danych, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego UFG.

VI. Zmiany w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Zmiany w art. 20aa i art. 20e ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne mają na celu ułatwienie korzystania w przyszłości ze wszystkich rodzajów podpisów elektronicznych mających wobec podmiotów publicznych skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu.

Możliwość używania podpisu zaufanego, podpisu osobistego oraz kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest obecnie powszechnie zapewniana w usługach online.

Osoby składające podpis elektroniczny, jak również adresaci tak podpisanych dokumentów, natrafiają jednakże na trudności związane z różnorodnością stosowanych formatów takich podpisów elektronicznych, przewidzianych w normach technicznych. Zgodnie art. 20aa pkt 2 lit. b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne minister właściwy do spraw informatyzacji dostarcza podmiotom publicznym rozwiązania zapewniające osobie fizycznej możliwość opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym w usługach świadczonych przez takie podmioty. Praktycznie oznacza to, że w usługach publicznych tylko składanie podpisu zaufanego wygląda podobnie, a w konsekwencji użytkownicy nie mają większych problemów z użyciem takiego podpisu. Problem zapewnienia obsługi wszystkich trzech rodzajów podpisów spada na podmioty publiczne wymienione w przepisach prawa, jako adresatów podpisanych elektronicznie dokumentów, albo jako dostawców usług umożlwiających realizację określonych zadań.

W rezultacie użycie kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu osobistego wymaga od użytkowników wykonywania licznych dodatkowych czynności, zwykle różnych w różnych usługach i wykonywanych za pomocą różnego oprogramowania. Złożenie podpisu zaufanego jest przeważnie możliwe bezpośrednio w usłudze publicznej, zaś użycie podpisu osobistego lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego wymaga instalowania specjalnych wtyczek do przeglądarek internetowych albo nawet zapisania dokumentu na lokalny dysk, podpisania go lokalnie i ponownego przesłania do usługi. Powoduje to niechęć do korzystania z usług, ale też problemy po stronie adresatów dokumentów, gdyż zdani na siebie użytkownicy kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu osobistego nie zawsze potrafią wybrać właściwy format podpisu, a nawet, nie mając wcale takiego zamiaru, w rezultacie uszkadzają już złożone podpisy.

W związku z tym, że również minister właściwy do spraw informatyzacji w swoich usługach, w tym w związku z korzystaniem z aplikacji mObywatel, jest obowiązany zapewnić uznawanie podpisu zaufanego, podpisu osobistego i kwalifikowanego podpisu elektronicznego, jest zasadne, aby rozwiązanie umożliwiające składanie tych podpisów elektronicznych mogło być przygotowane jako uniwersalne, przystosowane do wykorzystywania we wszelkich usługach publicznych i w efekcie wykorzystywane powszechnie także przez inne podmioty publiczne oraz, aby nie powodowało to żadnych wątpliwości formalno-prawnych. Dzięki temu użytkownicy usług publicznych będą mieli szansę uzyskania ujednoliconego interfejsu w przypadku potrzeby podpisania dokumentu, podobnie jak ma to miejsce przy korzystaniu ze środków identyfikacji elektronicznej, gdy logują się za pośrednictwem węzła krajowego. Przepisy nie zakładają jednak nałożenia obowiązku na podmioty publiczne, aby te korzystały z rozwiązania przygotowanego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, zakładając, że istniejące już w usługach publicznych metody składania podpisów elektronicznych mogą być w niektórych przypadkach dalej wykorzystywane i zmieniane powoli, w miarę prac zaplanowanych nad unowocześnieniem usług.

W związku z licznymi uwagami i postulatami użytkowników usług udostępnianych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, dotyczącymi usługi pozwalającej na składanie podpisu zaufanego, która jest udostępniana m.in. w ramach portalu www.gov.pl, istnieje potrzeba poszerzenia zakresu tej usługi o możliwość składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego i podpisu osobistego, jak również o możliwość walidacji (weryfikacji) takich podpisów. W odpowiedzi na zgłaszane uwagi zmiany proponowane w przepisach przewidują także możliwość dostarczenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji takiej właśnie kompleksowej usługi. Projektowane przepisy nie nakładają na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązku zapewnienia możliwości składania i walidacji podpisów we wszelkich aktualnie dostępnych formatach, z uwagi na potencjalną złożoność usługi i ewentualną konieczność jej zsynchronizowania z innymi rozwiązanymi koniecznymi do zrealizowania w ramach prac dostosowawczych do zmian wprowadzonych rozporządzeniem eIDAS 2.0.

Proponowane przepisy pozwolą w szczególności na przygotowanie usług umożliwiających wielokrotne podpisanie tego samego dokumentu, w taki sposób, aby kolejni podpisujący nie widzieli danych osobowych osób, które już podpisały dokument, i jednocześnie umożliwią stronie ufającej (adresatowi dokumentu) walidację złożonych podpisów. Tego typu usługa jest wskazywana w kierowanych do ministra właściwego do spraw informatyzacji pismach, jako potrzebna w kontekście zbierania poparcia dla inicjatyw ustawodawczych, uchwałodawczych i innych dokumentów wymagających złożenia wielu podpisów.

**VII. Zmiany w ustawie z dnia 7 maja 2010 r.** **o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 311)**

Dodanie art. 29la do ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych ma na celu umożliwienie wykorzystywania aplikacji mObywatel do korzystania z funkcjonalności Systemu Informacyjnego o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS), w tym przeglądania danych z tego systemu w aplikacji mObywatel. Obecnie dostęp ten jest możliwy dla obywateli jedynie za pośrednictwem strony internet.gov.pl. SIDUSIS zapewnia informacje o dostępności usług internetowych pod dowolnie wybranym punktem adresowym w Polsce, jak również o planowanych inwestycjach w stacjonarne sieci szerokopasmowe. Obywatele mogą także m.in. zgłaszać zapotrzebowanie na usługi internetowe oraz ewentualne błędy czy braki w danych prezentowanych w SIDUSIS (dane te są dostarczane przede wszystkim przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych). Uruchomienie tych funkcjonalności w aplikacji mObywatel jest planowane na podstawie przepisów art. 19ab ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Biorąc pod uwagę sukcesywny rozwój aplikacji mObywatel polegający na udostępnianiu kolejnych usług, brakuje powodów, by aplikacja ta nie była zintegrowana również z SIDUSIS. Dzięki temu będzie możliwy jeszcze szerszy dostęp obywateli do SIDUSIS. Aplikacja mObywatel nie zastąpi, a jedynie uzupełni możliwości dostępu do SIDUSIS, zatem nadal będzie możliwe korzystanie z systemu przez stronę internet.gov.pl. Zaproponowane zmiany nie wymagają wprowadzenia przepisów dostosowujących lub przejściowych.

Wprowadzono przepis przejściowy dotyczący wniosków składanych na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy o aplikacji mObywatel, w którym uregulowano kwestię określenia nowych ogólnych warunków świadczenia każdej z usług oraz wprowadzono obowiązek uzupełnienia wniosku zgodnie z nowymi przepisami, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania w wypadku niewykonania ww. obowiązku.

Przeprowadzona analiza stanu faktycznego oraz prawnego prowadzi do wniosku, że nie zachodzi potrzeba wprowadzania przepisów przejściowych w odniesieniu do innych regulacji zawartych w projekcie ustawy, w szczególności w zakresie zmian art. 16 i art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy o aplikacji mObywatel oraz art. 20e ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 lub art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznych (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535).